

# شرح لامية العجم

دراسة تحليلية نقدية

تأليف

د. إبراهيم محمد منصور

كلية الآداب - جامعة طنطا

الطبعة الثانية  
(منقحة)

٢٠٠١م



892.713409

M289

2001

# شرح لامية العجم

دراسة تحليلية نقدية

تأليف

د. إبراهيم محمد منصور

كلية الآداب - جامعة طنطا

الطبعة الثانية

(منقحة)

م ٢٠٠١

AL-ALEXANDRINA

مكتبة الاسكندرية

دار الحضارة للطبع والنشر

طنطا ٢٠٠١ / ٣٣٥٤٠٧٤

AL-ALEXANDRINA

كتب عربي

(شراء) مكتبة الاسكندرية

رقم التسجيل ٥١٩٩١

الكتاب :

شروح لامية المعجم

دراسة تحليلية نقدية

المؤلف :

د. إبراهيم محمد منصور

جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة  
للمؤلف ولا يجوز إعادة طبع أو  
اقتباس أي جزء منه بدون إذن كتابي  
من المؤلف .

الطبعة الثانية

١٤٢١ هـ - ٢٠٠١ م

رقم الإيداع :

٢٠٠١ / ٥٤٤٢

الترقيم الدولي :

٩٧٧ - ٣٢٦ - ٠٨٠ - ١

الناشر :

دار الحضارة للطبع والنشر

طنطا ٤٠ / ٣٣٥٤٠٧٤

التنفيذ الطباعي :

البربري للطباعة الحديثة

بيون ٤٠ / ٢٧٣٢٣٧٥

إهداء ...

إلى روح أستاذي

الدكتور محمد مصطفى هدارة

في عالم الحق والخلود



## تصدير

هذا كتاب قديم جديد ، فهو قديم لأننى كتبتة منذ نحو ثمانية أعوام ، فقد كنت تقدمت به مخطوطاً لقسم اللغة العربية ، بكلية الآداب ، جامعة طنطا . للحصول على درجة الماجستير فى الأدب ، وقد نال - والحمد لله - رضا المشرف والمناقشين جميعاً . وهو جديد لأننى عاودت النظر فيه وأقدمه للقارى مطبوعاً لأول مرة .

ولقد كنت أسأل نفسى وأنا مُقدمٌ علي طبعه ونشره ، هل يستحق هذا الكتاب ما يبذل فيه من جهد فى المراجعة والطبع والنشر ، وكنت أذكر نفسى برأيي القديم فى هذه الشروح . وفيمن يحاول إحياءها ، فقد كنت أرى فى ذلك لوناً من اجترار ما مضى وكان . وأنه جدير بنا أن ننظر فيما هو أحق وأجدى . ولكنى اليوم أنظر حوئى وأتأمل ما آل إليه حال كثير من الأعمال النقدية أو أراها لا تخرج كثيراً عن كونها شروحاً للأعمال الأدبية المعاصرة من شعر وقصة ومسرحية ، وإذا كان الأمر كذلك ، فتلك شروح كما هذه شروح . وبذلك تصبح هذه أعمالاً نقدية ، كما أن تلك أعمال نقدية .

علي أية حال فإن هذا العمل فيه تقدير لجهد عدد ذي خطر من أعلام تراثنا الأدبي ، كما أنه لا يخلو من نزعة تعليمية أرجو ألا يفوت طلاب اللغة العربية الاستفادة منها .

وأخيراً فإننى على يقين من أن كل عمل قد بُذل فيه جهد مخلص ، لا بد أن يلاقي من العناية ، وأن يوتى من الثمار ما يناسب هذا الجهد وهذا الإخلاص ؛ ولهذا أقدمت على العمل فى هذا الكتاب مبتهجاً بالحق والصدق ، قاصداً وجهَ الله الذي لا يُضيعُ أجرَ من أحسنَ عملاً .

**د . إبراهيم محمد منصور**

دمياط فى غرة يناير ١٩٩٨ م





## محتويات الكتاب



## محتويات الكتاب

الموضوع	رقم الصفحة
تصدير :	٥
الفصل الأول : مقدمة عامة	١٣
الفصل الثاني : شروح اللامية	٢٩
الفصل الثالث ، الاتجاه النحوي واللغوي في الشروح	٥٥
١ - موضوعات الصرف في الشروح	٥٧
أ - القياس الصرفي	٥٨
ب - الجمع	٦١
ج - الإعرال والإبدال	٦٦
د - الإدغام	٧٠
٢ - موضوعات النحو في الشروح	٧١
أ - العامل	٧٢
ب - القياس	٧٧
ج - التعليل	٨٠
د - ازدواجية الإعراب	٨٥
هـ - الإعراب المحلي والإعراب التقديري	٨٩
و - معاني الحروف	٩٣
ز - مسائل الخلاف	٩٧
ح - الشواهد النحوية	١٠٢
ط - الاستدراك علي الصفدي	١٠٤

## رقم الصفحة

## الموضوع

- ٣ - موضوعات لغوية أخرى ..... ١٠٨
- أ - الترادف وتعدد اللغات ..... ١٠٩
- ب - المعيارية والوصفية في تحديد الدلالة ..... ١١١
- ج - الشواهد اللغوية ..... ١١٧
- د - إشارات لغوية خاصة بشرح الصفدي ..... ١٢٠
- الفصل الرابع : الاتجاه البلاغي في الشروح ..... ١٢٣
- ١ - مباحث علم المعاني ..... ١٢٥
- أ - الإسناد ..... ١٢٦
- ب - الحقيقة العقلية والمجاز العقلي ..... ١٢٧
- ج - إيجاز الحذف وإيجاز القصر ..... ١٣٠
- د - الالتفات ..... ١٣٤
- هـ - الاعتراض ..... ١٣٦
- و - التتميم ..... ١٣٧
- ٢ - مباحث علم البيان ..... ١٣٩
- أ - التشبيه ..... ١٣٩
- ب - الحقيقة والمجاز ..... ١٤٢
- ج - الاستعارة ..... ١٤٦
- د - الكناية ..... ١٥٢
- ٣ - مباحث علم البديع ..... ١٥٤
- أ - الجناس ..... ١٥٥
- ب - المقابلة والمطابقة والتدبيح ..... ١٥٧

الموضوع	رقم الصفحة
ج - إرسال المثل	١٦٠
د - التورية والاستخدام	١٦١
هـ - الجمع مع التقسيم	١٦٣
و - المذهب الكلامي	١٦٤
ز - التجريد	١٦٥
ح - لزوم ما لا يلزم	١٦٦
الفصل الخامس: الاتجاه النقدي التقليدي في الشُّروح	١٧١
مشكلة السرقات	١٧٤
اللفظ والمعنى	١٨٦
الوحدة الفنية والتجربة الشعرية	١٩٥
النقد الذي انفرد به الصفدي	٢٠٥
أ - نقد شعر المتنبي	٢٠٥
ب - الشعر والمهنة	٢٠٦
ج - الصعوبة في شعر ' ابن الفارض '	٢٠٧
د - التثبُّت في رواية الشعر	٢٠٨
هـ - تعليق علي شعر ' ابن الرومي '	٢٠٩
و - ظواهر في شعر الصُّوفيّة	٢٠٩
ز - السياق	٢١٠
ح - ثقافة الناقد وتحليل الشعر	٢١٠
ط - مراسلات نقدية	٢١١
ي - من نقد ' ابن جُبَّارة '	٢١٤

٢١٩.....	الفصل السادس : الاتجاه التذوقي والجمالي
٢٢١.....	مفهوم الذوق
٢٢٣.....	بيت القصيد
٢٢٩.....	بين العلم والشعر
٢٣٧.....	ذوق الاختيار
٢٤٣.....	تباين الاختيار عند الصقدي
٢٤٧.....	خاتمة
٢٥٧.....	ثبّت المصادر والمراجع
٢٦٧ ..	ملحق ( فهرس الكتب الواردة في الشروح )

## الفصلُ الأوَّلُ

### مقدمة عامة





## الفصل الأول

### مقدمة عامة

(١)

يعلم العارفون بتراث اللغة العربية أن المادة الواقعة تحت عنوان «شرح» تحتل ركناً كبيراً في عدد الكتب وحجمها ، أما الحكم على قيمتها ، وفرز كل ما فيها من غث وسمين فذلك عمل العُصبة أولى العزم من الباحثين ، ذلك إذا كان ينبغي أن يُحكم على هذه الشروح حكماً موضوعياً تفصيلياً ، وأما رصد هذه الشروح فقد قام به ، أو بشطر كبير منه المؤرخون للأدب والتراث بعامه .

ويبدو لي أن ظاهرة الشروح تمثل مرحلة لازمة في طريق تطور كل حضارة <sup>(١)</sup> ، وأظنني أقول بعض الحق إذا أنا زعمت أن الشطر النظري من الحضارة الرومانية قام على الشروح التي كتبت باللغة اللاتينية على الأصول اليونانية للحضارة الإغريقية ، وكانت للحضارة الرومانية منجزاتها العسكرية والقانونية ، ثم سقطت الإمبراطورية الرومانية ، ومرت السنين ، فلما كان عصر النهضة في أوروبا كانت الشروح قائمة تؤدي دورها .

وفي تلك المرحلة دعا مارتن لوتر إلى نبذ الشروح والتعليقات فقال :  
"إنني لا أمانع في تعليم ماكتبه «أرسطو» في المنطق والبلاغة والشعر ، ولا في أن توضع كتبه في صيغ جديدة ومختصرة لكي تعود قراءتها بالنفع على قارئها ، وتساعد النثر على إتقان فن الكلام والوعظ ، ولكن لابد من إلغاء جميع الشروح والتعليقات التي يجب أن تختفي أيضاً من كتاب

(١) من الطريف أن الشروح قد مثلت مرحلة البداية في تاريخ الثقافة العربية في نيجيريا ، فقد ارتبطوا أول الأمر ببعض الكتب المتداولة وكتابة الحواشي لها قبل أن يشرعوا في محاولات التأليف والكتابة ( د أبو بكر بلارمي : اللغة العربية في نيجيريا . مجلة الثقافة العربية - عدد ١٢ - تونس ) .

البلاغة لـ «شيشرون»<sup>(١)</sup> كما يجب قراءة كتاب المنطق لأرسطو مجرداً من كل أنواع التعليقات، أو التفسيرات ، لأنها لا تعود اليوم بأية فائدة تعليمية على الخطيب أو الواعظ ، كما أنها لم تعد تفسح المجال للنقاش أو المجادلة<sup>(٢)</sup> .

هذا ما قاله «مارتن لوثر» (١٤٨٣-١٥٤٦م) وهو رجل دين يحمل فكراً نورياً ويرى في الشروح معوقاً من هذه الناحية ، وربما لم تكن الشروح في اللغات الأوربية أو اللغة اللاتينية زمن «مارتن لوثر» قد بلغت نهاية تطاولها وتضخمها ، ومع ذلك قال هو في حقها ما قال ، وهذا هو نفسه مادفع الباحثين المعاصرين إلي اعتبار أن عصر انتخف والتأخر هو عصر الشروح والحواشي . فقد بلغت تلك الشروح مبلغاً عظيماً من الطول والتمكن في تاريخ الأدب العربي ، وكيفيك أن تطالع القسم الثالث من الترجمة العربية من كتاب تاريخ الأدب العربي لـ «بروكلمان» ؛ لترصد تطاول الشروح واستعلاءها على النصوص ، فهذه واحدة ، أما الأخرى فهي أن فهارس المكتبات في البلاد لعربية تضم العدد الضخم من مخطوطات هذه الشروح ، بل إن فهارس المخطوطات في كل من أوروبا وأمريكا تظهر الحضور اللافت لمخطوطات هذه الشروح<sup>(٣)</sup> .

وهذا الرصد يؤدي إلى نتيجة هي : أن هذا العدد الكبير من الشروح كان زائداً العقول في تلك البلدان ( العربية والإسلامية ) في عصور ممتدة فهي ؛ لهذا صورة مهمة جداً من صور الإنتاج الذهني للأمة العربية ، فالكتاب إذا كان له

(١) ماركوس توليوس شيشرون M. T. Cicero (١٠٦ - ٤٣ ق. م) . خطيب وسياسي روماني ، شهير .

(٢) انظر مجلة «رسالة اليونسكو» العدد ٢٦٩ - الطبعة العربية - القاهرة - مقال بقلم نويل بيريز

(٣) حاولت أن ألقت النظر الظاهرة بعامة في مقدمة الكتاب ، فمن ذلك شروح في مكتبة جامعة نيل بالولايات المتحدة ومكتبات أوروبا جميعها ، ومكتبات العراق ومصر ، وكل البلدان العربية ، انظر ( مجلة المورد عدد ٢ مع ١٥ - مجلة معهد المخطوطات العربية - الكويت مع ٢٧ ديسمبر ١٩٨٣ ، على سبيل المثال لا الخصر ) .

كاتب فله قارئ ، ووجود الكتاب في مكتبة ما له دلالة ، فإذا وجد الكتاب في كل المكتبات أو أكثر: فما أكثر دلالات ذلك .

(٢) .

لعلني قدمت فيما سبق داعياً دعائي لاختيار هذا البحث أن يكون موضوعه « شروح لامية العجم ، دراسة تحليلية نقدية » أما الدراسة التحليلية لتلك الشروح فهي ماثلة فصول الكتاب التالية ، وأما اللامية فهي قصيدة الحسين بن علي الأصبهاني المعروف « بالطُّغْراني » نسبة إلى مهنته « الطُّغْرَاء » وتعنى الكتابة الديوانية ، وأصلها الطُّرَّة التى تُكتب في أعلى الصفحة تفریطاً للحاكم الذي تصدر الرسالة باسمه ، وهو - أى الطُّغْراني - عربي لا أثر للعجمة فيه وقد عاش بين سنى ٤٥٣ و ٥١٥ هـ ، وكتب قصيدته سنة ٥٠٥ هـ ولا علاقة للقصيدة بالعجم ، وإنما هو اسم لحق القصيدة في عصر تال ، ولا بد أن يكون القارئ مستعداً لقراءة حيثيات الحكم فى هذه القضية ، ولكنى أكتفى بالإحالة على ما تنبه الدكتور على جواد الطاهر فى كتابه « الطُّغْراني . . حياته شعره ، ولاميته » فقد حقق الأمر وفصله<sup>(١)</sup> ولما كانت محاولة الدكتور على جواد الطاهر لتصحيح التسمية قد ذهبت أدراج الرياح من حيث دأب الناس إلى اليوم على استعمال الاسم القديم المتداول ، فقد ذكرنا نفس التسمية فى عنوان الكتاب جرياً على العرف الغالب .

بل وجدت قصيدة « لامية العجم » لنفسها مكاناً بين أعظم الآثار الشعرية العربية القديمة ، فترجمها المستشرقون ، ومن هذه الترجمات ترجمة المستشرق الإنجليزى « ردْ هاوس » J.W. Redhouse ، وقد نشرها تحت عنوان THE L POEM OF THE FOREIGNER أى « القصيدة اللامية للشاعر الأجنبى »<sup>(٢)</sup> . وواضح أنه توهم أن الطغرائي أعجمي عاش بين العرب أجنبياً .

(١) انظر الكتاب المذكور . بغداد ١٩٦٥ م . ص ص ١١١ - ١١٥ .

(٢) J. D. Catliffe ; Specimens of Arabian Poetry, Cambridge, 2.ed London, 1840 رابع

وللقصيدة مكان في التراث العربي ، وأضح من كثرة شروحها ، وحضورها في العصر الحديث ملحوظ كذلك في كتب الاختيار ، فهي في مختارات البارودي ، وغيره من أصحاب المختارات ، وما يزال صداها متردداً في كتب الاختيار إلى اليوم <sup>(١)</sup> .

## (٢)

وفي السنوات الأخيرة ظهرت في الجامعات المصرية طائفة كبيرة من رسائل الماجستير والكتوراه تتناول موضوع الشروح من نواح كثيرة ، منها : شروح الشعر الجاهلي ، وشروح المعلقات ، وشروح ديوان الحماسة ، وشروح «سقط الزند» وغيرها ، كما رصدت تلك الدراسات بعض الظواهر في التأليف العربي منها تأثير قصيدة في التراث العربي منه <sup>(٢)</sup> ولقد كانت هذه الدراسات تمثل بعض مراجع هذا الكتاب وإن لم يُعَدَّ منها فائدة مباشرة .

أما المراجع التي اعتمدت عليها فهي كثيرة متنوعة منها القديم والحديث في تاريخ الأدب وفي النحو والصرف والبلاغة والنقد الأدبي .

وأما المصادر الأصلية للكتاب فقد كانت الشروح نفسها هي مادة هذه المصادر المباشرة ، وهذه الشروح متعددة ، وقد ذُكرت في كتب كثيرة وفي فهراس مكتبات كثيرة حاولت ما استطعت أن أعرفها ، وقد تبين من مطالعة هذه الكتب والفهراس ما يلي :

فولاً : ذكر حاجي خليفة في كشف الظنون هذه الشروح كما يلي :

( لامية العجم ) لمؤيد الدين أبي إسماعيل الحسين بن علي فخر الكتاب العميد الطغرائي المتوفي سنة ٥١٤ هـ ، نظمها سنة ٥٠٥ هـ في وصف حاله

(١) من ذلك : قصائد لامعوت لمحمد إبراهيم أبو سنه ، كما اختارها الدكتور حسن عباس في مجلة العربي الكويتية في باب معروف بعنوان هكذا غنى الآباء ، وغير ذلك .

(٢) كـ : الدكتور محمد السيد إبراهيم رساله دكتوراه بعنوان : قصيدة بانث سعاد لكعب ابن زهير وأثرها في التراث العربي ، بإشراف أستاذنا الدكتور هدلوة ونشرت في المكتب الإسلامي بدمشق ١٩٨٦ م .

وشكاية زمانه واعتنى بها الأدباء ( فشرحها ) صلاح الدين خليل ابن أبيك الصَّفْدي المتوفى سنة ٧٦٤ هـ وسماه «الغَيْثُ الْمُنْجِمُ فِي شَرْحِ لَامِيَةِ الْعَجَمِ» وعليه حاشية لعبد الرحيم بن عبد الرحمن العباسي المتوفى سنة ٩٦٣ هـ (واختصره) كمال الدين محمد بن موسى الذميري المتوفى سنة ٧٣٩ هـ (وشرحها) أيضا أبو البقاء عبد الله بن الحسين العُكَيْري المتوفى سنة ٦١٦ هـ ، والأديب بدر الدين محمد بن أبي بكر بن عمر المذكي الدَّمَاميني له رد على شرح الصَّفْدي سماه نزول الغيث . . لما ارتحل إلى مصر سنة ٧٩٤ هـ ، وشرحها ( ابن جمعة ) النُّحوي وسماه إيضاح المُبْتَمِ والمُعْجَم في شرح لامية العَجَم ، وشرحها ( جمال الدين محمد بن عمر بن مبارك الحضرمي ) المتوفى في سنة ٩٣٠ هـ وسماه نُشْرُ الْعِلْمِ فِي شَرْحِ لَامِيَةِ الْعَجَمِ ( وحسين الكفوي ) جَمَعَهُ مِنَ الشُّرُوحِ كَشْرَحِ الصَّفْدي ، والقاضي ( جلال الدين المدني ) وجلال الدين بن خَضَر الحنفي الذي أَلَفَهُ بِالْقُسْطَنْطِينِيَّةِ سنة ٩٦٢ هـ (١) .

ومما وقع لصاحب كشف الظنون من السهو وخطأ في هذا أنه عدَّ شرح الصَّفْدي مجموعاً من الشُّرُوح وهذا مناف للحقيقة ، كما دعا صاحب الشرح المعروف بإيضاح المبهم ابن جماعة ، والصَّحَّاح أنه أبو جمعة وسيأتي .

ثانياً ، ذكر في الذَّيْل على كشف الظنون مايلي :

- ١ - شرح لعبد القادر بن محمد بن محمد الفيومي انصري ، المسمَّى بِقَطْرِ الْغَيْثِ
- ٢ - شرح تقي الدين بن حَجَّة الْحَمَوِي سَمَّاه « بَرُوقُ الْغَيْثِ الَّذِي انْسَجَمَ فِي شَرْحِ لَامِيَةِ الْعَجَمِ » .

- ٣ - شرح لزين العابدين زكريا الأنصاري السنيكي المتوفى سنة ١٠٦٨ هـ (٢)

(١) كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون ، ج ٢ باب اللام . ط . دار العلوم الحديثة ، بيروت ١٩٨٢ م .

(٢) الذيل على كشف الظنون ، المعروف بإيضاح المكتون ( لأحمد عيل ناشان بن محمد سليم ) ج ٤ ، باب اللام ، نفس الطبعة والتاريخ .

### ثالثاً : تاريخ الأدب العربي لكارل بروكلمان :

ذكر الشروح نفسها التي ذكرت في كشف الظنون والذيل عليه ، ولكنه حدد أماكن النسخ المختلفة منها ، ثم زاد عليه ماييلي :

- أ - شرح يوسف المالكى ، ألفه حوالي سنة ٧٥٠ هـ .
  - ب - مختصر لشرح الصفدي بعنوان « غيث الأدب » لمجهول .
  - ج - مختصر من مختصر اللميري ، لمحمد بن الخليل الكازروني .
  - د - مختصر آخر منه لجلال الدين محمد بن أحمد المصري المحلّي (ت ٨٦٤ هـ) هـ - مختصر لمجهول .
  - و - شرح محمد بن أحمد المحلّي (ت ٨٥٤ هـ) .
  - ح - شرح عبد اللطيف بن عبد الرحمن التزيلي اليمني (١٠١٨ هـ) .
  - ط - شرح عبد الرحمن الشافعي العلواني الطيّيب بعنوان : « الغيث المنسجم » وهو مطبوع على هامش كتاب نفحة الأزهار لعبد الغني النابلسي في بولاق سنة ١٢٩٩ هـ ولم يذكر بروكلمان أنه مختصر لشرح الصفدى ، وقد اطلّعتُ عليه فى مكتبة جامعة القاهرة ، ووجدت أنه تلخيص صغير لشرح الصفدى .
  - ك - شرح عبد الرحمن الحلواتي بعنوان « قطر الفيث » .
  - ل - شرح باللغة التركية للبيب أفندى طبع في استانبول (١٢٧١ هـ) .
  - م - شرح مجهول .
  - ن - شرح لأيوب بن موسى الكفوي .
  - س - تحفة الرائي للامية الطغراني ، لمحمد علي النياوي .
- ثم ذكر أعمالاً أخرى حول اللامية منها التصدير والتعجيز والتذييل والمعارضة والتشطير ، والتخميس ( بلغت اثني عشر عملاً )<sup>(١)</sup> .

(١) انظر : تاريخ الأدب العربي ، كارل بروكلمان ، ترجمة الدكتور رمضان عبد التواب ، دار المعارف القاهرة ، ج ٥ ص ٥ - ١٣ .

وايضاً : ذكر الدكتور " علي جواد الطاهر " في كتابه عن الطفرائي أربعة عشر شرحاً نقلاً عن كشف الظنون وبروكلمان<sup>(١)</sup>.

خامساً : اطلعت على شرحين مطبوعين لم يرد لهما ذكر فيما مضى وهما :

- شرح إبراهيم سند .

- شرح الشلفون ، وسيرد ذكرهما في الفصل الثاني .

ولم يكن في استطاعتي أن أستخدم هذا الحشد الهائل والركام الكثير من الشروح والأعمال حول اللامية لأسباب أهمها :

١ - كثرة العدد .

٢ - تكرار الشروح بين جمع وتلخيص .

٣ - ليس كل شرح له من القيمة ما يضطرنا للبحث عنه أو التعلق بأمل الحصول عليه بعد شهور وجهود .

وبرغم كل ذلك فقد بذلت ما في وسعي واستطعت أن أحصل على أكثر هذه الشروح أهمية ، وقد مثلت الشروح التي اعتمدت عليها كل لون من الشروح ( شرح : تلخيص ، نقد لشروح ونحوها ) كما مثلت جميع طوائف الشراح ( النحوي ، والفقيه ، والأديب ) كما مثلت جميع العصور ( أوّل شرح وآخر شرح مثلاً ) بل مثلت القرون من السابع إلى الثالث عشر الهجري

وفيما يلي نص اللامية كما ورد في كتاب « الطفرائي : حياته وشعره ولاميته » للدكتور علي جواد الطاهر ، مع ذكر اختلاف بعض الروايات في الهامش :

(١) انظر : الطمراني ، لعلي جواد الطاهر ، بغداد ص ١١٧ - ١٢٢ .

- ١ - أَصَالَةُ الرَّأْيِ صَانَتْنِي عَنْ الْخَطْبِ  
وَحِلْيَةُ الْفَضْلِ زَانَتْنِي لَدَى الْعَقْلِ
- ٢ - مَجْدِي أَخِيرًا وَمَجْدِي أَوَّلًا شَرِيحٌ  
وَالشَّمْسُ رَأْدُ الضَّحَى كَالشَّمْسِ فِي الْغَطْلِ
- ٣ - فِيمَ الْإِقَامَةُ بِالزُّورِ لَا سَكَنِي  
بِهَا وَلَا نَاقَتِي فِيهَا وَلَا جَمَلِي
- ٤ - نَاءٌ مَنِ الْأَهْلِ صِفَرُ الْكَفِّ مُتَفَرِّدٌ  
كَالسَّيْفِ مَرَى تَتَاءٌ عَنِ الْخَلْلِ
- ٥ - فَلَا صَدِيقَ إِلَيْهِ مُنْكَى حَزَنِي  
وَلَا أُنِيرَ إِلَيْهِ مَتْنِي جَدَلِي
- ٦ - طَالَ أَفْتِرَائِي حَتَّى حَنَّ رَاحِلَتِي  
وَرَحَّلَهَا وَقَرَى الْمَعَالَةَ الذُّبْلِي
- ٧ - وَضَحَّ مِنْ لُغْبٍ نَضْوَى وَفَجَّ لَمَّا  
يَلْقَى رِكَابِي وَلَجَّ الرُّكْبُ فِي هَذَلِي
- ٨ - أُرِيدُ بَنْطَةَ كَفِّ أُنْتَعِنَ بِهَا  
عَلَى قَضَاءِ حُقُوقِ الْعُلَى قِبَلِي
- ٩ - وَاللَّعْمَرُ يَمُكِّنُ أَمَالِي وَيُقْنِيئِي  
مِنَ الْغَنَمَةِ بَعْدَ الْكَدِّ بِالْفَقْلِ
- ١٠ - وَذِي شَطَاطٍ كَمَصْدِرِ الرِّيحِ مُتَقَبِّلٍ  
بِمَنْلِهِ غَيْرُ مِصَابٍ وَلَا وَكَلٍ
- ١١ - حُلُوُ الْفُكَاهَةِ مَرُّ الْجِدِّ قَدْ مَرَّ جَنَّتْ  
بِقَسْوَةِ الْبَاسِ مِنْهُ رِقَّةُ الْغَزَلِ
- ١٢ - طَرَدَتْ سَرَحَ الْكَرَى عَنْ مَوْلَانِ  
وَاللَّيْلُ أَغْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْقَلِّ



- ١٣- وَالرَّكْبُ مِيلٌ عَلَى الْأُكُوَارِ مِنْ ظَرْبِ  
صَاحٍ وَأَخْرَجَ مِنْ خَمْرِ الْكَرَى نَمِلَ
- ١٤- فَقُلْتُ أَذْهَبُكَ لِلْجَلْسِيِّ لَتَمُوتَنِي  
وَأَنْتَ تَخْلُدُنِي فِي الْحَادِثِ الْجَلْسِيِّ
- ١٥- تَنَامُ عَنِّي وَمَعِي النُّجُومُ سَامِرَةٌ  
وَتَنَحِيلُ وَمَعِيَ اللَّيْلُ لَمْ يَحُلِ
- ١٦- فَهَلْ تُعِينُ عَلَيَّ غَيِّ مَمَاتٍ بِهِ  
وَالْفَيِّ يَزْجُرُ أَحْيَانًا عَنِ الْقَتْلِ
- ١٧- إِنِّي أُرِيدُ طُرُوقَ الْحَيِّ مِنْ إِخْصَمٍ  
وَقَدْ حَمَاهُ رَمَاهُ الْحَيِّ مِنْ ثَمَلٍ
- ١٨- يَحْمُونَ بِالْبَيْضِ وَالسُّمْرِ اللَّذَانِ بِهِ  
سُودَ الْقَتْلَيْنِ خَمْرَ الْحَلِيِّ وَالْحُلِيِّ
- ١٩- فَبَرِّبْنَا فِي نِمَامِ اللَّيْلِ مُتَكَفِّيًا  
فَتَحَنُّنُ الْعَلِيِّ تَهْدِينًا إِلَى الْحِلِّ
- ٢٠- فَاَلْحَبُّ حَيْثُ الْعِدَا وَالْأَسَدُ رَابِضَةٌ  
حَوْلَ الْكَتَاسِ لَهَا غَابٌ مِنَ الْأَسَلِ
- ٢١- نَوْمٌ نَائِسَةٌ بِالْجِلْمِ قَدْ سَقِيتُ  
نَصَالَهَا بِمِيَاهِ الْقُنْجِ وَالْكَحْلِ
- ٢٢- قَدْ زَلَّ طَيْبَ أَحَادِيثِ الْكَرَامِ بِهَا  
مَا بِالْكَرَامِ مِنْ جُبْنٍ وَمِنْ بَخَلٍ
- ٢٣- تَبَيَّتْ تَارَ الْهَوَى مِنْهُمْ فِي تَجِيدٍ  
حَرِيٍّ وَتَارَ الْقَرَى مِنْهُمْ عَلَى الْقَتْلِ

- ٢٤- يَقْتُلْنَ أَنْضَاءَ حُبٍّ لَا حَرَاكَ بِهِمَا  
وَيَتَحَرَّوْنَ كِرَامَ الْحَبْلِ وَالْإِبِلِ  
٢٥- يُشْفِي لَدِيغَ الْعَوَالِي فِي يَوْمِهِمْ  
بِنَهْلَةٍ مِنْ غَدِيرِ الْحَمْرِ وَالْمَلِ  
٢٦- لَعَلَّ الْعَامَّةَ بِالْجَمْعِ ثَانِيَةً  
يَدْبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرِّ فِي حِلْيِ  
٢٧- لَا أَكْرَهُ الطَّمَنَةَ النَّجْلَاءَ قَدْ شُفِعَتْ  
بِرِشْقَةٍ مِنْ نَيْلِ الْأَعْيُنِ النَّجْلِ  
٢٨- وَلَا أَهَابُ الصُّفَاحِ الْبَيْضُ نَسْعِدُنِي  
بِالْمَلْحِ مِنْ خَلَلِ الْأَسْتَارِ وَالْكِلْبِ  
٢٩- وَلَا أَخِيلُ بِغِرْزَانٍ أَهَارَ لَهَا  
وَلَوْ دَعَتْنِي أَسْوَدُ الْغَيْلِ بِالْغَيْلِ  
٣٠- حُبُّ السَّلَامَةِ يَنْتَسِي هَمُّ صَاحِبِهِ  
عَنِ الْمَالِ وَيُغْفِرُ الْمَرْءَ بِالْكَسْلِ  
٣١- فَإِنْ جَنَحْتَ إِلَيْهِ فَاتَّخِذْ نَفَقًا  
فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلْمًا فِي الْجَوِّ فَاعْتَرِلِ  
٣٢- وَدَعْ خِمَارَ الْعُلَى لِلْمُقَدَّمِينَ عَلَى  
رُكُوبِهَا وَاتَّقِ مِنْهُمْ بِالْبَلِّ  
٣٣- رِضَى اللَّذِلِّ بِخَفْضِ الْمَيْثِرِ مَسْكَنَةٌ  
وَالْعِزُّ عِنْدَ رَسِيمِ الْإِنْتِقِ اللَّذِلِّ  
٣٤- قَادِرًا بِهَا فِي نَحْوِ الْيَدِ جَافِلَةٌ  
مُعَارِضَاتٍ مَتَانِي اللَّجْمِ بِالْجُدِّ

- ٣٥- إنَّ العُلَى حَدَّثَتْنِي - وَهِيَ صَادِقَةٌ -  
 فِيمَا تُحَدِّثُ ، أَنَّ<sup>(١)</sup> العِزِّيَّ التَّقِلَّ  
 ٣٦- لَوْ أَنَّ فِي شَرْفِ الْمَأْوَى بَلْسُغٌ مَتًى  
 لَمْ تَبْرَحِ النَّفْسُ يَوْمًا دَارَةَ الْحَمَلِ  
 ٣٧- أَهَبْتُ بِالْحِظِّ لَوْ نَادَيْتُ مُتَمَعًا  
 وَالْحِظُّ عَنِّي بِالْجُهَالِ فِي شُغْلِ  
 ٣٨- لَعَلَّهُ إِنْ بَدَأَ فَضْلِي وَنَقَصَهُمْ  
 لَعَبَّ نَامَ عَنْهُمْ أَوْ تَبَّهَ لِي .  
 ٣٩- أَعْلَلِ النَّفْسَ بِالْأَمَالِ أَرْقُبَهَا  
 مَا أَضَيَّقَ الْعَيْشَ لَوْ لَا فُتَحَتْ الْأَمَلِ .  
 ٤٠- لَمْ أَرْضَ الْعَيْشَ وَالْأَيَّامَ مُقْبِلَةً  
 فَكَيْفَ أَرْضَى وَقَدْ وَلَّتْ عَلَيَّ عَجَلِي .  
 ٤١- غَالَى بِنَفْسِي هِرْقَانِي بِقِيَمَتِهَا  
 فَصَتَّهَا عَنْ رَخِيصِ الْقَدْرِ<sup>(٢)</sup> مِثْلَ ذَلِكَ  
 ٤٢- وَعَادَةُ النَّصْلِ<sup>(٣)</sup> أَنْ يُزْمَى بِجَوْهَرِهِ  
 وَلَيْسَ يَفْعَلُ إِلَّا فِي يَدَيَّ بَطْلِي .  
 ٤٣- مَا كُنْتُ أَوْثَرُ أَنْ يَتَّخِذَ بِي زَمَنِي  
 حَتَّى أَرَى دَوْلَةَ الْأَوْثَادِ وَالسُّقْلِ .  
 ٤٤- تَقَدَّمَ نَسِي أَنَاسٍ كَانَ شَوْطُهُمْ  
 وَرَأَاهُ خَطَوَى إِذْ أَتَيْتَنِي عَلَى مَهَلٍ

(١) في النسخ : إن : وقال هي محكية أي أن الكسر فيها واجب .

(٢) في مختارات البارودي : رخيص القول .

(٣) في تحفة الرازي : وجماعة السيف .

- ٤٥- هَذَا جَزَاءُ أَمْرِي أَقْرَأْتَهُ دَرَجُوا  
 مِنْ قَبْلِهِ قَتَمْنِي فُبَحَّةَ الْإِجْلِ .
- ٤٦- وَإِنْ عَلَانِي مِنْ دُونِي فَلَا عَجَبَ لِي  
 أَسُوءَ بِأَنْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زُحَلٍ .
- ٤٧- فَاصْبِرْ لَهَا غَيْرَ مُحْتَالٍ وَلَا ضَجِيرٍ  
 فِي حَادِثِ الدُّغْرِ مَا يُغْنِي عَنِ الْحِيلِ
- ٤٨- أَعْدَى عَدُوِّكَ أَقْنَى مَنْ وَثَّقَتْ بِهِ  
 فَحَازِ النَّاسَ وَأَصْحَبَهُمْ عَلَيَّ دَخَلٍ
- ٤٩- وَإِنَّمَا رَجُلُ الدُّنْيَا وَوَاحِدٌ  
 مَنْ لَا يَمُوتُ فِي الدُّنْيَا عَلَيَّ رَجُلٍ
- ٥٠- وَحُنْ ظَنُّكَ بِالْأَيَّامِ مَنَجْرَةً  
 فَظُنْ شَرًّا وَكُنْ مِنْهَا عَلَى وَجَلٍ
- ٥١- خَاضَ الْوَفَاءُ وَفَاضَ الْقَدَرُ وَانْفَرَجَتْ  
 مَفَاقَةُ الْخَلْفِ بَيْنَ الْقَوْلِ وَالْمَعْلِ
- ٥٢- وَشَانَ صِدْقِكَ عِنْدَ النَّاسِ كُلِّهِمْ  
 وَمَلَّ يَطَابِقُ مُنْجُوٍّ بِمُعْتَدِلٍ .
- ٥٣- إِنْ كَانَ يَنْجَعُ شَيْءٌ فِي نِيَاتِهِمْ  
 عَلَى الْعُهُودِ فَتَبَقِ السِّيفِ لِلْعَدَلِ
- ٥٤- يَا وَارِدَا سُورِ عَيْشٍ كُلُّهُ كَلَرٌ  
 انْفَقَتْ صَفُوكَ<sup>(١)</sup> فِي أَيَّامِكَ الْأَوَّلِ .
- ٥٥- فِيمَ اتَّعَاكَ لُجَّ الْبَحْرِ تَرَكْبُهُ  
 وَأَنْتَ تَكْفِيكَ مِنْهُ مَعَّةُ الْوَشَلِ

(١) في مختارات البارودي ، والديوان ( ط . الجواب ) أنفقت عمرك .

٥٦- مُلْكُ الْقَنَاعَةِ لَا يُخَسِّي عَلَيْهِ وَلَا

يُحْتَاجُ فِيهِ إِلَى الْإِنْصَارِ وَالْحَوَلِ

٥٧- تَرْجُو الْبَقَاءَ بِدَارٍ لَا بَيَّاتَ لَهَا

فَهَلْ سَمِعْتَ بِظِلٍّ غَيْرِ مُتَقِيلٍ

٥٨- وَيَا خَيْرًا عَلَى الْأَسْرَارِ مُطْلَمًا

أَصْنَتْ (١) فَنِي الصَّنْتِ مَتَجَاةٌ مِنَ الزَّلِيلِ

٥٩- قَدْ رَشَعُوكَ لِأَمْرِ لَوْ فَطَنْتَ لَهُ

فَارَبًا بِتَفْهِمِكَ أَنْ تَرَعَى مَعَ الْهَمَلِ .

ولم أعول كثيراً على اختلاف الروايات في القصيدة ، إلا ما كان من

خلاف حول رواية الفتح والكسر في همزة أن في قول الشاعر :

٣٥- إِنَّ الْعُلَى حَدَّثَنِي - وَهِيَ صَادِقَةٌ - فِيمَا تُحَدِّثُ ، أَنَّ أَنْعَزَفِي النُّقْلِ

وذلك مذكور في موضعه من البحث .

كذلك ما كان من انفراد أبي جُمعة برواية البيت :

١٢- طَرَدْتُ سَرَحَ الْكَرَى عَنْ وَرْدٍ مُقْلَنِهِ وَاللَّيْلُ أَغْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمُقْلِ

فقد روى كلمة (ورْد) وَرَدَ وبني عليها حكماً وتفسيراً آخر للمبتدئ وبينه

هناك .

(١) في مختارات البارودي : أَصْنَتْ ، وفي الديوان أَصْنَتْ .



## الفصل الثانى

### شرح الامة





## الفصل الثاني شروح اللامية

(١)

جاء في ديوان الطُغْراني : « وقال يذكر حاله ويصف نفسه وهو ببغداد  
سنة ٥٠٥ هـ » :

أَصَالَه الرَّأْيُ صَانَتْني عَنْ الْخَطَلِ

وَحِلَّةُ الْفَضْلِ زَانَتْني لَدَى الْعَطَلِ<sup>(١)</sup>

وهذه القصيدة اللامية عدتها تسعة وخمسون بيتاً ، وهي التي عرفت  
بلامية العجم فيما بعد ، وهي معروفة بهذا الاسم المتحلل إلى اليوم .

وكان الطُغْراني قد أقبل بشعره على الرؤساء فحاز القبول في دولة  
السَّلاجقة .<sup>(٢)</sup> وعُيِّن كاتباً للإنشاء ثم اتصل بالوزير نظام الملوك . . وتكون  
علاقته بالسلاجقة هي محور حياته وشعره حيث قدم مدائحه وتعلق بالمناصب  
في ظل دولتهم . ثم لَمْ يَدُمْ له عزُّه هذا ، فقد بدأ المناوئون يسعون به واشتدت  
عليه السَّعَايات . وفي نفس هذه السنة عُزِّل وعلاه من دونه وتَنَكَّر له أصدقاؤه ،  
وثقلت عليه الإقامة ببغداد ، فنظم قصيدتين هما من خير ما قال من شعر ،  
الأولى هي هذه اللامية ، والثانية باتية مطلعها :

أَهَابَ بِهِ دَاهِي الْهَوَى فَاجَابَا وَعَاوَدَهُ نُكْسُ الصَّبَا قَصَابَا

(١) ديوان الطغرائي . النسخة الأولى ، مطبعة الجوائب ، القسطنطينية سنة ١٣٠٠ هـ ، ص ١٤٣ وما بعدها

(٢) حول ترجمة الطغرائي وعلاقته بالسلاجقة انظر :

١- الطغرائي : للدكتور علي جواد الطاهر ، ص ٢٢ - ٤٠ .

٢- الدكتور شوقي ضيف : عصر الدول والإمارات (ج ٥) ص ٥٨٢ وما بعدها .

٣- معجم الأدباء ج ١٠ ص ٥٦ - ٧٦ ،

٤- ديوان الطغرائي ،

٥- الغيث المسح ج ١ ص ٩ وما بعدها .

ولم يكن الطغرائي ممن يتأى بنفسه عن المناصب ، بل كان حريصاً عليها  
محباً لها ، ويدو أن عزله في هذه المرة كان بسبب مؤامرة حيكّت ضده فهاجت  
نفسه ، وانفجر بالشكاية ، وعبر عن ذلك في القصيدتين المذكورتين ، وكانت  
اللامية هي الثانية في ترتيب النظم - كما أَرَجَحُ - فهي أشبه بشعره المتقن  
المصنوع ، وكان هذا من عوامل شهرتها وذيوها .

أما البائية فقد جاءت رداً مباشراً وصريحاً على المنافسين المتأمرين كما  
نلمس في قوله - منها :

مِلَّتْ نَوَائِي بِالْعِرَاقِ وَمَلَّنِي رِفَاقِي وَكَانُوا بِالْعِرَاقِ طِرَابًا  
وفي القصيدة هجاء لشخص اسمه « زُرَيْق » ، يبدو أنه كان على حظ من  
نفوذ :

أَبَسَ زُرَيْقٌ لَمْ يَخَفْ أَنْ أَمُتَّهُ  
حَتَابًا ، وَهَلْ يَخْشَى اللَّيْمُ حَتَابًا ؟  
تَصَامَمَ هَنِي ، أَوْ تَعَامَى ، وَلَمْ يَخَفْ  
سِهَامًا مِنَ الْعَنْبِ الْمِصْرُ صَوَابًا

فهذا التوجه المباشر بالذم هو أثر الصدمة المباشرة على الشاعر ، ولا نجد  
مثل ذلك في اللامية ، إذ يعتمد الشاعر فيها طريق التعميم لا التخصيص ولا  
نجد فيها ذكراً لأسماء أو وقائع قط .

فلما هدأت العاصفة ، اعتنى الشاعر بقصيدته الثانية ، يصور فيها محتة  
فخرجت للناس متقنة كأحسن ما يكون الاتقان في شعر ذلك الزمان ، فكان  
حفظها كما وجدنا من العناية ، فسار بذكرها الركبَان ، وحفظتها الصدُورُ ،  
وشرحتها الأقلام على مدى القرون إلى العصر الحاضر .

(أ) ويتبين من استقصاء الشروح - المذكورة في الفصل الأول - أن أول من أقدم على شرح اللامية هو (محب الدين أبو البقاء عبد الله بن الحسين العُكْبَرِي الحنبلي)<sup>(١)</sup> ولد في بغداد سنة ٥٣٨ هـ . وهو من أكبر اللغويين في عصره وقد توفي في سنة ٦١٦ هـ ، وله كتاب « التبيان في إعراب القرآن » ، وكثير من المصنفات في اللغة والنحو وشروح الشعر ، منها شرح لامية العرب للشنْفَرِي<sup>(٢)</sup> . وقد ذكر شرح العُكْبَرِي للامية العجم كل من : صاحب كشف الظنون ، وبروكلمان ، وناشر شرحه للامية الشنْفَرِي ، وقد حصلت على نسخة مصورة من مخطوط هذا الشرح المحفوظ بمكتبه أوقاف الموصل<sup>(٣)</sup> وهو شرح مختصر يُعْنَى باللغة والنحو على وجه الخصوص ، وشرحه خال من المقدمات والاستطراد .

(ب) ثم شرحها (علي بن قاسم الطَّبْرِي)<sup>(٤)</sup> وذكر هذا الشرح حاجي خليفة ، وبروكلمان : قال في كشف الظنون « وشرحها علي بن قاسم الطبري المتوفى في حدود سنة ٦٨٣ هـ وسماه حلّ المُبْهَم والمُعْجَم في شرح لامية العَجَم وقد اعتمدت على نسخة مصورة من الأصل المحفوظ في مكتبة المعهد الديني بدمياط<sup>(٥)</sup> . وهو شرح أكبر من شرح العُكْبَرِي إذ

(١) انظر : ١ - المدارس النحوية للدكتور شوقي ضيف ص ٢٧٩-٢٨٠ وقد عُدَّ من النحاة البغداديين ٢ - بروكلمان . الترجمة العربية ج ٥ ص ١٧٤-١٧٦ ، والعُكْبَرِي نسبة إلى بلدة قرب بغداد هي « عُكْبَرَا » .

(٢) نشرها محمد أديب جمران بعنوان « إعراب لامية الشنْفَرِي » المكتب الإسلامي ، بيروت ١٩٨٤ م

(٣) نسخة مصورة من مخطوط شرح العكبري للامية العجم ، ويقع هذا الشرح في ١٧ ورقة تاريخ نسخه سنة ١٢٠٥ هـ .

(٤) نقل صاحب معجم المؤلفين كلام حاجي خليفة في كشف الظنون ولم يزد عليه ، أما كتاب « الأعلام » فليس به ترجمة له ، انظر كشف الظنون حرف اللام ، ومعجم المؤلفين ج ٧ ص ١٦٨ .

(٥) نسخة مخطوطة بمكتبة المعهد الديني بدمياط برقم / ٨٢ أدب - وتقع في ٧٠ صفحة .

يعادل مثليه تقريباً وقال في وصف القصيدة «... فأقبل عليها المشتغلون ، وتولع بها المتولعون ، ومع ذلك لم نسمع أنه شرحها أحد ، وتصدى لبلوغ هذا الأمد » (١).

ثم قدم لشرحها بقوله :

« التمس مني بعضُ أصحابي أنْ أشرحها شرحاً وافياً لا طويلاً مملاً ، ولا قصيراً مخلاً ، بحيث إذا رأيتُ موضعاً يصلح أن يتكلم عليه في الإعراب نبهت وأشرت إليه بتوفيق ملهم الخير والصواب ... وإن لم يكن يحضر في وقت التعليق كتاب أرجع إليه ، أو شرح أعتمد عليه أو قلب أتقوى به » (٢).

ويلاحظ أنه أول من ربط بينها وبين لامية العرب من الشراح جرياً على الشائع من وصفها بلامية العجم فقال :

« وحتى رجَّحوها على أختها التي للشَّنَقْرِى المشتهرة بلامية العرب » (٣).

ولعل هذا الشرح أن يكون من أحسن الشروح من حيث إحاطته بجوانب القصيدة دون إملال ولا تطويل ، وإن خرج من إعرابها إلى بعض المسائل النحوية كحديثه على « لا المشبهة بليس » والفرق بين إن المكسورة وأن المفتوحة ، وهو مع ذلك لا يطيل ولا يمل في الجملة ، ويبدو أن هذا الشرح لم يشتهر ، ولم يُعرف كما لم يشتهر صاحبه ولم يعرف ، وإن بقيت نسخة من هذا الشرح - وربما نسخ كثيرة - حتى وصلت إلينا وكأنها الأثر الوحيد له .

(١) حل المبهم والمعجم ص ١ / ط .

(٢) حل المبهم والمعجم ص ١ / ط ٢ ، و .

(٣) المصدر السابق ص ١ / ط .

(ج) فلما كان القرن الثامن الهجري أقدم صلاح الدين خليل بن أَيْتَك الصَّفْدِي<sup>(١)</sup> (٦٩٦-٧٦٤ هـ) المولود في صَفْد بفلسطين - وإليها نسبته - على شرح اللامية فأنم ذلك الشرح في حدود العقد الرابع من القرن الثامن - كما أرجح - فقد ذكر في أثناء شرحه بعض كتبه التي ألفها في النحو والبلاغة والنقد ، كما ذكر تاريخ بعض الحوادث تبدأ من ٧٢٧ هـ وما بعدها ويقع هذا الشرح في مجلدين كبيرين .

وبعد شرح الصفدي المسمى الْغَيْثُ الْمُسَجَّم في شَرْح لامية العجم ، أهم شروح اللامية كلها من حيث استيعابه لما دار حول القصيدة والشاعر من مباحث اللغة والنحو ، البلاغة والنقد . . الخ .

وقد أشار هو إلى هذا التنوع والشمول في مقدمته فقال :

« وقد أحبيت أن أضع عليها شرحاً يزيد جيداً فرائداً ، وقصبتها فوائداً ، مما سمعت موعيت وجمعت فأوعيت ، ولا أعادر فيها لغة ولا إعراباً ، ولا إيضاح معنى ولا إغراباً ، ولا ما يضمنه إليها سلك ، أو يدخل معها جراباً إلا نهبت عليه وأشرت - بحسب الإمكان - إليه ، هذا إنني ما يستطرد إليه الكلام من نكتة ، وتعرض جملة ذكره بغتة ، ويديه الضمير على لسان القلم . . . ليكون هذا الشرح أمثوذج الأدب ، وعنواناً يدل على الفضيلة التي امتاز بها لسان العرب »<sup>(٢)</sup> .

فهو يريد كتابه نموذجاً لكتب الأدب لا مجرد شرح وبيان للقصيدة ، التي تعد قطرة يمر عليها إلى ما يريد أو مطية يركبها إلى غرضه ، أي تلفيق

(١) ترجمته في الذرور الكامنة ، الطبعة الثانية ج ٢ ، ص ١٧٦ . وما بعدها (٢) الأعلام ج ٢ ص ٣١٦ .

(٢) الغيث المسجّم ج ١ ص ٢ (كلما أهملت ذكر طبعة كتاب الغيث فهي طبعة الاسكندرية ، المطبعة الوطنية ١٢٩٠ هـ .)

مايعن له من مباحث اللغة والنحو وغيرها فهو يقول :

« فلهذا لا تجدني في هذا الشرح واقفاً مع ضيق المقام ، ولا فاراً من  
مَشَقِّ القواضب ولا رَشَقِ السَّهام ، بل أشرف على كل مكان فأسقط ،  
وأترخت الحجب من الدرر الكبار فألقط ، فمهما استطرد الكلام إليه وفيته  
حقه ، ومهما تعلَّق به ملكته رقه »<sup>(١)</sup>

والحق أن هذا الذي ذكره هو التعبير الحقيقي عن مضمون كتابه ،  
وسير منهجه - لو جاز لنا أن نسم عمله بالمنهج - لا ما ادعاه هو بعد من  
أنه قد خشي الإطالة واجتنب العثرة وقر من الزيادة ، وحتى لا يكون  
ضغثاً على إِيَالَةٍ<sup>(٢)</sup>

والحق أنه قد وقع فيما زعم أنه قد قرَّ منه ، أو ظن أنه قد بعدَّ عنه ،  
حيث وقع له من الاستطراد الطويل ما أخلَّ بكتابه إخلالاً ، حتى أغرى به  
معاصريه فانتقدوه ، وأغرى من لحقوا به فجعلوا ذلك ذريعة لتلخيص  
الكتاب ليكون ذلك تهذيباً له مما لحق به من الزيادة الخارجة عن القصد .

ونود أن نوضح أن الصَّفْدِي لم يكن بدعاً في طريقته هذه إلا فيما  
زاده فيها من إيعاد شديد عن أصل الموضوع ، أما أساس تلك الطريقة  
وأصل هذه السنة فهو سابق على الصَّفْدِي ، وهو نفسه قد أوضح ذلك ،  
وكأنما يحتج لنفسه فقال :

« وما أليق هذا المقام بقول ابن عُمَيْرَ لما جعل البرقَ سَمِيرَ :  
تعرَّضَ مُجتازاً وكان مُذكرُ آ بِعَهْدِ اللّوَى ، والشَّيْءُ بالشَّيْءِ يُذكرُ  
ومن وقف على كتاب « الحيوان » للجاحظ ، وغالب تصانيفه ورأى

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٤ .

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ٦ ، وضيغثاً على إِيَالَةٍ ، مثلُ معاء . بَلْغَةً على أخرى .

تلك الاستطرادات التي يستطردها والانتقالات التي ينتقل إليها ، والجملَ التي يعترض بها في غضون كلامه ، ويدرجها في أثناء عباراته بأدنى ملابسة وأيسر مشابهة ، علم ما يلزم الأديب ، وما يتعين عليه من مشاركة المعارف <sup>(١)</sup>.

فهو ما يزال في القرن الثامن الهجري ( الرابع عشر الميلادي ) يرى أن الأدب هو « الأخذ من كل شيء بطرف » وقد يفترض أن هذه « الأشياء » التي هي العلوم كلها ، قد تشعبت وتطاولت ، ولكن هذا لا يثنى الصَّفدي عن طريقه ، فهو يتحدث في الفقه ، والحساب ، وعلم الضوء ، والطب ، والشطرنج والكيمياء ، وعلوم الحديث ، والشعر ، والبلاغة ، والنحو ، والتاريخ ، وغيرها من العلوم والمعارف ، ولا ننكر أنه على معرفة ببعض هذه العلوم ، وأنه ينقل بعضها الآخر عن مصادره المباشرة ، ومع ذلك فلا شك أن ما في كتابه من « العلوم » لا يعدو أن يكون نقولاً مبتسرة عن أصول أكبر وأليق بهذه العلوم ، ولهذا أرى أن هذا الكتاب - برغم ما فيه من الفوائد ، قد حمل في داخله ما يعوق الناس اليوم عن محاولة تحقيقه ونشره ؛ لأن من يقوم بهذه المهمة يكون بين أمرين : إما أن ينشره بتمامه كما هو متبع ومعهود ، فيجد الكتاب متفسخاً ممتلئاً بصفحات طويلة مما يدخل اليوم في تاريخ العلم لا أكثر ولا أقل - ثم هو بعد ذلك له مظان أخرى أليق به وأجدر - وإما أن يخرج منه هذا الركام ويقع فيما تحظره القواعد والسنة المتبعة في تحقيق النصوص القديمة ونشرها .

ثم نعود إلى حديث الصَّفدي عن كتابه ، لنستبين منه منهجه وطريقته ، لأننا نستغني بهذا عن تكرار مثله حول شروح أخرى - هي في الحقيقة صدى له ، فقد تحدث الصَّفدي عن ظروف تأليف كتابه فقال :

(١) النيث المسجود ١ ، ص ٥ . (٢) النيث المسجود ١ ، ص ٦ .

« وقد علّقت هذا الشرح وأنا في هموم قد علم الله ترادف بعونها وانسكاب غمائم غومها وغيومها »<sup>(٢)</sup> وقد نقلت كلامه هذا هنا ؛ لأنه مما يلفت النظر أن أكثر الشراح قد ذكروا ما يشبه أن يكون تكراراً لهذا الزعم ، واختلف الصّفيدي عنهم في إقدامه على الشرح دون تكليف من أحد كما ذكر شراح القصيدة بعد .

ولسنا بحاجة إلى إعادة القول بأن شرح الصّفيدي هذا هو أعظم الشروح مكانة وأكثرها تداولاً وتأثيراً فيما جاء بعده من شروح ، فضلاً عن استيعابه واستقصائه ، ومع ذلك فلإننا بحاجة إلى إشارة موجزة إلى أمور وجدنا كتابه ينماز بها عما سواه من الشروح ، بل هي مما يجعل لهذا الكتاب شأنًا فلا ينبغي إهماله من الباحثين في تاريخ الأدب العربي وهذه بعض تلك الميزات :

أولاً : عايش الصّفيدي - في كتابه - حياة عصره بشعرها ومؤلفاتها ، فهذا كله له صدق في كتابه ملموس ومسموع ، وهو نفسه قد أشار إلى هذا في مقدمة كتابه ، يقول :

« وملت في المباحث إلي قول المتأخرين وانتصرت ، اللهم فيما نذر ، وخان ذلك الشرط وغدر »<sup>(١)</sup> .

ولهذا نجد في كتابه نقولا عن أساتذته من الفقهاء والمحدثين والأدباء في الشعر والبلاغة وغيرها ، ونجد كذلك نص بعض المحاورات بينه وبين معاصريه كابن تيمية مثلاً<sup>(٢)</sup> .

ثانياً : روى الصّفيدي في كتابه شعره وشعر المعاصرين ( وشعره فيه مقطوعات كثيرة قصيرة لا يزيد أكثرها على بيتين ، وأما شعر معاصريه فهو

(١) الغيث المسجم : ج ١ ص ٦ - ٧

(٢) انظر على سبيل المثال الغيث المسجم ج ١ ص ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ .



عدد كبير من مقطعات ومختارات ، فهو يذكرها ويذكر مناسبة إنشادها ، وأحياناً يذكرها بسندها ، أو يقول نقلتها من خط فلان ) فهذا يجعل من كتابه مصدراً مباشراً لهذا الشعر <sup>(١)</sup> .

**ثالثاً :** دأب الصَّفدي علي ذكر مصادره ، وقد أحصيتها فإذا هي تربو على مائة كتاب من كتب القدماء والمعاصرين وكتبه هو ، وقد نقل عن هذه الكتب نقولاً مباشرة أو رأها أو انتقدها ، فهذه الكتب تدل على مصادر كتابه كما تعد مصدراً لدراسة عصره والكتب الشائعة في زمنه التي كونت عقول معاصريه ، وقد اخترت أن أجعل في آخر هذه الكتاب تَبَيُّناً بأسماء هذه الكتب ومؤلفيها كما ضَمَمْتُ إليها مصادر الشُّراح الآخرين .

**رابعاً :** ذكر الصَّفدي قطعاً من رسائل معاصريه إليه أو إلى غيره تدل على ذوقهم في التَّرْسُل ، كما ذكر ألواناً من الشعر منها شعر أصحاب الصنائع ، وشعر في صحبة الحيوان ، وشعر المجون ، وغير ذلك من الطرائف التي تعد قطعاً مستقلة يمكن أن يفرد بعضها فيدرس وينشر .

فهذا بعض ما انفرد به كتاب « الغيث المسجم » في شرح لامية العجم ، الذي طبع في جزأين بلغت صفحاتهما ( ٨٢٥ صفحة ) في أول طبعة طبعت بالمطبعة الوطنية بالاسكندرية سنة ١٢٩٠ هـ ، وهي طبعة جيدة أغتننا كثيراً عن مطالعة المخطوطات ، وتعد هذه الطبعة محققة بأسلوب عصرها ، إذ اضطلع بعض اللغويين بمقارنة النسخ المخطوطة وتصحيحها

(١) ولا يبعد أن يكون كتاب « الغيث المسجم » مصدراً من مصادر الشعر القديم ، وقد استعمله الدكتور سامي الدخان في تحقيق ديوان مسلم بن الوليد ، فقد أشار إلى تسعة مواضع من الجزء الأول وستة مواضع من الجزء الثاني ورد فيها شعر لمسلم (ديوان صريح الغواني ص ٥٠) . كما تبين لي وجود مقطوعتين لابن أبي الشخاء أمددت بهما صديقي الدكتور جمال غباشي ١٩٦٠-٢٠٠٠م الذي حقق أعمال ابن أبي الشخاء ودرسها .

والتعليق عليها أحيانا ، ثم أعيد طبعه في القاهرة سنة ١٣٠٥ هـ وهي طبعة جيدة أيضاً ، أعتقد أنها اعتمدت على الطبعة السكندرية ، وفي الجملة فهاتان الطبعتان لهما فضل كبير في التعريف بالكتاب ، وقد أغتننا عن المخطوطات الكثيرة المنتشرة في مكتبات كثيرة في مصر وغيرها من بلدان العالم غربه وشرقه ، ولكني لم أعول على هذه المخطوطات لما ذكرتُ من فضل الطبعتين المذكورتين ولما لمست أيضاً من تحريف في بعض نسخ المخطوطات ، فهي في عمومها مخطوطات متأخرة وقع فيها تصحيف وتحريف كثير فلم تخلُ من عثر العيبين ، وربما دفع الي هذا ما في الكتاب من المنجون الذي يعري بمثل هذا التحريف <sup>(١)</sup> .

وقد تعددت الإشارة إلى النسخة المطبوعة ، بل التنويه بها ، لما لمست فيها من دقة ظهرت من مطالعة الشروح الأخرى ومقارنة النصوص فتيين أنها نسخة جيدة تكاد تكون هي أصل الكتاب المخطوط .

ولقد ظل كتاب الصَّفدي معروفاً مشهوراً ومحموداً في القرن الثامن وفي القرن التاسع حتى أشار ابن حجر إليه بقوله :  
« وانه شرح لامية العجم كثير الفوائد » <sup>(٢)</sup> .



(١) رأيت نسخة مخطوطة من امتحان نسيم في مكتبة مسجد البحر بميماط ليست فيها مثل هذا التحريف  
(٢) الدرر الكامنة ج ٢ - ص ١١٦

### الأعمال حول شرح الصَّفدي :

(د) وقام كمال الدين الدِّميري<sup>(١)</sup> بتلخيص شرح الصَّفدي بعد وفاة الصَّفدي فقد انتهى من هذا التلخيص في سنة ٧٦٧ هـ وقد بدأ تلخيصه هذا بمدح الكتاب وصاحبه ، وقال إن الصَّفدي قد أتى في الكتاب بأشياء ما كان ينبغي له أن يذكرها على فضله وعلمه ، ثم قال : « . . فاستخرت الله تعالى وله الخيرة في تلخيصه وتهذيبه »<sup>(٢)</sup> ثم ترجم للطغرائي ، ولخص أبواب الكتاب متتابعة كما هي في كتاب الصَّفدي ، فلم يزد كتابه على هذا التلخيص الذي يمكن اعتباره تنقية من استطرادات الصَّفدي وخاصة المجون .

(هـ) ولما كان كتاب الصَّفدي قد ذاع صيته وعرفته الخاصة فتسامعوا به وتحدثوا عنه بلغ خبره إلى بدر الدين الدِّمَاميني<sup>(٣)</sup> فكتب نقداً للكتاب سماه « نزول الغيث على الغيث »<sup>(٤)</sup>

قال في أوله : « فإنَّ بعض سكان الاسكندرية ممن يزعم أنه من طلبة العلم شاهدته يطنب في ذكر الكتاب الذي وضعه صلاح الدين خليل الصَّفدي شرحاً على لامية العجم ، ويرى أنه حُلُو في الذوق . . فكنت

(١) كمال الدين الدِّميري (محمد بن موسى بن عيسى بن علي) ٧٤٢ - ٨٠٨ هـ وترجمته في :

١- شذرات الذهب : ، دار المسيرة ، بيروت ، ج ٧ ص ٧٩ - ٢- الأعلام ج ٧ ص ١١٨ .

(٢) منه نسخة مخطوطة في مكتبة المعهد الديني بدمياط برقم ٣٨/ أدب وتقع في ١٢٠ ورقة انتهي منها الدِّميري سنة ٧٦٧ هـ ، والنص منقول من المخطوط ص ٢/ و .

(٣) هو محمد بن أبي بكر المخزومي القرشي (٧٦٣-٨٣٧) هـ وهو مولود في الاسكندرية ، ولازم ابن خلدون في القاهرة ثم رحل إلى الهند فمات هناك ، ترجمته في الأعلام ج ٦ ص ٥٧ . وذكر الزركلي أنه امتلك نسخة من الكتاب .

(٤) منه نسخة مصورة بدار الكتب تحت رقم ٨٦٠ / الأدب وهو مخطوط صغير أضاف له التناخي تقريطات ابن خلدون وغيره من العلماء هذا أكبر من حجمه الحقيقي بكثير .

أودُّ لو وقفتُ على هذا الكتاب لأقضي منه الوَطرَ . . فلما ارتحلت إلى الديار المصرية في أواخر سنة أربع وتسعين وسبعمائة وقفت عليه وقوفاً متقدماً فيه من الزيف ، سالك معه سبيل الإنصاف مُنكِّباً عن طريق الحيف ، فوجدت هذا الصلاح قد ارتكب من الفساد خطباً جليلاً . . ورأيت فيه سقطات كثيرة <sup>(١)</sup>

وهكذا يعد هذا الشرح نقداً عفيفاً للصفدي ركَّز فيه مؤلفه على سقطات الصفدي وأهمل محاسنه ، وقد قرَّطَ هذا النقد ابن خلدون وغيره من الخاصة ، وهذا دليل على أنهم قد قرأوا كتاب الصفدي ، وقد وجدوا في رد الدَّمَاميني على الصفدي ما يزدى عنهم ويقضى وطهرهم ، وخاصة أن صاحب الرد هو الدماميني فقيه المالكية ، وكان هذا الرد موضع تعليق أبي جُمعة <sup>(٢)</sup> في شرحه بعد ذلك بأكثر من ثلاثمائة عام .

(و) وكتب الشيخ جمال الدين محمد بن عمر بن مبارك الحَضْرَمِي <sup>(٣)</sup> (بَحْرُقُ اليميني) (٨٦٩ - ٩٣٠ هـ) شرحاً بعنوان « نشرُ العلم في شرح لامية العَجَم » <sup>(٤)</sup> قال في مقدمته :

« علَّقت عليها شرحاً يحل غريب لغاتها ، وشكل إعرابها لتسفر مُطالِبها وجدة أترابها عن نقابها . . ويوضح معانيها » <sup>(٥)</sup>

ويوضح علاقة شرحه بشرح الصفدي قائلاً :

« جَرَدْتُ أكثره من شرحها للأديب الفاضل المتقن خليل بن أيك الصفدي ، واخترت جملةً من أشعاره المفيدة ، واقتصرت منه على ما

(١) مخطوط نزول الغيث : ص ١ / ط ٢ ، ونسخة دار الكتب .

(٢) ترجمته في الأعلام : ج ٦ ص ٣١٥ - ٣١٦ .

(٣) نشر في المطبعة الكاستلية بقرنة ١٨٦٣ م ، ويقع في ٦٧ صفحة من القطع الصغير .

(٤) نشر العلم ص ٢ .

يتعلق بشرح القصيدة ، فإنه أبلغ فيه وأوعب وأطنب وأسهب وأعجب وأغرب . . واستطرد من فن إلى فنون واسترسل في شجون الجدل والمجون حتى صار ذلك التطويل سبباً للعجز عن التحصيل ، هذا مع ما خرج فيه عن الحد وطفى الماء به في المد ، من مستهجنات هزله التي لا تليق بعلمه وفضله ، مما لا يحل ذكره وإيداعه ، بل يخل بالعدالة روايته وسماعه ، فليت ذلك لم يكن في الكتاب مسطوراً ، ولكن كان أمر الله قَدراً مقدوراً<sup>(١)</sup> .

فليس شرح (بَحْرَق) مجرد تلخيص وتنقية لشرح الصَّفْدِي مما فيه من المجون ، ولكنه أيضاً نقد لبعض مواضع الإعراب وغيرها ، ولكن صاحب "نشر العلم" شديد الاحترام والتقدير للصَّفْدِي ولعلمه ، حتى أنه ذكر شعراً للصَّفْدِي في كتابه ، وهذا ما لم يُقدِّم عليه أحد من الشُّرَّاح برغم اطلاعهم على شرح الصَّفْدِي<sup>(٢)</sup> .

وقد كانت النزعة الأخلاقية هي دافع الشيخ ب "حرق" فقيه الشافعية ، إلى تلخيص الكتاب كما كانت هي دافع فقيه المالكية الدماميني لنقده وتحريره .

والملاحظ أن نظرة الفقيه ظاهرة في كتاب الشيخ "بَحْرَق" فهو يهتم بشعر الإمام الشافعي وشعر علي بن أبي طالب ، ويروي شعرهما دون تشكُّك ولا تحوُّط كما نجد عند الصَّفْدِي مثلاً ، كذلك نجد صدى نظرة الفقيه في تفسير بعض الألفاظ ، وبعض المصطلحات البلاغية مما نشير إليه بعد .

( ز ) وإذا كانت الشروح السابقة جميعاً قد ظهرت في المشرق العربي

(١) نشر العلم : ص ٢ ، ٣ .

(٢) انظر نشر العلم : ص ٢٥ .

فإن المغرب العربي والقسطنطينية قد شاركت في الشروح بشرحين .

وكتب الشرح الذي ظهر في القسطنطينية الفقيه الحنفى « جلال بن خَضر » ، الذي لم أعثر له على ترجمة إلا في كتاب « الأعلام » قال الزركلي :

« جلال بن خَضر الحنفى أديب رومى ، استقر في المدينة المنورة له نبذ العجم عن لامية العجم » كُتب سنة ٩٦٦ هـ (١)

ويبدو أن آثاره الأخرى مفقودة ، كما أن وصفه بالأديب فيه تجاوز من الزركلي ؛ لأن شرحه يدل على أنه فقيه لا أديب ، ثم إن في اسمه ما يدل على انتسابه للمذهب الحنفى ، وقد جاء في كتابه عبارات تدل أيضاً على ذلك فهو يتحدث عن فتاوي أبي حنيفة قائلاً : قال الإمام الأعظم . . إلخ . (٢)

وشرحه يقع في ( ٣٥٠ صفحة ) ويبدو من أول وهلة أن الشارح قد خلط في أمرين هما :

الأول : ذكر أن الطغرائى قد أنشد قصيدته بعد إطلاقه من السجن وأنه رأى أن ذلك من أعظم الإحسان إليه فأبدع هذه القصيدة وفصل فيها أحواله العذبة (٣) ، وهذا غريب منه ؛ لأن الطغرائى لم يسجن قبل سنة ٥٥٥ هـ التي كتب اللامية فيها .

الثاني : ذكر أن قتل الطغرائى كان في سنة ٥١٨ هـ بينما الثابت تاريخياً أن الوزير السلجوقى « السَّميرمى » قد مات في سنة ٥١٦ هـ وهو المتسبب في قتل الطغرائى لاحظ ذلك الدكتور على جواد الطاهر من

(١) الأعلام : ج ٢ ص ٢٣٢ ، وذكر في كشف الظنون أنه كتب بقسطنطينية سنة ٩٦٢ هـ .

(٢) نبذ المعجم ص ١٦ / ظ ، ١٧ / و

(٣) نبذ المعجم : ص ٢ / ظ .

اطلاعه على مخطوط المتحف البريطاني من «نبذ العجم»، وهو نفس التاريخ الذي ذكر في مخطوط الأزهر منه<sup>(١)</sup>.

وقد أشار ابن خضِر لشروح القصيدة السابقة بقوله :

« وقد تصدى لشرح هذه القصيدة بعض العلماء الأفاضل والأدباء  
الأمثال، غير أن ذلك إما شرحاً مخلاً بالمقام أو عملاً بلغو من هجر  
العوام<sup>(٢)</sup> ولم يعترف بأنه استعان بشيء من هذه الشروح ولم يُشر لأحدها  
صراحة، إلا أننا نلمس أثر كتاب الصفدي واضحاً في «نبذ العجم» من  
أوله ثم نأخذ في القراءة فإذا أغلب مختاراته من الشعر هي نفسها  
مختارات الصفدي، وأحياناً تكون رواية الشعر مختلفة عند الصفدي عنها  
عند جلال بن خضر، كما في قول الطغراني كما رواه الصفدي :

ولولا ولادة الجور أصبحتُ والحصا

بكفّي - أتى شئت - دُرٌّ وياقوت<sup>(٣)</sup>

أما جلال بن خضر فرواه كما يلي :

وكولا ولادة الجور في الأرض أصبحتُ

وحصباؤها دُرٌّ لاي وياقوت<sup>(٤)</sup>.

ولكن هذا الاختلاف في الرواية لا يخذلنا عن حقيقة أن صاحب نبذ العجم تأثر تأثراً مباشراً بكتاب «الغيث المسجم» ونقل منه مختارات الشعر في مواضع كثيرة جداً، ومن ذلك شعر ابن دقيق العيد، وشعر ابن

(١) انظر الطغراني للدكتور علي جواد الطاهر، ص ٣٦. ومخطوط الأزهر من «نبذ العجم» هو نسخة الأزهرية رقم ١٨٧٥ أدب، وهي مكتوبة سنة ١٣٣٧ هـ. نسخها على جلال وناسخها له خط جميل، وعلم قليل، فقد دأب على تحريف الكلام وشعر خاصة، فأساء للكتاب إساءة بالغة.

(٢) نبذ العجم : ص ٣ / ط.

(٣) الغيث المسجم : ج ١ ص ١٨.

(٤) مد النعم ص ٧ / ط.

ساعد الأنصاري أستاذ الصفدى ، وهما من العلماء وشعرهما مما لا يتداول في كتب الأدب أو على ألسنة الناس ولكن ابن خضهر نقله من كتاب الصفدى كما نقل شعر ابن حمديس وشعر ابن النقيب<sup>(١)</sup> ، بالإضافة إلى شعر الأعلام مثل : المثنبي وأبي العلاء ولييد .

وقد ظهرت روح الفقه في شرحه حيث امتلأ بشعر الفقهاء وخاصة الإمام الشافعي وهو يتفق في روايته والثقة في صحة نسبته مع بحرق اليمني كما تظهر نزعة تصوُّفية في جنوحه نحو أشعار الصوفية وخاصة ابن الفارض فقد نشر أبيات شعره بين صفحات كتابه كما تقابلنا أخبار وأشعار متأثرة عن الجنيّد والسُّلبي وغيرهما ، وفي الكتاب مادة غزيرة تدخل تحت باب الرقائق والمواعظ منها حكايات عن لقمان<sup>(٢)</sup> ، مع ابنه وغيرها .

وقد أشار ابن خضهر في أول كتابه إلى طريقته في شرح اللامية فقال :

« شرعت في كتابة شرح . . لا أمرٌ على لغة إلا وأفصح عن فصيحها ، ولا على إعراب كلمة إلا وأعربُ عن صريحها ، ثم أشرح معنى البيت ومغزاه ومراده ومبناه »<sup>(٣)</sup> .

وشرحه معتدل من حيث تناول اللغة والنحو والبلاغة ، وأما نشره لمعنى البيت فهو متكلف غاية التكلف ، وكما قلنا فإن مختاراته تتفق مع الصفدى في عمومها إلا أنه لا ينسبها لأصحابها أحياناً .

ولم ينس الشارح أن يعتلي منبر الوعظ كلما صنعت فرصة أو جاءت

(١) قارن الغيث ج ١ ص ٨١ ، ٨٢ ، ٨٨ القاسمة . مع نبذ المعجم : صفحات ٢٠ / ٢١ ، و ٢٣ / ٢٤ .

(٢) نبذ المعجم : ص ٣٢ ، و ٣٢ / ٣٢ . (٣) مد المعجم . ص ٥ / ٥ ط



مناسبة فمن ذلك قوله يشرح البيت الأول من اللامية ( أصالة الرأي ..  
الخ )

« فلا تأسفَ على ما زال وفات ، ولا ندَمَ على ما هو غاد وآت ،  
فمناصب الدنيا للانقلاب أقلب وللزوال أقرب »<sup>(١)</sup> كما عوّل على ذكر  
حكم الشرع في كثير من المسائل كلما شرح بيتاً يتيح له ذلك ، كما في  
شرحه للبيت :

١٠- وَذِي شَطَاطٍ كَصَدْرِ الرَّمْحِ مُعْتَقِلٍ

بِمِثْلِهِ غَيْرَ هَيَّابٍ وَلَا وَكَلٍ

قال : « وكذلك كان الفرار من الزحف من الكبائر »<sup>(٢)</sup>

وبرغم أن كتابه ليس في ضخامة كتاب الصفدي ، فإنه يفتقد للدقة  
وخاصة في رواية الشعر ، وذكر مناسبه وسياقه ، أو نسبه لصاحبه ، كما  
في حديثه على البيت :

٣- فِيمَ الْإِقَامَةُ بِالزُّورَاءِ لَا سَكْنِي

بِهَآ وَلَا نَاقَتِي فِيهَا وَلَا جَمَلِي .

فقد تحدث عن الغربة ، وعن خروج النبی ص من مكة ، وعن المدينة  
وفضلها ، وعن إجماع أهل المدينة ، ورأي الإمام مالك في أنه حجة ،  
وهذا كله موجود في كتاب الصفدي<sup>(٣)</sup> ، ثم تحدث عن فضل المدينة  
فقال :

(١) نذ المعجم : ص ٩ / ط .

(٢) بذ المعجم - ص ٤٤ / ط

(٣) قارن الغيث . ج ١ ص ٦٦ القاهرة . مع مد المعجم - ص ٢٠ / ط ، ٢٣ / و .

وقد أنشد بعضهم قول المتنبي :

ولما رأينا رَسْمَ مَنْ لَمْ يَدْعَ لَنَا  
فَوَادًا لِعِرْقَانِ الرُّسُومِ وَلَا لُبًّا  
نَزَلْنَا عَنِ الْأَكْوَارِ نَمْشِي كَرَّامَةً  
لِمَنْ بَانَ فِيهِ أَنْ نُلْسِمَ بِهِ رَكْبًا<sup>(١)</sup>

ثم إنه اكتفى بذلك وهو فى كتاب «الغيث المسجم» إلا أنه قال هناك :

« ولما أشرف أبو الفضل الجوهري على المدينة نزل عن راحلته وأنشد قول أبي الطيب . . الخ »<sup>(٢)</sup>

فهذا مثل على الفرق بين طريقة الصفدي ودقته وطريقة ابن خضَر ، بل إن هذا ربما يصدق على شروح أخرى تتفق مع ابن خضَر في هذا الأسلوب المتساهل مع النصوص ، ويبقى الصفدي الأكثر دقة وإحكاماً . ونكرر قولنا إن ابن خضَر واقع في تأثير الصفدي ما لم يخرج إلى الحديث والفقه والرقائق .

• • •

(١) نبد المعجم : ص ١٩ / و . ورواية الديوان :

فَوَادًا لِعِرْقَانِ الرُّسُومِ وَلَا لُبًّا  
لِمَنْ بَانَ عَنَّا أَنْ نُلْسِمَ بِهِ رَكْبًا

وكيف عرفنا رَسْمَ مَنْ لَمْ يَدْعَ لَنَا  
نَزَلْنَا عَنِ الْأَكْوَارِ نَمْشِي كَرَّامَةً

(ديوان المتنبي بشرح البرقوقى : ج ١ ص ١٨٢ .)

(٢) الغيث للمسجم ج ١ ص ٦٦ القاهرة

## (٥)

(ح) وكتب أبو جُمُعَة سَعِيد الصَّنْهَاجِي<sup>(١)</sup> (٩٥٠ - بعد ١٠١٦ هـ) من أهل مُرَاكُش ، شرحاً على الأَلَامِيَةِ سَمَاءُ «إيضاحُ المُبْهَمِ من لَامِيَةِ العَجَمِ» وهو شرح متوسط ، توجد منه نسخة جيدة في مكتبة المعهد الديني بدمياط<sup>(٢)</sup> عدد صفحاتها (٣٠٠) صفحة وعليها اعتمدت .

وهو شرح جيد شارحه نَحْوِي أديب له ذوق خاص ورؤية واضحة تجعل من شرحه كتاباً مستقلاً برغم أنه قرأ الشروح السابقة وخاصة شرح الصفدي ونقد الدماميني عليه ، وهو مع ذلك يرى :

« أن شارحيها لم يشفوا غليل المتأمل فمن مُقَصِّرٍ مُخِلٍّ ومن مُطَوَّلٍ مُبِلٍّ<sup>(٣)</sup> » .

وهو لهذا يقدم لها شرحاً يزعم أنه :

« يوضح بعون الله ما انبهم من معانيها ، مؤثراً لما يلائم طبع المتأمل من المعاني اللطيفة مجتنباً لما يعده المتتقد من المباحث السخيفة »<sup>(٤)</sup> وزعم أنه مال إلى الاختصار فقال : « ولم آلُ جهداً في إثبات طرق الاختصار »<sup>(٥)</sup> ولا شك أنه زعم صحيح في حديثه على اللغة والبلاغة ، في حين أنه زعم باطل في حديثه عن النحو ، إذ أطل فيه فأخلّ وأملّ وأثقل شرحه بالمباحث النحوية المطولة وخاصة مسائل الخلاف ، فَتَسَرَّبَ الإملال إلى شرحه من هذا الباب .

(١) الأعلام : ج ٣ ص ١٠٢ ، وبروكلمان ج ٥ ص ٣٣٠ .

(٢) مخطوط تحت رقم ٤٠ / أدب .

(٣) إيضاح المبهم : ص ٢ / و .

(٤) إيضاح المبهم ص ٢ / ظ ، ٣ / و ، لعل في هذا إشارة إلى ما وقع في شرح الصفدي من اللجون .

(٥) إيضاح المبهم ص ١ / ٢ .

ويبدو أن الشارح قد عاش في كنف الدولة السَّعْدِيَّة بالمغرب (١)  
 (٩٦٥-١٢٦٩ هـ) وكتب شرحه وبعض كتبه الأخرى تلبيةً لرغبة حكامها  
 فهو يقول :

« فأشار من تتعين على طاعته ولا يسعني - مع الأدب - مخالفته عند  
 قراءتها عليه وتصحيح ألفاظها لديه أن أضع عليها شرحاً (٢) » .

وقد صرح باسمه فقال : « وجعلته تحفة مهداة لحضرة الملك الأعظم  
 المحيي ما اندرس من آثار السماحة . . مولانا السلطان الأعظم أبي العباس  
 أحمد بن مولانا الملك الأشرف أبي محمد عبد الله بن محمد الشريف  
 الحسيني (٣) » .

وقد علق الشارح كثيراً على آراء الصَّغْدِي ، وأنصفه من مؤاخذه  
 الدِّمَامِينِي ، وفي كتابه تبجيل واحترام كبير للصَّغْدِي وإن اختلف معه في  
 الرأي .

والشارح نحويٌ متمكن قد اتقن قراءة كتب النحو القديمة ككتاب  
 سيبويه وشروحه ، كما قرأ كتب الأندلسيين ، وهو يذكرهم في شرحه  
 وخاصة : ابن عصفور والسَّهْلِي وابن القُوطِيَّة ، كما أشار في شرحه إلى  
 كثير من كتب اللغة ، فهو يذكر مصادره دائماً ، ويلاحظ أيضاً أنه مغرم  
 بمسائل التصريف خاصة ، كما هو واضح من تكرار اسم ابن القُوطِيَّة  
 وكتابه « الأفعال » ، وكذلك « ابن القطَّاع » ، كما يظهر أن له جهداً في  
 هذا المضمار فقد ذكر « بروكلمان » أن له « شرح الشافية لابن الحاجب (٤) » ،

(١) ذكر في الأعلام أن المنصور السعدي (٩٥٦ - ١٠١٢ هـ) قد طلب منه أن يشرح « دُرَر السُّمَط في  
 متآب السُّبُط (ج ٣ ص ١٠٢ ، ج ١ ص ٢٣٥) .

(٢) إيضاح المهم : ص ٢/ و .

(٣) المرجع السابق : ص ٢/ ظ ، ٣/ و . (٤) بروكلمان : ج ٥ ص ٣٣٠ .

ومن يقرأ كتاب « إيضاح المبهّم » يكاد يقطع باطلاً على صاحبه على كتاب « الإنصاف » للأنباري ولكن أبا جمعة لم يذكر « أبا البركات الأنباري » ولا كتابه قط <sup>(١)</sup> ، ولكن البين أنه يمتح من كتب المتأخرين التي اهتمت بمسائل الخلاف وخاصة شرح « الرضّي » على الكافية « وشروح الألفية » وغيرها مما هو متواتر في كتابه .

كما يلاحظ أن هذا الشارح هو من أكثر الشراح اهتماماً بمسائل « البيان » و « البديع » حيث أعطاهما ركناً مهماً في كتابه ، ومن مصادره فيها « الكشّاف » للزمخشري و « المفتاح » للسكاكي .

وانفرد هذا الشارح - برغم تأخره - بأنه يروى القصيدة عن شيخه وقد ذكره في أكثر من موضع في كتابه كما في قوله :

« والذي روينا عن شيخنا أعزه الله . . » <sup>(٢)</sup> ولم يصريح باسمه إلا أنه ذكر بعض من يُظن أنه من شيوخه فقال : « قال الأستاذ أبو الحسن بن الأخضر - رحمه الله <sup>(٣)</sup> . »

وامتاز أبو جمعة - برغم منحه النحوي - بذوق جيّد في اختياراته من الشعر ، فقد امتاز بمختاراته الخاصة إلا ما كان من شعر المتنبي وأبي العلاء وكما قلنا كان الإعجاب يشعرهما عامّاً بين الشراخ ، وفي أحيان قليلة كان الشارح يختار شعراً مما اختاره الصّفدي <sup>(٤)</sup> .

(١) وردت فيه إشارة إلى « أنباري » آخر هو أبو بكر ، فقال : واعلم أن خير المبتدأ قد يكون جملة لتضمنها للحكم المراد من الخبر لتضمن المفرد له ولا يشترط أن تكون خبرية خلافاً لبعض الكوفيين وأبي بكر بن الأنباري (ص ٧٩ / ط) .

(٢) إيضاح المبهّم : ص ٢٢ / و .

(٣) المرجع السابق : ص ٢٢ / و .

(٤) أنظر مثلاً : إيضاح المبهّم : ص ٥٢ / و وقارن مع القيث ح ١ ص ٢١٨ ، القلعة .

وإذا كان الصَّفدي قد اختار شعرَ أساتذته وشعر معاصريه ، واختار بحرق وابن خضَر شعرَ الإمام الشافعي وعليّ بن أبي طالب وابن الفارض ، فإنَّ "أبي جُمعة" قد اختار شعر "حازم القرطاجني" - الأنصاري . وخاصة مقصورته<sup>(١)</sup> .



### (٦)

وظهرت بعد سنة ١٢٨٠ هـ ثلاثة شروح مطبوعة في مصر ، وهي شروح قصيرة أولها :

(ط) شرح إبراهيم سَند<sup>(٢)</sup> . ويقع في ٨٧ صفحة ، ولم يجعل له عنواناً ، وهذا الشرح هو مجرد نسخة من شرح "بحرق" : «نَشْرُ الْعَلَم» السابق في «و» وقد بدأ بمقدمة عن حياة الطغرائي ثم عرَّج على العلاقة المزعومة بين لاميته ولامية الشنْفري واستطرد إلى ذكر الشنْفري ولاميته . وربما كانت هذه الزيادة هي الإضافة الوحيدة إلى شرح بحرق ، ومع ذلك لم يتورع عن مدح هذا الشرح وكأنه من إبداعه فيقول :

«يحل منها محل الروح من الجسد ، وترمقه بقية شروحها على كبر حجمها بعين الجسد ، فهو وإن صغر حجمه - لكنه بحمد الله على جميعها أضاء نجمه<sup>(٣)</sup>» .

---

(١) إيضاح المجهوم : ص ٢٢ / ومواقع أخرى .  
وحازم هو : حازم بن محمد بن حسن القرطاجني (٦٠٨ - ٦٨٤ هـ) من أهل قرطاجنة بشرفي الأندلس ومقصورته مطلعها :

لله ما قد هجبت يأيوم النوى      على فؤادي من تباريح الجوى .  
(٢) لم أعثر له على ترجمة ، وشرحة مطبوع في مطبعة الموسوعات بمصر سنة ١٣٢٠ هـ ، بعد وفاة المؤلف ، وأشار طابعه - وهو اسم - إلى أنه استعان بشرح "بحرق" .  
(٣) شرح إبراهيم سند المطبوع ص ٢ .

(ى) والشرح الثانى هو شرح « محمد على النياوى » المدرّس بالمدرسة التوفيقية بالقاهرة وطبع باسم « تحفة الرأى للامية الطفرانى »<sup>(١)</sup> ويقع هذا الشرح فى ٨١ صفحة ، وقد طبعته وزارة المعارف العمومية ثلاث مرات فى طبعة أنيقة كان أولها سنة ١٨٩١ هـ ، وقررت تدريسه على طلاب المدارس الثانوية ، ولعل هذا الكتاب كان مادة التعليم فى المدارس الثانوية أول هذا القرن مما تناوله الدكتور طه حسين بالنقد الشديد فى مقدمة كتابه « فى الأدب الجاهلى » .

وقد يظهر تكلفه فى أول سطر من كتابه حتى أوقع نفسه فى خطأ ظاهر بقوله يصف اللامية : « محكمة الأسلوب فى الفخر والعتاب ، مطربة وصف الحال وشكوى الزمان بما يُصدع الألباب ، أنيقة فى المدح والغزل ، رصيفة فى ابتداع الحكم ، واختراع أمثال »<sup>(٢)</sup> فهو قد أثر القافية على الصدق ، فعَدَّ من القصيدة ما ليس فيها من العتاب والمدح .

ثم إنَّه زعم أنه « قد عنيَ بشرحها جمٌ غفير من الفضلاء غير أنهم لم يكشفوا عن المقصود منها الغطاء »<sup>(٣)</sup> ومع ذلك فإن المطالع لكتابه هذا لا يجد هذا الكشف المزعوم اللهم إلا ما تسلَّمه نه من وضوح الإعراب وبساطته أما البلاغة فحسبك أن تقرأ تفسيره البلاغى لبيت واحد من أبيات القصيدة حتى تدرك كيف أصبحت فنون البلاغة لغواً من القول وضرباً من التعقيد ملىء بالأملاط والإخلال مما سنوضحه فى فصل تال .

وقد يُحمَدُ للشارح أنه أورد نص القصيدة مضبوطة بالشكل فى أول شرحه ، ولم يعول كثيراً على اختلاف الروايات - كما فعل بعض الشراح

(١) ترجمته فى الأعلام ٦/ ٣٠٢ وله كتاب آخر هو « انشذرات النسبة فى تاريخ أدب اللغة العربية ونوفى سنة ١٩١٧ وشرحه مطبوع فى المطبعة الأميرية ط ٣ . القاهرة ، ١٩٠٦ م .

(٢) تحفة الرأى ص ٣ .

(٣) المرجع السابق ص ٤ .

- وربما يعود هذا إلى قرار وزارة المعارف بتدريس الكتاب على طلاب المدارس الثانوية .

(ك) والشرح الثالث شرح صغير (٣٦ صفحة) وكتبه مؤلفه « يوسف الشُّلْفُون »<sup>(١)</sup> ولم يجعل له عنواناً ، وقد أهمل الشارح الحديث على « النحو » كلياً ، وإنما ذكر كل بيت من أبيات القصيدة ثم شرح معناه وأشار فى بعض المواضع إلى « البديع » ، وانفرد بذكر شعر بعض معاصريه وهو شخص يسميه « اللباني » وله قصيدة ميمية أثبت بعض أبياتها فى أكثر من موضع من شرحه ومنها قوله :

وَإِذَا النَّفُوسُ رَأَتْ نَقَائِصَ بَاتِهَا جَدَّتْ عَلَى تَقْصَاتِهَا بِتَمَامٍ .<sup>(٢)</sup>

وبرغم أنه شرح صغير إلا أن قارئه يجد أثرأ ضئيلاً من « الغيث المسجّم » ، مما يرجح أنه قرأ كتاب الصفدى<sup>(٣)</sup> .



## (٧)

هذا ما اطلَّعتُ عليه من شروح « لامية العجم » وأتناوله بالدرس والتحليل فى الفصول التالية ، وقد مثلت هذه الطائفة من الشروح جميع القرون التالية لظهور القصيدة ( من السابع الهجرى حتى الثالث عشر ) وان ماعدا ذلك من شروح أشار إليها بروكلمان أو حوتها فهارس مكتبات مختلفة لا يعدو أن يكون تلخيصات وحواشى لقيمة لها ، بل أن أكثر الشروح قد افتقد المنهجية والأصالة كما سوف نوضح فى ثنايا الكتاب .

(١) وهو يوسف ابن فارس بن يوسف الخورى (١٢٥٥ - ١٣١٤ هـ) ولد وتوفى ببسروت وهو صحفى متأدب ، ترجمته فى الأعلام ج ٨ ص ٢٤٤ ،

(٢) شرح الشلفون ص ٢١ .

(٣) قارن شرحه للبيت فالحب حيث العدى . . الغ بشرح الصفدى .



## الفصل الثالث

### الاتجاه التحويلي واللغوي في الشُّروح

- ١ - موضوعاتُ الصِّرف في الشُّروح
- ٢ - موضوعاتُ النُّحو في الشُّروح
- ٣ - موضوعاتُ لغويَّةٍ أُخرى



تناول شُرَّاح اللامية مباحث فى اللغة والنحو والصرف ، وسوف  
نجعل هذا الفصل لعرض تلك المباحث ومناقشتها ونبدأ بمباحث التصريف

(١)

وأكثر الشراح كان يذكر الكلمة ثم يُردِّفها بمعناها كما ذكرته المعاجم  
ويتنقل إلى غيرها حتى إذا انتهى من البيت ذكر معناه إجمالاً أو تعرض  
للإعراب وهكذا .

إلا أن بعض الشُّرَّاح قد تعرَّض لمباحث صرفية جعل تفسيره لكلمات  
الشاعر متكاملاً فى هذا ومنطلقاً .

أما العكبري - أول شُرَّاح اللامية - فلم يتعرض لمسائل التصريف إلا  
كما نجد فى قوله :

« المعالي جَمْعُ مَعْلَاةٍ » أو قوله « أغْرَاهُ ، الاسم الغَرَاء بالمد والفتح »<sup>(١)</sup>  
أو قوله « السَّلْمُ واحدُ السَّلَاكِيم »<sup>(٢)</sup> أو قوله « الزمان ، جمع على  
أزمان وأزمنة »<sup>(٣)</sup>

والحق أن العكبري قد أحسن بهذا الانصراف عن مسائل التصريف ؛  
لأنَّ شرحه كان قصيراً لا يحتمل أن يستطرد فى مسائل التصريف أكثر مما  
فعل .

أما الشراح الآخرون فقد تعرضوا لمسائل التصريف كثيراً فى  
شروحهم ، وتقع هذه المسائل تحت أكثر من مبحث من مباحث التصريف  
نعرضها فيما يلي :

---

(١) شرح العكبري ص ٩ / ظ .

(٢) المرجع السابق ص ٩ / ظ

(٣) المرجع السابق ص ٩ / ظ .

### (أ) القياس الصرفي:

وقد عَرَفَ « مجمع اللغة العربية » القياس اللغوي بأنه :

« حَمَلَ كلمة على نظيرها في حكم ، ولا يحمل على هذا النظر إلا إذا لم يوجد ما يعارضه ألْبَتَهُ » . (١)

وقد تعرض الشراح للقياس والشذوذ في الصرف في مواضع كثيرة كما في قول الطبري في شرح البيت :

٢٨ - ولا إهابُ الصَّفاحِ اليَضِّ (٢) .... الخ

« .. والرواية كسر الهمزة في ولا إهاب وهو المشهور إلا أن القياس فتحها مثله مثل إخال ( بكسر الهمزة ) من خَلْتُ الشيءَ مَخِيلَةً ، وَخَيْلُولَةً ، فَإِنَّ الْأَفْصَحَ فِيهِ كَسْرُ الْهَمْزَةِ مَعَ أَنَّ الْقِيَاسَ فَتَحَهَا » . (٣)

وفي شرح البيت الأول من اللامية :

١ - أَصَالَةُ الرَّأْيِ صَالَتْنِي .... الخ

أصالة : مصدر .. وَقَعَالَةٌ ( بفتح الفاء ) مُطَرَّدٌ فِي مَصْدَرِ فَعَلٍ ( بضم العين ) كَفَصْحٍ فَصَاحَةٍ وَجَزَكُ جَزَاكَةً ، وَحَكَى أَبُو بَكْرٍ مُحَمَّدُ بْنُ الْقَوَاطِيَةِ أَصْلَ إِصَالَةٍ كَفَعَالَةٍ ( بكسر الفاء ) قَالَ الْأَسَازُ أَبُو الْحَسَنِ بْنُ عَصْفُورٍ : وَهَذَا مَعَ كَوْنِهِ مَقْصُورًا عَلَى السَّمْعِ قَلِيلٌ جَدًّا » . (٤)

وفي شرح الصفدي للبيت :

(١) اللغة والتحويين القديم والحديث ، عباس حسن - دار المعارف ، ط ٢ ، ١٩٧١ م ، ص ٤٤ وانظر التعريفات للجرجاني . بغداد ، ١٩٨٦ م . ص ١٠٢ ط .

(٢) رواية الديوان « إهاب : بفتح الهمزة » .

(٣) حل الجهم والمعجم ص ١٦ / ط

(٤) حل الجهم والمعجم ص ٣ / و ، ط ٣ ، وابن عسور وابن القوطية ، أندلسيان ( انظر المدارس النحوية للدكتور شوقي ضيف ، دار المعارف ، ص ٣٠٦ - ٣٠٩ ) .

٢٣- رَضِيَ الذَّلِيلُ بِخَفَضِ الْعَيْشِ مَسْكَنَةً .. الخ

ويقال تَمَسْكَنَ الرجل كما قالوا : تَدْرَعُ وَتَمْدَكَ فِي الْمَدْرَعَةِ وَالتَّمْدَلُ عَلَى تَمْنَعُلٍ ، وَهُوَ شَاذٌ وَقِيَاسٌ تَسْكُنُ وَتَدْرَعُ وَتَمْدَلُ مِثْلُ تَشْجَعُ وَتَحَلَّمُ <sup>(١)</sup>

وفي شرح أبي جمعة للبيت :

٢٦- لَا أَكْرَهُ الطَّمَنَةَ النَّجْلَاءَ قَدْ شَفِيعَتْ

بِرَشَقَةٍ مِنْ نِبَالِ الْأَعْيُنِ النَّجْلِ

« الْأَعْيُنُ » جمع قَلَّةٍ لعَيْنٍ ، وَهُوَ شَاذٌ قِيَاسًا لِاعْتِلَالِ عَيْنٍ مُعْرَدَةٍ وَقِيَاسُهُ عَيُونٌ .

(النُّجْلُ) جمع كثرة لنجلاء ، وَهِيَ الْعَيْنُ الْوَاسِعَةُ مَعَ الْحَسَنِ ، وَهُوَ شَاذٌ أَيْضًا وَقِيَاسُهُ (نُجْلٌ) بِسُكُونِ الْجِيمِ ، وَأَمَّا بِضَمِّهَا فَشَاذٌ كَأَعْيُنٍ . لَكِنَهُمَا مَسْمُوعَانِ ، قَالَ الرَّبِيعُ بْنُ ضُبَيْعٍ الْفَرَزَارِيُّ :

طَوَى الْجَدِيدَانِ مَا قَدْ كُنْتُ أَتَشْرُهُ

وَأَخْلَقْتَنِي ذَوَاتُ الْأَعْيُنِ النَّجْلِ <sup>(٢)</sup>

وفي شرحه للبيت :

٢٢- قَدْ زَادَ طِيبَ أَحَادِيثِ الْكَرَامِ بِهَا .. الخ

قال « الأحاديث جمع حديث ، أَوْ جَمْعُ أَخْدُوثةٍ وَهِيَ مَا يَتَحَدَّثُ بِهِ ، وَعَلَى الْأَوَّلِ فَجَمَعَهُ عَلَى أَحَادِيثٍ شَاذٌ لِأَعْلَى الثَّانِي ، قَالَ أَبُو الْقَاسِمِ السُّهَيْلِيُّ - رَحِمَهُ اللَّهُ - الْحَدِيثُ وَالْأَخْدُوثةُ لَا يَفَاوَتَانِ فِي الْمَعْنَى ، فَمَجِئُ الْجَمْعِ عَلَى أَحَدِهِمَا لَا يَصِيرُ شَاذًا فِي الْآخِرِ ، عَلَى أَنْ سَبَّوْهُ نَصْرًا عَلَى

(١) الفهيت المجمع ج ٢ ص ٦٢ .

(٢) ابصاح المنهم ص ٧١ ط .

أَنْ فَعِيلٌ يَجْمَعُ عَلَى أَفَاعِيلٍ كَقَطِيعٍ وَأَقَاطِيعٍ وَعَرِيضٍ وَأَعَارِيضٍ<sup>(١)</sup>.  
وفي شرح المنياوى للبيت الثانى : مَجْدَى أَخِيرًا . . . الخ  
قال « مَجْدٌ كَتَهْرٌ مصدر مَجَدَ الرجلَ كَتَصَرَ وَكَرُمَ وَشَرُفَ »<sup>(٢)</sup>.

ويبدو أن معنى القياس والشذوذ فى اللغة والنحو كان موضع خلاف بين القدماء ، كما ظل غامضاً عند المتأخرين ومنهم هؤلاء الشراح .

ويرى الدكتور « إبراهيم أنيس » أن الكوفيين كانوا يستعملون القياس بمعنى أقرب إلي السَّمَاع ، أما البصريون فكانوا أصحاب اجتهاد وتحديد وابتكار<sup>(٣)</sup> ويرى أنه على يَدَى « أبى علي الفارسى » قد استقر معنى جديد للقياس هو ( ما قيس على كلام العرب فهو من كلام العرب ) فلم يقل هو مثل كلام العرب أو يشبه كلام العرب ، بل اعتبره منه ولهذا استخدم الزمخشري - فى القرن السادس - شعر أبى تمام فى استشهاده 'لأمة بهذا المعنى للقياس'<sup>(٤)</sup>.

وعلى هذا لو اعتمد رأى « أبى علي الفارسى » لأصبح كل ما عده الشراح شاذاً فيما سبق من الأمثلة - قياسياً ، فإنه من كلام العرب ولكن رأى « أبى علي » لم يُعتمد بل ظل النقاش سائداً بين العلماء بصدد هذا القياس . . فى معظم عصور اللغة ، لا يتصور له إلا القلة من العلماء ، ومع معارضة معظم المتأخرين من العلماء لفكرة القياس - بالمعنى الجديد -

(١) إيضاح للمبهم ص ٥٩ / ط ، ٦٠ / و ، وأبو القاسم السهيلي هو : عبد الرحمن بن عبد الله الضريير صاحب كتاب الرُّوضِ الأَثَفِ / ٥٨١ هـ ، كَانَ يُشَقِّقُ بِالْعِلَلِ النَحْوِيَّةِ وَاخْتَرَاهَا (المدارس النحوية ، ص ص ٢٩٩ - ٣٠٠)

(٢) تحفة الراى ص ١١ .

(٣) من أسرار اللغة ، مكتبة الأعلمى المصرية ، القاهرة : ١٩٧٥ ط الخامسة ، ص ص ٢٤ - ٢٦

(٤) المرجع السابق ص ٢٧ .

ظلوا يتمسكون بقياس المتقدمين أى بالأحكام العامة التى وضعوها ولكن هؤلاء المتأخرين جاءت أحكامهم فى صورة تعليقات وتأويلات وتفسيرات شحنت بكل ما هو متكلف متعسف من الآراء. <sup>(١)</sup> بل بلغ الأمر بهؤلاء المتأخرين أن أصبحوا يستعملون مصطلح القياس فى مواضع لامتد للقياس بأية صلة. <sup>(٢)</sup>

والحق أن اللغويين المعاصرين ممن يأخذون بالمنهج الوصفى فى دراسة اللغة قد انتقدوا هذا الأمر كثيرا ، وعدوه مما عوق الدراسات اللغوية النافعة ؛ لأن الاستعمال هو الحكم وليس القاعدة « ومعنى دعوى الشذوذ لهذه الصيغ هو فرض للقاعدة الصرفية على الاستعمال العام ووضعها فى موضع المعيار ». <sup>(٣)</sup>

#### (ب) الجمع ،

تعرض بعض الشراح لصيغ جموع التكسير ، واستطرد بعضهم لشرح معنى الجمع واسم الجمع واسم الجنس والفرق بينهما ، فقال الصَّفَدِي فى شرح البيت :

٤ - نَاءَ عَنِ الْأَهْلِ ، صِفَرُ الْكَفِّ مُتَّفَرِدٌ ..... الخ

(الْأَهْلُ) أهل الرجل ، فهو اسم جمع لا واحد له من لفظه ، مثل رَهْطٌ وَقَوْمٌ ، ولا بأس بمعرفة الجمع واسم الجمع واسم الجنس ، فإنه من المهمات وقد خبط الناس فى ذلك ، قال الشيخ « بدر الدين محمد بن مالك » <sup>(٣)</sup> : « ... فالמושوع للأحاد المجتمعة هو الجمع سواء كان له واحد من لفظة كركب وصحب ، أو لم يكن له كرهط وقوم ، والמושوع

(١) من أسرار اللغة ص ٢٧ ، ٢٨ .

(٢) اللغة بين المعيارية والوصفية ، د. تمام حسان ، دار الثقافة ، الرياض ص ٢٠ .

(٣) هو ابن ناظم الألفية (ت ٦٨٦ هـ) ، وانظر (المدارس النحوية) لشوقي ضيف .

للحقيقة بالمعنى المذكور وهو اسم الجنس ، وهو غالباً يفرق بينه وبين واحد ، بالتاء كَثْمَرَةٌ وَتَمْرَةٌ وعكسه كَمَاءٌ وَجَبَّاءٌ<sup>(١)</sup>

وقال الصَّفْدِي تطبيقاً على هذه القاعدة :

« نَبال جمع نَبَل » وهى السَّهَام العربية اسم جمع لا واحد له من لفظه<sup>(٢)</sup>

وقال العُكْبَرِي في شرح البيت :

٢٣- ..... وَيَتَحَرُّونَ كِرَامَ الْحَيْلِ وَالْإِبِلِ .

« الْحَيْلُ » جمع لا واحد له من لفظه وكذلك الإبل ، وأسماء الجمع انتى لا واحد لها إذا كانت لغير آدميين ، فإذا صُـ - دخلها التاء والنون للجمع<sup>(٣)</sup> .

واستعمل الطبري نفس التسمية ( جمع - - - - - منه من لفظه ) في قوله « والركابُ الإبلُ التي تتركب فيسار عليها ، والاحدة راحلة من غير نلفظها ، والجمع رُكْب علي مثال الكُتُب »<sup>(٤)</sup> .

وقال أبو جمعة السُّفَل ( بكسر السين وفتح ها ) كالسفلة ( بفتح السين وفتح الفاء ) - كذا ضبطهما ابن قتيبة - سَقَاطُ الناس وأراذلهم ، وكأنه اسم جمع لسَقِيل أو سَافِل<sup>(٥)</sup> .

(١) الفهيت المسجّم ج ١ ، ( ط القاهرة ) ص ٧٦ ، وقد نقل ابن - هذا الكلام مع تصرف في اللفظ ( ص ٢٩ / و ، ٢٩ / ط من نبد المعجم ) .

(٢) الفهيت المسجّم ج ٢ ص ١١ .

(٣) شرح العكبري ص ٧ / ط .

(٤) حل المبهم والمعجم ص ٦ / ط .

(٥) إيضاح المبهم ص ١٠٨ / و والظاهر أنه وقع في كلام الشارح - ريب - حيث ينبغي أن يضبط الثاني ( بفتح السين وكسر الفاء ) قال في اللسان « فإن الجوهري السفلة السقاط من الناس لسان العرب ( س ف ل ) دار المعارف » .



كما أشار الشراح إلى جموع القلّة وجمع الكثرة :  
قال الصفدي « الدّار مؤنثة » . وأدنى العدد أدؤر . . والكثير ديار ،  
مثل جبّل وأجبل وجبال ، ودور أيضاً مثل أسد وأسد<sup>(١)</sup> .  
وقال أيضاً « الخطوة ( بالضم ) » ما بين القدمين ، وجمع القلة  
خطوات وخطوات ( بضم الطاء وفتحها وسكونها ) وجمع الكثرة  
خطّاً<sup>(٢)</sup> .

أما أبو جمعة فيلاحظ أنه قد دأب على تسجيل صيغ الجموع  
والتمييز بين جموع القلة وجمع الكثرة بصورة لافتة كما في قوله :  
« الذّبيل ( جمع كثرة لذّابيل ، وهو الرّمحُ الرقيق ، وقد يجمع على  
دَوَابِلٍ ودُبُلٍ »<sup>(٣)</sup> .

وكما في قوله « الدّهْرُ الزمان الطويل ، ويجمع في القلة على أدهرُ  
وفي الكثرة على دهُور »<sup>(٤)</sup> وقوله « الأكوار جمع قلة وهو الرّحلُ بأداته ،  
وقد يُجمع على كيران »<sup>(٥)</sup> .

واتفق الصفدي وأبو جمعة في الحكم على كلمة مِيَاهُ أنها جمع كثرة  
للماء ويجمع في القلّة على أمواه<sup>(٦)</sup> .

وقال أبو جمعة « التّقل ( بضم أوله وفتح ثانيه ) جمع كثرة لتُقْلَة »<sup>(٧)</sup> .  
ويبدو أن لمسألة القلة والكثرة في الجمع أصلاً عند « ابن جني » ومن  
سبقه من النحاة قال في لسان العرب « والدار » المحل يجمع البناء والعَرَصة

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ٣٦٠ . (٢) الغيث المسجم ج ٢ ص ١٨٦ .

(٣) إيضاح المبهم ص ٨٨/ و . (٤) إيضاح المبهم ص ٢٨/ ط .

(٥) إيضاح المبهم ص ٤٠/ و .

(٦) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٤٠ (القاهرة) ، إيضاح المبهم ص ٥٨/ و .

(٧) إيضاح المبهم ص ٨٨/ و .

أَتَى قاله ابن جنى . والجمع أدور في أدنى العدد ، قال ابن سيده في جمع الدَّار : أدَّر على القلب ، قال حكاها سيبويه في باب جَمَعَ الجَمْع في قسمة السَّلامَةِ . (١)

وقرر الجوهري ما نقله الصفدي وأبو جمعة حول كلمة المياه قال « . . يجمع على أمواه في القلة ومياه في الكثرة مثل جَمَلٌ وأَجْمَالٌ وجِمَالٌ كما نَقَلَ عنه في « اللسان » . (٢)

ثم وضع المتأخرون من النحاة القواعد الجامعة فقال « ابن مالك » :  
أَفْعَلَةٌ أَفْعُلُ ثُمَّ فَعْلَةٌ    تُمَتْ أَفْعَالٌ - جُمُوعٌ قَلَّةٌ  
وقال الشيخ أحمد الحمالوي عن جمع التكسير ، « وأبنيته سبعة وعشرون ، منها أربعة للقَلَّة ، والباقي للكثَرَةِ » . (٣)

وبرغم ما يحوم حول هذه القاعدة من شك فإن الشراح قد اتبعوا النحاة وسلموا بها وبالغ بعضهم كما فعل أبو جمعة خاصة ، فتمادى في تطبيقها في شرحه .

« ونعود إلى النصوص العربية فنجدها لا تؤيد دعواهم ومن الأمثلة القرآنية :

« الْمُطْلَقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ » (٤) . . . وقروء جمع كثرة عند جميع علمائنا ، ومع ذلك جاء تمييزاً لثلاثة ، وفي اللغة أقراء (جمع قلة وفاقاً لاصطلاحهم) وليس من ضرورة - كالضرورات الشعرية - تدعو إلى ذكر قروء بدل أقراء في الآية ، وكل ذلك يدل على اضطراب قاعدة جموع القلة والكثرة في كل أنواع الجمع الثلاثة » . (٥)

(١) اللسان مادة (دور) . (٢) اللسان مادة (م و هـ)

(٣) شذا العرف في فن الصرف ط ٢١ ، القاهرة ١٩٧٩ ، ص ١٠١

(٤) سورة البقرة ٢٢٨ .

(٥) أضواء على لغتنا السمعية ، محمد خليفة التونسي ، الكويت ، ١٩٨٥ ، ص ص ١٣٩ - ١٤١

وفي « شرح ابن عقيل على الألفية » ما يُشكك في صحة القاعدة ، قال « وقد يُستغنى ببعض أبنية الكثرة عن بعض أبنية القلة ، كرجُل ورجَز وقلْب وقلوب » . (١)

وزعم الجرجاني أن جمع القلة هو الذى يطلق على عشرة فما دونها من غير قرينة ، وعلى ما فوقها بقرينة ، وأن جمع الكثرة عكس جمع القلة ويستعار كل واحد منهما للآخر كقوله تعالى « ثلاثة قروء » فى مريض أقرأ . (٢)

وفي كلام الشيخ أحمد الحملاوى ما يؤكد اضطراب القاعدة أيضاً حيث يقول :

« وقد يتوب أحدهما عن الآخر وضعاً بأن تضع العرب أحد البناءين صالحاً للقلة والكثرة ، ويستغنون به عن وضع الآخر فيُستعمل مكانه » (٣) وزعم أن استخدام صيغة مكان الأخرى يكون مجازاً « كإطلاق أَفْلَسَ على أحد عشر ، وفلوس على ثلاثة ، ويسمى بالنيابة استعمالاً » . (٤) وهذا الذى سماه الجرجاني استعارة ، وسماه الحملاوى مجازاً لا أساس له . ولهذا كان الباحث المعاصر على حق حين قرر أن القاعدة مضطربة لا يؤيدها الاستعمال ، وقد أطلت فى تناول هذه المسألة ، لأين أن الشراح قد وقعوا فى أسر القواعد التى قررها النحاة ، ولم يحاول أحد منهم أن يفلت من إسارها ، أو ينفذ بعقله لنقضها أو محاولة نقدها ، وأنا أعتقد أن العرب لم تقصد بأى من المجموع أن تحدد العدد أو الكمية ، وإلا لاستغنوا عن العدد تمييزاً لهذه المجموع أو عن الوصف لها أو عن التصغير .

(١) شرح ابن عقيل . تحقيق محيى الدين عبد الحميد ، دار التراث - القاهرة ١٩٨٠ ج ٤ ، ص ١١٥

(٢) التعريفات . ص ٤٨

(٣) شذائِعُ العرف : ص ١٠١ .

(٤) المرجع السابق . ص ١٠١ .

(ج) الإغلال والإبدال، (١)

ووقعت في اللامية ألفاظ وصيغ هي أمثلة للإغلال والإبدال تعرض  
لها الشراح في شروحه فمن ذلك قول الطبري في شرح البيت :

٤- نَاءَ عَنِ الْأَهْلِ صَفْرُ الْكَفِّ (٢) . . . الخ

« أقول : نَاءَ اسم فاعل من نَأَى يَتَأَى أى بَعُدَ ، فهو نَاءَ علو، وزن جَاءَ  
وأصله تَأَى فاعلٌ إغلال قاضٍ » (٣)

وقوله : « الأيام جمع يوم اجتمع الواو والياء وسبق إحداهما  
بالسكون فقلت وأدغمت الياء في الياء » (٤)

وفي شرح البيت :

٣٣- يَرْضَى ..... والعِزَّيْنِ رَسِيمِ الْإِيْتِ الذَّلِيلِ

« الْإِيْتِ جمع نَاقَةٍ ، ووزنها أَفْعُلْ ، وكان أصلها أَتَوَوْا على وزن  
أَعْفُلْ فاستثقلت الضمة على الواو فنقل عين الفعل إلى فاء الفعل وفاء  
الفعل إلى عين الفعل فقالوا أَتَوَوْا على وزن أَفْعُلْ ثم عوضوا عن الواو ياءً  
فقالوا إِيْتِ » (٥)

وتعليقاً على البيت السابق قال الصفدي : « الْإِيْتِ جمع ناقة  
تقديرها فَعَلَةٌ (بالتحريك) ؛ لأنها جُمِعت على نُوقٍ مثل بَدَنَةٍ وَيُدُنْ  
وَحَشْبَةٍ وَخُشْبٍ ، وَفَعَلَةٌ (بالتسكين) لا تُجْمَع على ذلك وقد جُمِعت في  
الْقَلَّةِ على أَتَوَوْا مثل أَنَهُمْ ، ثم لَانَهُمْ اسْتَقَلُّوا الضَّمَّةُ على الواو فَقَدَّمُوهَا  
فقالوا أَتَوَوْا حكاية يعقوب .

(١) الإغلال : هو تغيير حرف العلة للتخفيف بقلبه أو اسكانه أو حذفه ، والإبدال هو جعل مطلق  
حرف آخر (شذا العرف ص ١٤٣) . وانظر الترميزات (الإغلال) ص ٢٤ .

(٢) رواية الطبري : صَفْرُ الرَّحْلِ ، وأثبت رواية الديوان .

(٣) حل المبهم : ص ٥/و . (٤) المصدر السابق : ص ٢٨/ظ . (٥) نفسه : ص ٨٨/ظ .

عن بعض الطائيين، ثم عوضوا من الواو ياءً فقالوا أَيْتَقَ، وقد تُجمع الناقة على نَيْاقٍ مثل ثَمَرَةٍ وثَمَارٍ إلا أن الواو صارت ياءً لانكسار ما قبلها<sup>(١)</sup>.  
وقال ابن خضَر تعليقاً على البيت :

١٣- والركبُ مُيلٌ على الأُكُورِ . . . . . الخ .

« ميلٌ جمع أمِيلٍ كأبيضٍ وبيضٍ وأصله مُيلٌ (بضم الميم وكسر الياء) نقلت كسرة الياء للميم لثقل الضمة قبلها ، تقول مَالُ الشئِ يَمِيلُ مَيْلاً ومالاً<sup>(٢)</sup> .

وقال « أبو جُمَعة » تعليقاً على البيت الأول :

١ - أَصَالَةُ الرَّأْيِ صَاتَتْنِي عَنِ الْخَطَلِ

وَحِلَّةُ الْفَضْلِ زَانَتْنِي لَدَى الْعَطَلِ

« زانتنى . . أصل عينه ياء أعلت بالقلب فى الماضى والنقل فى المضارع<sup>(٣)</sup> .

وقال فى تعليقه على البيت :

٦ - طَالَ اغْتَرَابِي حَتَّى حَنَ رَاحَلَتِي . . . الخ .

« طَالَ . . أصل عينه واو أعلت بالقلب فى الماضى والنقل فى المضارع<sup>(٤)</sup> .

وقال فى شرح البيت

١٩- قَسَرَبْنَا فى ظِلَامِ اللَّيْلِ . . . . الخ

« سَرُ أَمْرٍ مَنْ سَارِ يَسِيرُ وأصله أَسِيرٌ كأفعل فنقلوا حركة العين إلى الفاء فحذفت همزة الوصل لذهاب موجبها أعنى السكون ، فالتقى

(٢) نيز المعجم : ص ٥٨ / ط .

(١) الفيت المسجم : ج ١ ص ٦٦

(٤) المرجع السابق : ص ٢٢ / ط .

(٣) إيضاح المبهم : ص ٣ / ط .

ساكتان فحذفوا عين الكلمة فقليل سر وهكذا في أمر كل ثلاثى معتل العين  
يائياً كان كهذا أو واوياً كَقَمْ وَقُلْ . (١)

وقال «المنياوى» في شرح البيت الأول : وأوّل ضد أخير قيل أصله  
أوّل وفعله وآل إلى المكان كَوَعَدَ بِأَدْرَإِلَيْهِ ، وقيل أصله ووّل على وزن  
فَوَعَلَ ولا فعل له . (٢)

وهذه الأمثلة وغيرها مما وقع فى شرح الطبري والصنعدى وأبى جمعة  
تدل على انشغالهم بمسائل التصريف المتوارثة اعتماداً على من سبقهم من  
النحاة ، ومما يلفت النظر أن آخر هؤلاء الشراح قد شغل نفسه بأصل كلمة  
أول ، كما شغلت وزارة المعارف تلاميذ المدارس الثانوية حقبة من الزمن  
فى آخر القرن الماضى وأول هذا القرن بهذه المسألة ، حيث كان كتاب «تحفة  
الرائى» يُدرّس فى مدارسها ، وهذا يفسر الثورة التى ثارها الدكتور «طه  
حسين» على كتب وزارة المعارف آنذاك ، ويجعلنا نقول إن الرجل كان  
على حق فيما قال ولأن مثل هذه الطريقة لا يمكن أن تثمر فى تنمية اللغة  
بأى حال . (٣)

ولقد كان هذا الأسلوب فى شروح الشعر . هو دأب الشراح النحاة  
فى كل عصر ، ونظرة عابرة على شرح «ابن هشام» لقصيدة «بانت سعاد»  
ومقارنة ذلك الشرح بشرح أبى جمعة (إيضاح المبهمة) سوف يبين لنا أن  
أسلوب التطويل فى بيان الصيغ الصرفية للكلمات ، وعلل ذلك وأقيسته  
ويكفيها أن نذكر شرحه لكلمة (بَانتْ) ونقارنه بشرح أبى جمعة أو  
الصنعدى لكلمة ناقة أو شرح المنياوى لكلمة أوّل السابقة ، نجد ابن هشام

(١) إيضاح المبهمة : ص ٥٣/و . (٢) تحفة الرائى : ص ١١ ، ١٢ .

(٣) سلاحظ أن الدكتور شوقى ضيف حذف باب «الإعلال» فى كتاب «تجديد النحو» فقال «حذفت باب  
الإعلال ؛ لأنه يفرض للحروف المعتلة فى الكلمات صوراً لا تجرى فى النطق» . ص ١١

يقول :

« قوله بَأْتَتْ » معنى بَانَ فارق وله مَصْدَرَانِ البين : والبيينة ووزنه عنه البصريين فَعِلُولَةٌ وأصله بَيِّنُونَةٌ ( يباءين ) الأولى زائدة والثانية عين ، ثم أدغمت الأولى فى الثانية فصار بينونة ، ثم خفف بحذف الثانية كما فعل بسيد وميت ، فصار بينونة على وزن فَعِلُولَةٍ ومذهب الكوفيين أنه فَعِلُولَةٌ (بالضَّم) كعُصْفُورَةٍ ثم كُسِرَتْ فَأَوَّهَ . . الخ » (١)

فاذا تعدينا هذه الشروح إلى نظرة المعاصرين لهذه الظاهرة اللغوية - أعنى الإعلال والإبدال - وجدناهم لا يسيغون طريقة القدماء فى تناولها ، يقول الدكتور إبراهيم أنيس عن النحاة :

« . . . وهؤلاء قد وسعوا من شأن الإبدال حتى شمل الإعلال ،

فتراهم

يعدون الكلمات الآتية من الإبدال : سَمَاء ، قَائِل ، مَصَابِيح ، صَيَّام ، فى حين أنه لم ترد لنا مثل هذه الكلمات فى سُوَرٍ أُخْرَى كَأَلْتِ افْتَرَضُوهَا مثل : سَمَاو ، وقَاوِل ، مَصَابِيح . صَوَام ، وهكذا نرى النحاة قد خلطوا بين ظاهرتين مختلفتين أو على الأقل يمكن أن يقال إنَّهُم قد أخذوا بمذهب الأصل والفرع فى صورة الكلمات . . » (٢)

وهذا التقيد يصدق على عمل الشراح بلا استثناء ؛ لأنهم قد نقلوا ما ذكروه ، فى هذه المباحث عن النحاة مقلدين إياهم تقليداً ظاهراً .

وقد كانت المسائل الصرفية المذكورة آنفاً هي ما يمكن التعرض له لما نالته من عناية الشراح ، وقد ذكر الشراح مسائل أخرى منها :

(١) شرح بانت سعاد ، لابن هشام الحلبي ، ط الثالثة . القاهرة ١٩٥٩ م ، ص ٩ .

(٢) من أسرار اللغة ، ص ٦١ .

الإدغام<sup>(١)</sup> :

يقول الصفدى في شرح البيت :

١٦ - فَوَلَّ تَعِينُ عَلَى غَيٍّ هَمَمْتُ بِهِ . . . الخ

( تقول هَمَّ يَهْمُ ، وَإِنَّمَا يُقَالُ الْإِدْغَامُ عِنْدَ اتِّصَالِ الْفِعْلِ بِضَمِيرِ الرَّفْعِ ، وَأَمَّا إِذَا دَخَلَ الْجَاوِزُ عَلَى الْمَضَارِعِ مِنْ هَذَا الْمَشْدَدِ فَأَنْتَ مَخِيرٌ بَيْنَ الْفِكَ وَالْإِدْغَامِ ، وَالْفِكَ لُغَةُ الْقُرْآنِ ، وَهِيَ لِلْحَجَازِيِّينَ ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى : ﴿ وَمَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ مِنْ دِينِهِ ﴾ (٢) ﴿ وَمَنْ يَحْتُلْ عَلَيْهِ غَضَبِي ﴾ (٣) ﴿ وَلَا تَمْنُنْ تَسْتَكْثِرُ ﴾ (٤) ﴿ وَاغْضَضْ مِنْ صَوْتِكَ ﴾ (٥) . وَالْإِدْغَامُ لُغَةُ بَنِي تَيْمٍ وَعَلَيْهَا قَوْلُهُ تَعَالَى ﴿ وَمَنْ يُشَاقِّ اللَّهَ ﴾ (٦) ، وَلَكَ أَنْ تَقُولَ حُلٌّ وَاحْتُلُّ ، وَمُدٌّ وَامْدُدْ ، وَغَضٌّ وَاغْضَضْ . (٧)

وفى بعض الشروح إشارات إلى التَّصْغِيرِ ، واسم المصنَدِ ، وأفعل التفضيل ، وصيغ اسم الفاعل واسم المفعول كما فى شرح الصفدى لنبيت :

٢٥ - يُشْفَى . . . . بِنَهْلَةٍ مِنْ غَدِيرِ الْحَمْرِ وَالْعَسَلِ

« الغدير القطعة من الماء يغادرها السَّيْلُ ، وَهُوَ فَعِيلٌ بِمَعْنَى مُفَاعَلٍ ، أَوْ مَفْعَلٌ مِنْ أَغْدَرَهُ وَقِيلَ بِمَعْنَى فَاعِلٍ ؛ لِأَنَّهُ يُغْدَرُ بِأَهْلِهِ عِنْدَ الْحَاجَةِ إِلَيْهِ ، قَالَ الْكُمَيْتُ :

وَمَنْ غَدَرَهُ تَبَرَّ الْأَوَّلُونَ بِأَنْ لَقَبُوهُ الْغَدِيرَ الْغَدِيرَا (٨)

وقد خطأ « بحرق » تفسير الغدير ، بأنه بمعنى فاعل عند الصفدى

(١) انظر شفا العرف ص ١٥٣ - ١٧٠ . (٢) سورة البقرة آية ٢١٧ .

(٣) سورة طه آية ٨١ . (٤) سورة المدثر آية ٦ .

(٥) سورة لقمان آية ١٩ . (٦) سورة احشر آية ٤ .

(٧) الفهيت المسجّم ج ١ ص ٢١٣ ط القاهرة . (٨) الفهيت المسجّم ج ١ ص ١٦١ (ط القاهرة)



فقال :

« والغدير ( بالغين المعجمة ) القطعة من الماء يغادرها السيل أى يتركها فهو فعيل بمعنى مفعول لا بمعنى فاعل كما توهم الشارح . (١)

ومن مسائل الصرف التى وردت فى الشروح « التقاء الساكنين » كما فى قول ابن خضرم فى تفسير البيت :

١٩ - قَسْرُبْنَا فى ظَلَامِ اللَّيْلِ . . . الخ

« سَرُ : أَصْلُهُ سِيرَ فَحُذِفَتْ لِالتَّقاءِ السَّاكِنِينَ » . (٢)

وهكذا يمكن أن نعد مسائل التصريف فى الشروح صورة للتفكير اللغوي عند العرب فى سبعة قرون ، ( من السابع حتى الثالث عشر الهجرى ) ولا شك أن هذا التناول كان صدىً لجهد النحاة وألغويين القدماء ولا أثر فيه للاستعمال المعاصر لهؤلاء الشراح قط .

• • •

(٢)

### موضوعات النحو فى الشروح :

وفى حديث الشراح على إعراب القصيدة تناولوا موضوعات نحوية مختلفة ، ووضع بعضهم عنوان « الإعراب » على رأس حديثه ، وتحدث بعضهم عن الإعراب مع حديثه عن اللغة ، وكان الهدف عندهم جميعاً هو إعراب القصيدة ، ولكن بعضهم خرج على هذا الهدف كثيراً فقدم لنا « النَّحْوُ » من خلال القصيدة لا مجرد الإعراب ، كما ينتظر قارئ الشرح ، وقد كان بعض الشراح نَحْوِيّاً من الأساس أو له إسهام فى النحو كالصفدى فجعل القصيدة ذريعة لحديث طويل فى مسائل نحوية وفى خلافات النحو وعلله وأقيسته كما هو واضح فى شَرْحِ الصفدى وأبى جمعة خاصة ،

ولم يخلُ من الحديث في الإعراب والنحو إلا شرحُ الشَّلْفُون .

أما العكبري أولُ شراح القصيدة ، فقد تحدث في الإعراب حديثاً موجزاً برغم أنه نحوي ، وذلك بحكم صغر شرحه ، فهو يشير إلى إعراب بعض الألفاظ ، ولا يستطرده خارج هذا الإطار الضيق إلا نادراً ، يقول في إعرابه البيت الأول :

١ - أصالة الرأي صانتني عن الخطل

وحلية الفضل زانتني لدى المعطل

« وأصالة الرأي مبتدأ ، وصانتني بعده خبر ، وعن الخطل متعلق بصانتني ، والخطل مصدر » <sup>(١)</sup> بل أكثر من الاختصار أن العكبري ربما قال « والإعراب واضح وكذا المعنى » . <sup>(٢)</sup>

ومع ذلك فهو قد يذكر أكثر من « إعراب » للكلمة الواحدة ، ولكن في غير تزيّد ولا تلويل كما في شرح البيت :

١١ - حُلُو الفُكاهة مرُّ الجِدِّ . . . الخ

« وحلوي يجوز فيه الرفع على أنه خبر مبتدأ محذوف ، والنصب بإضمار أعنى ، والجر على أنه صفة لما تقدم » . <sup>(٣)</sup>

أما الشراح بعد العكبري فقد توسعوا في تناول الموضوعات النحوية ، ومن هذه الموضوعات :

(١) العامل : (٤)

دار شطر كبير من النحو العربي حول « العامل » ، ولهذا سوف نجد

(١) شرح العكبري ص ١ / ظ .

(٢) انظر شرحه للبيت السابع ص ٣ / و .

(٣) شرح العكبري ص ٤ / و .

(٤) عرف الجرجاني « العامل » بأنه « ما أوجب كون آخر الكلمة على وجه مخصوص من الإعراب » التعريفات ص ٨٤ .

لنظرية العامل صدى كبيراً في النحو عند الشراح ، وأول ما يلقانا من شرح  
 «الطبرى» ذكر العامل صراحة في قوله :  
 « مهتدياً حال من ضمير قَسِرَ وهو العامل فيه ، أى والحال أنك تكون  
 مهتدياً » (١)

وفي شرح البيت :

٥٤- يَا وَارِداً سُورَ عَيْشٍ كُلُّهُ كَدَرٌ أَنْفَقْتَ صَفُوكَ فِي أَيَّامِكَ الْأَوَّلِ  
 . . قوله «يا وارداً» منادى مضارع للمضاف ، وَنَصَبَهُ لِكَوْنِهِ مُشَابِهاً  
 للمنادى والمضاف من حيث كل واحد منهما عامل فيما بعده وكون  
 ما بعدهما متمماً ومختصاً بإيهما (٢) .

فإذا شرعنا في رصد حديث الصَّفَدِي وجدناه حديثاً متنوعاً ، وهو  
 يعتمد على كلام «ابن مالك» «وابن الحاجب» في كثير من كلامه ، فتحدث  
 عن عمل الحروف في الاسم والفعل عند شرح البيت :

٥- فَلَا صَدِيقَ إِلَيْهِ مُشْتَكَى حَزَنِي وَلَا أَنْيْسَ إِلَيْهِ مُتَهَيَّ جَذَلِي  
 . . القاعدة عند أهل العربية أن الحرف إذا كان مختصاً بعمل  
 كحروف الجر لما اختصت بالأسماء ، ومثل كان وأخواتها وإن وأخواتها  
 وظن وأخواتها ومثل لم وعوامل الجزم وعوامل النصب في الأفعال مثل  
 أن وبابها لما اختصت بالأفعال عملت فيها ، وإذا كان الحرف غير مختص  
 كحروف الاستفهام والنفي والعطف لم يعمل شيئاً ، لاشتراكه في الدخول  
 على الأسماء والأفعال . (٣)

وقال : أخيراً منصوب على أنه ظرف ، وكذلك قوله أولاً ،

(١) حل الميهم والمعجم ص ١١/ و .

(٢) حل الميهم والمعجم ص ٣١/ ط .

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ٩٠-٩١ ( ط . القاهرة ) .

والظرف يتصب بالمعنى فالعامل فيه معنى الاستقرار . (١)

ويبدو أن اهتمام الصغدي بالعامل كان يمثل جانباً مهماً من تفكيره النحوي ، فقد تحدث عن رافع المبتدأ ورافع الخبر فاستطرد إلى آراء النحاة من « سيبويه » و« البصريين » إلى غيرهم ، من « الكوفيين » والمتأخرين ثم قال :

« وقيل بل هما مترافعان . . وهو أقرب الأقوال وقد استوفيت هذه المسألة في تعليق لي على الحاجة » . (٢)

ويقدم ابن خضَر إعراباً للقصيدة لا نجد فيه استطراداً ولا تطويراً ، كما في إعراب البيت :

٢- مَجْدِي أَخِيرًا وَمَجْدِي أَوَّلًا شَرَعُ

وَالشَّمْسُ رَادَ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ .

قال « مجدي مبتدأ ، أخيراً ظرف زمان ، ومجدي : مبتدأ أيضاً معطوف على الأول ، شرع خبرها كقولك : زيد وعمرو قائمان ، والشمس مبتدأ ، راد الضحى ظرف زمان ، كالشمس في الطفل خبره ، وهذه الجملة اسمية معطوفة على الجملة الأولى » . (٣)

وليس إهماله « للعامل » دليلاً على استقلاله في تفكيره النحوي ، وعلى كل حال فما يحمد لهذا الشارح وضوحه في الإعراب .

أما « أبو جُمعة » فهو صاحب القَدَحِ المُعْلَى في الحديث عن « العوامل والممولات » ، فهو أكثر الشراح اتصالاً بمباحث النحو ثم هو قد أعطى للنحو جانباً مهماً في شرحه .

وقد تحدث أبو جمعة عن عامل الرفع في المبتدأ والخبر ، وعن العامل

(٢) الفيت المسجم ج ١ ص ٥٨ .

(١) الفيت المسجم ج ١ ص ٧٨ .

(٣) نبد المعجم ص ١١/و

فى المضاف إليه ، فى قوله : « والعامل فى المضاف إليه مُخْتَلَفٌ فيه فذهب  
أكثرهم إلى أنه المضاف وهو الحق ، ونُسبَ إلى « سيبويه » ، وذهب  
بعضهم إلى أنه الحرف الذى تقدیر الإضافة بجماعه ، ونُسبَ إلى أبى إسحاق  
« الزَّجَّاج » ، وليس بوجهٍ ؛ لأن عمل حروف الجر فى حال حذفها ضعيف  
... » (١).

وتحدث عن رافع الفعل المضارع فى شرح البيت :

٨- أريدُ بسَطَّةً كَفَّ أَسْتَعِينُ بها . . . الخ

فقال : « أريدُ فعلَ مضارعٍ مرفوعٍ باتفاق النحاة ، وإثماً الخلاف فى  
رافعه ، وقد ذهب « ابنُ مالك » تبعاً ل« ابنِ الحاجب » إلى اختيار مذهب  
الفرأء وأكثَر الكوفيين وهو أن رافعه التجرُّد من التواصب عليه  
والجوازم » (٢).

وحديثه عن العامل كأنه مقصود لذاته ، فهو يختلق سؤالا حول  
العامل ثم يُفصِّل القول فى الإجابة عليه كما نجد فى قوله :

« . . فان قيل العامل فى التَّعْت ماهو ، قلنا : قد اختلفوا فى عامل  
سائر التوابع على مذاهب ، الأول : مذهب « سيبويه » وجمهور المحققين  
أن العامل فى جميعها هو عاملُ التَّبَوُّع ؛ لأن مقصود التكلم أن ينسب إلى  
التابع والتَّبَوُّع معاً معنى العامل . . الثانى : مذهب « الأخفش » وأتباعه  
أن العامل فى التعت والتوكيد وعطف البيان التَّبَعِيَّة . . الثالث : مذهبُ  
« الأخفش » و« الرُّمَّانِي » و« الفَارَسِي » و« ابنِ جَنِي » أنَّ العامل فى البَدَل  
مقدر من جنس عاملِ المَبْدَل منه . . » (٣).

أما « المنيأوى » فلم يتعرض فى شرحه للعامل فهو يهتم « بالإعراب »

(٢) إيضاح الميهم ص ٢٧/ و .

(١) إيضاح الميهم ص ٨/ و ، ٨/ ظ

(٣) إيضاح الميهم ص ٧٣/ و .

لا «بالتحو» ، فيقدم إعراب القصيدة مختصراً ، كما نجد في إعراب البيت :

١٧- إني أريد طروق الحى من إضمّ      وقد حمّاه رمة من بنى نُعلٍ

«الإعراب : إن حرف توكيد ونصب والنون للوقاية والياء اسمها ، وأريد فعل مضارع والفاعل أنا والجملة خبر إن ، وطروق مفعول به ، والحى مضاف إليه ، ومن إضم متعلق بطروق والواو للحال ، وقد حرف تقريب وحى فعل ماض ، والهاء مفعول به ورمة فاعلة ، والجملة حال من الحى وبنى متعلق بصفة لرمة ، وتُعل مضاف إليه ، وكسر للرؤي»<sup>(١)</sup> ونستطيع أن نحكم على صنيع هذا الشارح بأنه قد أحسن ، من وجهة نظر تربوية ؛ لأن شرحه كان يدرس على طلاب المدارس ، فكان انصرافه عن العوامل والمعمولات والتعليل والقياس مما يحمد له في إعراب القصيدة .<sup>(٢)</sup>

وأما صنيع الشراح في مسألة العوامل والمعمولات فهو ترديد لأراء النحاة ، والحكم عليه هو حكم على تاريخ النحو العربى .

ويكفى أن ننظر في مسألة واحدة كالفعل المضارع فنجد أن الكتب والمتون والمختصرات والخواشى كلها قد تحدثت عن «عامل الرفع في الفعل المضارع»<sup>(٣)</sup> حديثاً مكرراً مسبقاً وهكذا فى كل العوامل والمعمولات .

(١) تحفة الراى ص ٣١ .

(٢) وقد زعم بعض الشراح أن له هدفاً تعليمياً ، فقال أبو جمعة : وقد ذكرنا هذه الوجوه وأن كان أحدهما كافياً لتدرياً للطلاب وتنبهها له على أن المعنى قد يختلف باختلاف التقدير ( من إيضاح المبهم ص ٤٥/ظ ) ، ولكن زعمه هذا لم يصدق على ذكر وجوه الإعراب فإنه لا يصدق على ذكر الخلافات النحوية التى أطنل فيها .

(٣) انظر : الانصاف فى مسائل الخلاف ص ٥٥ مسألة ٧٤ ، شرح ابن عقيل ج ٤ ص ٣ وما بعدها ، وشرح قطر النسي لابن هشام ص ٥٧ .

وليس من سبيل هنا لممارسة الحكم على عمل النحاة ، ولكتنا نشير إلى وقوع « العامل » موقعاً مؤثراً ومهماً في كتب الشراح كما هو في كتب النحاة سواء بسواء ، وأعتقد أن الشراح كانوا في حلٍّ من هذا الارتباط بالنحاة .

ويحق لنا أن نتساءل ، إذا كانت نصيحة « ابن مضاء » للنحاة <sup>(١)</sup> قد ذهبت أدراج الرياح فلماذا لم يستمع إليه أمثال هؤلاء الشراح ؟ وأعتقد أنه إما أن كتاب « الرد على النحاة » قد قُعدَ تماماً فلم يطلعوا عليه <sup>(٢)</sup> ، أو أن هؤلاء الشراح قد خاضوا فيما خاض فيه النحاة تابعين لا مبتدعين ، والمؤكد أنهم - حتى لو اطلعوا على كتاب ابن مضاء لما استمالهم مثلما استمالتهم كتب النحو ، وأكاد أقول فتتهم نظرية العامل قُتونا هو في الحق قديم عند أمثالهم من الشراح ، كما نجد عند « التبريزي » في شرح القصائد العشر <sup>(٣)</sup> .

### (ب) القياس :

للقياس <sup>(٤)</sup> مكان في الأصول وفي المنطق ، وقد أخذ طريقه إلى النحو - برغم أن منطق اللغة غير منطق أرسطو - وهو لا يعدو أن يكون في النحو بنفس مفهومه في علم الأصول « إجرأُ حكم الأصل على الفرع » . <sup>(٥)</sup>

- 
- (١) دعا ابن مضاء في كتابه « الرد على النحاة » إلى الفناء نظرية العامل من النحو العربي .  
 (٢) ناقش الدكتور محمد عيد في كتابه « أصول النحو العربي » أسباب إغفال المؤرخين والنحاة لأراء ابن مضاء (ص ٤٦-٤٨) وانظر مقدمة « الرد على النحاة » للدكتور شوقي ضيف - دار المعارف ط ١٩٨٢  
 (٣) انظر بحث للدكتور عبد المحسن الفتلي بعنوان « النحو عند التبريزي في شرح القصائد العشر » مجلة المورد مجلد ١٦ عدد (١) ١٩٨٧ ص ١١٧ .  
 (٤) القياس في اللغة عبارة عن التقدير ، يقال قَسْتُ الفعل بالفعل إذا قدرته وسويته وهو عبارة عن ردِّ الشيء إلى نظيره . وهو في الشريعة المجمع بين الأصل والفرع في الحكم « أنظر : التعريفات ص ١٠٢  
 (٥) د. محمد عيد أصول النحو العربي ، عالم الكتب - القاهرة ١٩٧٧ ، ص ٧٦ .

وفي الشروح من ذلك القياس الكثير ، قال الطبري في شرح البيت :

٣- فِيمَ الْإِقَامَةِ بِالزُّورِ لَا سَكَنِي بِهَا وَلَا نَأَتِي فِيهَا وَلَا جَمَلِي

« وقوله لا سكتني بها : لا هذه هي المشبهة بليس ، تدخل علي المبتدأ والخبر فترفع المبتدأ بأنه اسمها وتنصب الخبر بأنه خبرها تشبيها بليس » . (١)

وفي شرح الصفدي للبيت :

٢٠- فَالْحَبُّ حَيْثُ الْعَدَى وَالْأَسَدُ رَابِضَةٌ . . . الخ

« حيثُ ظرف مكان وهو مبنيٌ على الضم وإنما بُنيَ لأنه أشبه الحرف من حيث الاستعمال إذا كان يحتاج إلى صلة مثل الذي ويوصل بالجملة الاسمية كقولك ( جلست حيث زيد جالس ) وبالجملة الفعلية كقولك ( جلست حيث يجلس زيد ) . . وكان البناء ضمّاً لوقوعها موقع الغاية والغاية هي الخبر والخبر مرفوع ، وكذلك قبل وبعد إذا وقعاً غاية » . (٢)

ويدو أن هذا القياس قد أوف بعض معاصري الصّفدي في خطأ لغويٍّ لاحظته هو فقال : « ولقد رأيت جماعة من الفضلاء يكتبون بخطهم » وقد نظم المملوك أبيات « فإذا أنكرنا ذلك عليهم يقولون قال الشيخ جمال الدين محمد بن مالك - رحمه الله تعالى :

وَمَا بَتَا وَأَلَفَ قَدْ جُمِعَا يُكْسَرُ فِي الْجَرِّ وَفِي النَّصْبِ مَعَا

فأقول لهم الشيخ قال ما جمع بالالف والتاء وهذا ليس منه ؛ لأنها في المفرد أصل ، فيقولون وكذلك مسلمة التاء فيها أصلية فأقول التاء الأصلية في مسلمة حُذفت في الجمع ، وكان أصله مسلمتات ، فاستقل الجمع بين علامتي تأنيث فحذفت الأولى ، وعلى كل تقدير فلا بد لهذا الجمع أن يكون جمع مؤنث سالماً ، « وأبيات » جمع مذكر مكسر غير سالم

(١) حل المبهمة والمجمع ص ٤/ و ، ص ٥/ ظ

(٢) الغيث السجم ج ١ ص ٢٣١ ط ( ذخيرة ) .



فلا يسمعون لما أقول» (١)

ونقل الصفدى عن «بذر الدين بن مالك» حديثه عن «لا النافية للجنس» . . «فأعملوها فى النكرات عمل ليس تارة وعمل إنَّ أخرى» (٢).

وقال أبو جمعة «واعلم أن المقتضى لإعراب المضارع هو شبهه بالاسم لفظاً ومعنى واستعمالاً» (٣).

ولاشك أن فكرة القياس قديمة فى النحو . وقد توسع النحاة فيها بعد ذلك كثيراً ، فليس الشراح بدعاً فى حديثهم عن القياس .

وقد سمي الدكتور إبراهيم أنيس قياس النحو «(القياس المصنوع)» من مثل قولهم أعرب المضارع قياساً على الاسم أو قرئهم نصبتُ «لا» النافية للجنس الاسم ورفعت الخبر قياساً على «إن» لمسابتها إياها فى التوكيد إلى غير ذلك من أمور ليست إلا صناعة نحوية ولا تمت للقياس بصلة ما ؛ لأنها من علل النحاة المخترعة التى ادَّعَوْا ظُلماً وتجبناً أن العرب راعوها فى التفرقة بين الأسانيب» (٤).

ويقول الدكتور تمام حسان «والأقرب إلى الصواب أن قياس حكم على حكم للاشتراك فى العلة هو أنسب باستخراج الأحكام الفقهيّة منه بمنهج دراسة اللغة ، فلأصوليين أن يتكلموا عن الأصل والفرع والعلة والحكم ؛ لأن نشاطهم كله يقوم على المضاهاة ، والأقيسة المنطقية أما اللغة - ومنشؤها العُرف - فإنها تبعد عن القياس بُعدَ العرف عنه ، والأولى أن تدرس كل حالة على علاتها فى ضوء استقرار شامل ، وأن تستخرج

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ٧٢ . (١) الغيث المسجم ج ١ ص ٩١ (ط . القاهرة) .

(٢) إيضاح المجهى ص ٢٧/و .

(٤) من أسرار اللغة ص ١٤-١٥ . وانظر ما سبق فى حديث عن اقياس الصرفى .

قاعدتها من هذا الاستقراء ولا يُحمل حكم شئ منها على حكم شئ آخر<sup>(١)</sup>.

فهذه نظرة الوصفين للغة يضعونها في مقابل تلك النظرة المعيارية المتوارثة<sup>(٢)</sup>.

### (ج) التعلييل<sup>(٣)</sup>:

« إنَّ تأثر النحو بالمنطق لم يكن مقصوراً على القياس بل تعدى ذلك إلى التعلييل<sup>(٤)</sup>، وفي الشروح تعليقات نحوية كثيرة تناثرت في ثناياها فمن ذلك قول الطبري في شرح البيت :

١٧- إني أريد طُرُقَ الحَيِّ من إضْمٍ . . . الخ

« إذا اتصل ياء المتكلم بإنَّ وأنَّ (بكسر الهمزة وفتحها) يجوز أن يقال إني بلانون العماد كما في هذا البيت وأنتى بإثباتها ، أما الأول فلكرامة اجتماع النونات ، وأما الثاني فللحفظ عن دخول الكسرة كالفعل لكونها مشابهة للفعل<sup>(٥)</sup> .

أو قوله « فاعلم أن « لا » هذه - أى التى لنفى الجنس - تعمل عمل إنَّ فى نصب الاسم ورفع الخبر ووجهه كون « لا » هذه لنفى « وإنَّ » للاثبات ، فحمل « لا » على « إنَّ » حمل النقيض على النقيض ، أو كون « لا » لتحقيق النفى وإن لتحقيق الإثبات فحمل « لا » على إنَّ حمل النظر على النظر ؛ لأنهما نظيران من حيث التحقيق<sup>(٦)</sup> .

(١) اللغة بين المعيارية والوصفية ص ٤٢ .

(٢) وانظر كذلك فضلاً عن القياس النحوي في كتاب « أصول النحو العربي » للدكتور محمد عيد ص ٧٥-٩١ ، ورأى ابن مضاء في القياس ص ٩٥-١٠٣ ثم حديثاً عن القياس في ضوء علم اللغة الحديث من ص ١٠٥-١٢٦ .

(٣) عرف الجرجاني التعلييل بقوله « هو تقرير ثبوت المؤثر لإثبات الأثر » التعريفات ص ٣٩ .

(٤) اللغة بين المعيارية والوصفية ص ٤٤ . (٥) حل المبهم والمعجم ص ٩/ظ .

(٦) السابق ص ١٤ و

وفي شرح الصفدي تعليقات كثيرة تتناسب مع مبحث النحو فيه ،  
فمن ذلك قوله :

« . . وما اسم ناقص بمعنى الذى لا يتم إلا بصلة وعائد ، ولم يظهر  
الجر فيه ؛ لأنه مبنى لشبهه بالحرف فى الافتقار . . » (١)

وفى حديث الصفدى على البيت :

٨- أريدُ بَسْطَةً كَفَّ أَسْتَعِينُ بِهَا . . الخ

قال « . . أريد فعل مضارع مرفوع لخلوه من الناصب والجازم ( فإن  
قلت هذه علة عدمية والعدم لا يكون علة للوجود . . ) ومال الصفدى إلى  
رأى الكوفيين ؛ لأنه - كما ذكر - أقوى حجة من رأى البصريين فإنهم  
قالوا : أعرب بالرفع لوقوعه موقع الاسم وهو باطل . . » (٢)

وقال فى تعليل تحريك الساكن بالكسر « إذ القاعدة فى الساكن أنه إذا  
حرَّك كُسِرَ ؛ لأنهما أخوان فى أَنَّ كل واحد منهما مختص بنوع من الكلم  
فالجر بالأسماء والجزم بالأفعال » (٣)

وتحدث الصفدى عن العلل المانعة من صرف الاسم ثم قال :

« فإذا حصل فى الاسم علتان من هذه شابه الفعل فى الفرعية فأعطى  
ما أعطى ومنع ما منع . . (واستوفيت ذلك فى التعليقة على الحاجة) » (٤)

وفى شرح البيت :

١٦- فَهَلْ تُعِينُ عَلَى غَيِّ هَمَّتْ بِهِ ؟

قال « . . وأما كان الاستفهام له صدر الكلام ؛ لأنه طلب الفهم ،

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٣٠ (ط القاهرة) .

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ١٣١ (القاهرة) وانظر : « الإنصاف » للأبازي مسألة ٧٣ (القول فى  
علة إعراب الفعل المضارع ص ٥٤٩ وما بعدها) .

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٧ (القاهرة) . (٤) الغيث المسجم ج ١ ص ١٨٧ (القاهرة) .

وقيل لأنه طريق إلى الفهم وقيل لأنه قسم من أقسام الكلام فوجب أن يتميز عن غيره من أول مرة ، وقيل لأن أمانة الاستفهام تنقل معنى الجملة من الخبر إلى الاستخبار فأشبه النفي والتمنى وغيرهما <sup>(١)</sup> .

وتحدث عن علة اختصاص الفاعل بالرفع فقال : « قلت إنما اختصَّ الفاعل بالرفع لأوليته وقوته وقلته ، واختصَّ المفعول بالنصب لتأخره وضعفه » <sup>(٢)</sup> .

وعن إعراب الجمع المذكّر قال :

« وإنما كان إعراب الجمع المذكّر بالحروف دون الحركات ؛ لأن الحركات أصل في الإعراب والحروف فرع عليها ، والمفرد أصل والجمع فرع عليه ، فأعطى الأصل الأصل والفرع الفرع طلباً للمناسبة » <sup>(٣)</sup> .

وفي شرح البيت الأخير من الامية :

٥٩- قَدْ رَشَحُوكَ لِأَمْرٍ إِنْ فَطَنْتَ لَهُ

فَارِيّاً بِنَفْسِكَ أَنْ تَرَعَى مَعَ الْهَمَلِ

قال « فطنت فعلٌ ماضٍ والتاء ضمير الفاعل وهو المخاطب فارق بين ضمير المتكلم والمخاطب إنما ضموا تاء المتكلم وفتحوا تاء المخاطب ؛ لأنَّ الرفع هو العمدة في الكلام وهو أول الحركات فأعطوا الأول للأولى ؛ لأن المتكلم أولى من المخاطب كما أن المخاطب أولى من الغائب .

وقال رسول الله ﷺ - « ابدأ بنفسك ثم بمن تعول ثم بالناس » وفتحوا تاء الخطاب ؛ لأنها استحققت ثاني الحركات وهي الفتحة لما أخذ الأولى الأول » <sup>(٤)</sup> .

(١) الغيب المسجّم ج ١ ص ٢١٢ (القاهرة) . (٢) الغيب المسجّم ج ٢ ص ٧ .

(٣) الغيب المسجّم ج ٢ ص ٥٧ ، وقد كرر من التعليل في حديثه على الجمع المؤنث السالم ج ٢ ص ٧١ .

(٤) الغيب المسجّم ج ٢ ص ٣٨٨ .

وأما « بَحْرَقَ » فلم يكن شرحه ليحتمل تعليلات النحو لقصره . .  
مع ذلك فقد جاء فيه نزر يسير من تلك العُكُل مثل قوله : « حَرَبِي لَا يَنْصَرَفُ  
لما فيه من الوصفية والتأنيث على أن تاء التأنيث وحدها كافية لمنع الصرف  
؛ لان لزوم التأنيث قائم مقام علة ثانية بخلاف التأنيث بالتاء » .<sup>(١)</sup>

وذكر جلال بن خَضَر « بعض التعليلات كما في شرح البيت :

١٧ - ... وَقَدْ حَمَاهُ رَمَاهُ مِنْ بَنِي ثُعَلٍ

قال : « ثُعَلٌ . . . غير منصرف للعلمية والعدل التقديري ، أى  
معدول عن فاعل تقديرأ ، وإنما صُرِفَ هنا للضرورة » .<sup>(٢)</sup>

وذكر « أبو جُمُعَة » عللاً كثيرة منها تعليل عمل إنَّ عمل الفعل في  
قوله : « وإنما عملت هذا العمل وإن كان حرفاً لكونها شبيهة بالفعل  
باتفاقهم إلا أنهم اختلفوا . . » .<sup>(٣)</sup>

وعُلِّل أبو جمعة تنوين أخيراً وأولاً فقال :

« وإنما نُونٌ لأنه لما لم يجر صفة على غيره ولا استعمل مُعَدِّي بمعنى  
خفي فيه معنى الوصفية فَصُرِفَ لعدم استقلال عليه الوزن المنع » .<sup>(٤)</sup>

وتحدث عن عامل الجزم في فعل الشرط وذكر آراء النحاة وتعليلهم  
ذلك فقال :

« وذهب « أبو العباس المبرِّد » وأتباعه إلى أن فعل الشرط مجزوم  
بأداته وهما جازمان لفعل الجواب ؛ لأنهما صارا كالشيء الواحد لضعف  
الحرف عن العمل في فعلَيْهِ وهذا التعليل ضعيف » .<sup>(٥)</sup>

(١) نشر العلم ص ٣٠ .

(٢) نبد المعجم ص ٧٦ / ط ، ٧٧ / ، وفي الفيت المسجم « وإنما صُرِفَ هنا للضرورة على قول أو  
للتناسب على قول جد ص ٢١٠ ( القاهرة ) .

(٣) إيضاح المبهم ص ٥٠ / ط . (٤) إيضاح المبهم ص ١١ / و . (٥) إيضاح المبهم ص ٨٣ / و .

وهذه الأمثلة وغيرها مما تنائر في الشروح تبين كيف كانت (علل النحو)<sup>(١)</sup> مما شغل الشراح تأكيداً على استمرار التفكير النحوي المتوارث ، وليس هذا حكماً علي ذلك التفكير بقدر ما هو رصد له ؛ لأن هذه العلل مما نجد عند ابن جني ومما هو متصل في كتاب « الانصاف في مسائل الخلاف للابنباري ، وغيرها من كتب النحو . هذا ما صنعته كتب النحو واتبعتها الشروح ، أما المحدثون فلم ترق لهم هذه العلل النحوية فدرسوها وفندوها .

يقول الدكتور تَمَام حَسَّان « والعلّة الصورية معترف بها في العلم ؛ لأنها تصف الوضع المعين ، وتصف كيفية حدوثه ، أما العلة الغائية فغير معترف بها علمياً ؛ لأنها تتكلم - أكثر ما تتكلم - عن أمور غيبية لا سبيل إلى اختبار صدقها أو كذبها ، ومن قبيل العلل الغائية علل النحاة التي يوردونها لرفع الفاعل والمبتدأ والخبر ونائب الفاعل واسم كان وخبر إن ، وفي نصب التنصوبات وفي منع بعض الأسماء من الصِّرف وفي بناء المبنيات وإعراب المعربات وهَلُمَّ جَرَّآ » .<sup>(٢)</sup>

وهكذا نجد « أن موقف التعليل من اللغة أحد أمرين ، إما أن يضعها أو يصف ذهن مبدعه من النحاة ، والأول لا يحدث فيه الخلاف ؛ لأن الوصف بطبيعته موضوعي ، أما الثاني فهو الذي يحدث فيه الخلاف والاضطراب وهذا ماحدث » .<sup>(٣)</sup>

وقد لا نغالي إذا قلنا إن هذه النظرة الوصفية للغة هي نفس نظرة ابن مضاء في كتابه « الرد على النحاة » حيث يرفض علل النحاة الغائية بقوله : « وكما أننا لا نسأل عن عين عِظْلَم وجيم جَعْفَر وياء بُرْثُن <sup>(٤)</sup> لِمَ قُتِحَتْ هذه

(١) يلاحظ أن المنطق الصوري قد قسّم العلل إلى أربعة هي ( المادية والصورية ، والفاعلية والغائية ) انظر : التعريفات للجرجاني ص ٨٨ .

(٢) اللغة بين المعيارية والوصفية ص ٤ . (٣) أصول النحو العربي د . محمد عيد ص ١٧٧ .

(٤) عِظْلَم بُت ، وبرثن : مخبأ السبع والطائر الجارح .

وَضُمَّتْ هَذِهِ وَكُسِّرَتْ هَذِهِ ، وكذلك أيضا لا نسأل عن رفع « زيد » ، فان قيل زيد متغير الآخر ، قيل كذلك عظم يقال في تصغيره بالضم وفي جمعه على فَعَالٍ بالفتح . فإن للاسم أحوالاً يُرْفَعُ فيها وأحوالاً يُنْصَبُ فيها وأحوالاً يُخَفِّضُ فيها ، قيل إذا كانت تلك الأحوال معلومة بالعلل الأولى ، الرفع بكونه فاعلاً أو مبتدأ أو خبراً أو مفعولاً لم يُسَمَّ فاعله والنصب بكونه مفعولاً ، والخفض بكونه مضافاً إليه ، صار الآخر كالحرف الأول الذي يُضَمُّ في حال ويفتح في حال ويكسر في حال يُكسر في حال الأفراد ، ويفتح في حال الجمع ويضم في حال التصغير .<sup>(١)</sup>

ولكن رأى ابن مضاء لم يكتب له أن يأخذ مكانه بين آراء النحاة الا عندما أعاد الدكتور شوقي ضيف إحياء كتابه الصغير « الردُّ على النُّحَاة » وهكذا تجدّد الحديث حول قيمة التعليل في خدمة اللغة ، وبهمنّا أن نقرر هنا ما نعتقده من أن انسياق الشراح وراء النحاة لم يخدم اللغة في تلك العصور المتطاولة .

#### (د) ازدواجية الإعراب في بعض الأبواب النحوية :

« ترتب على اهتمام النحاة المتأخرين بالإعراب - على ظنهم أنه أكثر الوسائل وضوحاً في الإبانة عن المعنى . ازدواجية الإعراب والبناء في باب واحد ، مثل باب ( لا النافية للجنس ) و ( المنادى المفرد والمعرفة )<sup>(٢)</sup> ، وفي الشروح شيء من هذا الازدواج ، وأوضح مثال على هذه الازدواجية هو باب ( لا النافية للجنس ) يقول « الطبري » في إعراب البيت :

٢٤٢- يَفْتُلْنِ أَنْفَاءَ حُبٍّ لَا حَرَكَ بِهَا وَيَنْتَحِرُونَ كِسْرَامَ الْحَبْلِ وَالْإِبِلِ . . . . .  
اختلف النحاة في الاسم الذي بعد « لا » هذه إذا كان مفرداً

(١) الرد على النحاة ص ١٣٧ - ١٣٨ .

(٢) د . محمد صلاح الدين بكر . نظرة في قرينة الإعراب ، الكويت ١٩٨٤ م . (ص ٤٢-٤٣)

مثلما فى البيت، فذهب أكثر البصريين إلى أنه مبنى على الفتح، والكوفيون وبعض البصريين إلى أنه معرب والفتحة فيه إعراب ولكل حُجج . . فقوله « لا حَرَكَ » مبنى مع « لا » على الفتح على مذهب أكثر البصريين وهو الحق .<sup>(١)</sup>

وأما الصفدى فقد نقل كلام ابن مالك فقال : « قال الشيخ بدر الدين »<sup>(٢)</sup> وقد أخرجوا من هنا « لا » فاعملوها فى التكرات عمل « ليس » تارة وعمل « إن » أخرى . . فإذا قصد بالنكرة بعدها استغراق الجنس صح فيها أن تحمل على « إن » فى العمل ؛ لأنها لتوكيد النفى وإنَّ لتوكيد الإيجاب . . .<sup>(٣)</sup>

وعن اسمها نقل : « إما أن يكون مضافاً أو شيئاً بالمضاف أو مفرداً وهو ماعداها :

فإن كان مضافاً نُصب نحو : لا صاحبَ برٍّ عمُوت . . وكذلك إن كان شيئاً بالمضاف وهو ما بعده شئ هو من تمام معناه نحو :

« لا قِيحاً فَعَلَهُ مَحْبُوبٌ »

وأما المفرد فيبنى لتركيبه مع « لا » تركيب خمسة عشر ولتضمنه معنى الجنسية بدليل ظهورها فى قول الشاعر :

فَقَامَ يَلُودُ النَّاسَ عَنْهَا بَسِيْفُهُ وَقَالَ أَلَا لِمَنْ سَبِيلٌ إِلَى هِنْدٍ

« فيلزم الفتح بلا تنوين - إن لم يكن مثنى أو جمع تصحيح ، وذلك نحو : لا بخيل محمود ، ولا حَوْلٌ ولا قُوَّةٌ إِلَّا بِاللَّهِ . »<sup>(٤)</sup>

(١) حل للمبهم والمعجم ص ١٤ / و .

(٢) هو ابن الناظم .

(٣) الفيت المسمى ج ١ ص ٩١ ( القاهرة ) .

(٤) الفيت المسمى ج ١ ص ٩١ ( القاهرة ) .



وفى اعراب البيت :

٥- فلا صديقَ إليه مُشْكِي حَزَنِي ولا أنيسَ إليه مُتَهَيِّ جَدَلِي

قال « لا » هي التى لنفى الجنس وصديق اسمها وهو مبني على الفتح معها والخبر محذوف تقديره فيها أي في بغداد أو تقديره لى ، وأنا أختار أن يكون صديق هنا مبنياً على الفتح . (١)

ويقول « ابن مبارك » فى إعراب البيت السابق ويجوز فتح صديق وأنيسَ علي إعمال « لا » التى لنفى الجنس ورفعها منوتين للمغايرة بينهما كما في « لا حول ولا قوة » . (٢)

واتفق ابن خضَر على إعراب اسمها مبنياً على الفتح ، وذكر الوجه الآخر وهو الرفع والتثنية (٣) ، وأعرَب أبو جمعة البيت اعتماداً على الرواية فقال : « والذى رويناه عن شيخنا - أعزه الله - الفتح فيهما » . (٤)

وهذا الخلاف كان مجرد سرد لأوجه الإعراب كما نقله الشراح عن النحاة ولا جديد فيه ولا خلاف حوله ، إلا أن الذى أنشأ الخلاف هو : هل هناك فرق فى المعنى بين إعراب اسم « لا » فى البيت السابق بالفتح على أنه مبني ، وإعرابه بالضم والتثنية على إعمال « لا » عمل « ليس » والخبر محذوف ؟

قال الصفدى « ورأيت جماعة من الفضلاء كتبوا القصيدة بخطهم ورفعوا صديقاً ونونوه على هذا تكون « لا » بمعنى « ليس » والفرق بين « لا » وبين « ليس » أن « ليس » تنفى الواحد ولا تنفى الجنس ؛ لأنك إذا قلت : لا رجلَ فى الدار ( بالفتح ) معناه ليس فى هذه الدار هذا الجنس

(١) الفيت المسجّم ج ١ ص ٩٢ ( القاهرة ) .  
(٢) نشر العلم ص ٨ .  
(٣) نبد المعجم ص ٢٣ و .  
(٤) إيضاح المبهم ص ٢٢ و .

... وإذا قلت لا رجل\* (بالضم والتثوين) كان معناه نفى الرجل الواحد  
... وينبغي أن يكون النفي عاماً لِيُؤكِّد انفراده وُغربته فلهذا كان النصبُ  
أوجب من الرفع (١).

وهذا الذي زعمه الصفدي هو رأى « الحريري » - الذي نلاحظ  
إعجاب الصفدي بأسلوبه - يقول الحريري : « لا يفرقون بين قولهم لا  
رجل في الدار ولا رجل عندك والفرق بينهما أنك إذا قلت لا رجل في  
الدار (بالفتح) فقد عممت جنس الرجال بالنفي . . وإذا قلت لا رجل في  
الدار (بالرفع) فالمراد بالنفي الخصوص » (٢).

وقال ابن خضرم « والفرق بين الوجهين أن « لا » على الأزل لنفي  
جنس الصديق فتنفى أفرادها وأما على الشانئ فالنفي وجود صديق  
واحد » (٣) فهو يتفق مع الصفدي .

ويخالف ابن مبارك هذا الزعم فيقول : « ولا يلزم من إهمالها  
لتنكير أن تكون كليس لنفي الوحدة بل هي باقية على استغراقها خلافاً لما  
توهمه الشارح ، فقراءة الرفع في « لا لَعُوْ فِيهَا ولا تَأْتِي » (٤) ونحوه  
كقراءة الفتح في المعنى والخبر محذوف تقديره فيها » (٥).

وقال أبو جمعة لا شك أن الرفع ليس بنص في الاستغراق ، ولكن  
لم لا يجوز أن يحصل عليه لظهوره فيه ، ويتأيد ذلك بمعرفة المقام (٦).

(١) الغيث للمعجم ج ١ ص ٩٢ (القاهرة)

(٢) دُرَّةُ الْغَوَاصِّ فِي أَوْهَامِ الْخَوَاصِّ : للحريري ، نهضة مصر - القاهرة ١٩٧٥ ، ص ٢٦٤ .

(٣) نَبَذَ الْمَعْجَمُ ص ٢٣ / ط .

(٤) سورة الطور آية ٢٣ قرأ نافع وابن عامر وعاصم وحمره والكسائي برفع الواو والميم مع التثوين « لا  
لَعُوْ فِيهَا ولا تَأْتِي » والباقون بفتح الواو والميم مع عدم التثوين ( انظر الارشادات الجلية في

القرائات السبع : محمد سالم مجيب . مكتبة الكليات الأزهرية القاهرة ١٩٧١ م ، ص ٤٤٤

(٥) نشر العلم ص ٨ . (٦) إيضاح الميهم ص ٢٢ و .

وهكذا ظن النحاة - ومعهم بعض الشراح - أن الإعراب هو «الطريق السليمة للوصول إلى المعنى»<sup>(١)</sup> وإذا كان ابن مبارك وأبو جمعة قد رفضا أن يكون الارتباط بإعراب محدد للوصول إلى معنى محدد فالحق أن هذا ماتدعمه الدراسات اللغوية الحديثة ؛ لأنَّ هذا التحديد هو فرض للقانون على اللغة ، ولو أن المشكلة من أساسها هي في تعدد الأوجه الإعرابية بلا دأع ولا فائدة .

#### (هـ) الإعراب المحلّ والاعراب التقديري : (٢)

دأب الشراح على إعراب الجُمْل وأشباه الجمل ، فمن ذلك قول «المكبري» في شرح البيت :

٣٥- إِنَّ الْمَلَى حَدَّثَنِي - وَهِيَ صَادَقَةٌ -

فِيمَا تُحَدِّثُ أَنَّ الْعِزَّ فِي النُّقْلِ

«والجملة من قوله ، أن العز في النقل «في محل نصب بقوله تحدث»<sup>(٣)</sup>

وقول «المكبري» في شرح البيت :

٢٠- فَالْحَبُّ حَيْثُ الْعِدَى وَالْأَسَدُ رَابِضَةٌ .... النخ

«وحيث مع مابعدهما في محل الرفع بكونها خبر المبتدأ الذي هو الحب» . (٤)

وقال في إعراب البيت :

٢٦- لَعَلَّ لِمَاةً بِالْجِزْمِ ثَانِيَةً

يَدِبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبَرِّ فِي عِلَالِي

(١) نظرة في قريئة الإعراب ص ٤٥ - مرجع سابق .

(٢) يلاحظ أن التقدير داخل في الإعراب باعتباراه جزءاً أساسياً منه ( يقول الجرجاني في تعريف الإعراب : هو اختلاف أحر الكلمة باختلاف العوامل لفظاً أو تقديراً ) التعريفات ص ٢٤ .

(٣) شرح المكبري ص ١٠ / ظ . (٤) حل الميهم والمعجم ص ١٢ / و .

« قوله يَدْبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرِّ جُمْلَةٌ فَعَلِيَّةٌ مَحَلُّهَا النَّصْبُ بِأَنَّهُ صِفَةٌ لِلْإِمَامَةِ أَوْ حَالٌ عَنْهَا » . (١)

وقال الصفدي في إعراب البيت :

٨- أَرِيدُ بِنَسْطَةٍ كَفَّ أَسْتَعِينَ بِهَا ... الخ

« موضع أستعين النصب على ثلاثة أوجه : إما على أنه مفعول لأجله ، أو على أنه حال ، أو على أنه صفة لبسطة » . (٢)

وفي شرح البيت :

٥٢- وَشَانَ صِدْقَكَ عِنْدَ النَّاسِ كَذِبُهُم ... الخ

« كذبهم ... الهاء والميم ضمير جمع عاقل يرجع إلى الناس وهو في موضع جرٍّ بالإضافة » . (٣)

وفي شرح ابن مبارك للبيت :

٣٥- إِنَّ الْعُلَى حَدَّثَتْنِي ... أَنْ الْعِزَّ فِي النُّقْلِ

« وأما قوله أن العز في النقل فبفتحها ؛ لأنها في محل المفعول الثاني يحدثني » . (٤)

وفي شرح ابن خضرم للبيت :

١٥- تَنَامُ عَيْنِي وَعَيْنُ النَّجْمِ سَاهِرَةٌ ... الخ

قال « عين النجم مبتدأ ، ساهرة خبره ، والجملة حال » . (٥)

وفي إعراب أبي جمعة للبيت :

(٢) النيث المسجم ج ١ ص ١٣٢ . (القائد :)

(٤) نشر العلم ص ٤٤ .

(١) حل الميهم والمعجم ص ١٥ و .

(٣) النيث المسجم ج ٢ ص ٣١٤ .

(٥) نبذ المعجم ص ٧٠ و .

٨- أريدُ بسطةً كفَّ أَسْتَعِينُ بِهَا ... الخ

قال : « وجملة أَسْتَعِينُ من الفعل والفاعل المستتر فيه وجوباً لا محل لها مستأنفة في معنى التعليل للإرادة ، ويجوز أن تكون في محل نصب على أنها نعت بسطة كف . ولا يجوز أن تكون في محل الحال من فاعل أريد لعدم المقاربة اللهم إلا أن تجعلها مقدرة فيجوز ، والوجه الأول أوضح » . (١)

وفي شرح البيت :

١٢- ... وَاللَّيْلُ أَغْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمَقْلِ

قال « أبو جمعة » : « وجملة أَغْرَى سَوَامَ النَّوْمِ في محل رفع على أنها خبر المبتدأ ، وجملة المبتدأ وخبره في محل نصب على أنها حال من فاعل طردت أو من مفعوله أو منهما » . (٢)

وفي إعراب البيت :

٣٩- أَهْلَكُ النَّفْسَ بِالْأَمَالِ أَرْقَبُهَا ... الخ

« وجملة أَرْقَبُهَا يحتمل أن تكون مستأنفة على أنها توكيد للحكمة التي قبلها وهو أظهر ، ويحتمل أن تكون بدلاً منها على أنها بدل اشتمال كقوله :

أَقُولُ لَهُ ارْحَلْ لَا تُقِيمَنَّ عِنْدَنَا (٣)

ويرى اللغويون المحدثون أن الإعراب المحلي مغالاة من النحاة في تقدير أثر الإعراب فهم « يخائفون النحاة فيما قالوه عن الإعراب المحلي وأثره في بيان المعنى الوظيفي أو الدلالي . . وأنه لا اعتبار له من وجهة النظر الوصفية » . (٤)

(٢) إيضاح المبهم ص ٣٧ / ظ .

(٤) نظرة في قرينة الإعراب ، ص ٤٢ .

(١) إيضاح المبهم ص ٢٨ / و .

(٣) إيضاح المبهم ص ٩٩ / و .

وكما صنع الشراح فى الإعراب المحلى صنعوا فى الإعراب  
التقديرى تبعاً للنحاة . ففى شرح العكبرى للبيت :

٢- ... والشَّمْسُ رَأْدُ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّغْلِ

« والشمس مبتدأ ورأْد الضُّحَى ظرف زمان والعامل فيه مقدر أى  
شرف الشمس وكالشمس خبر عنها وتعلق بمحذوف » . (١)

ويقول « الطَّبْرِى » فى شرح البيت :

٤- نَاءٍ عَنِ الْأَهْلِ .... كَالسَّيْفِ عُرَى مَتْنَاهُ عَنِ الْخَلَلِ

« وقوله عرى متناه جملة فعلية وقعت خالفاً عن السيف ، وقد مقدرة  
فيها » . (٢)

وفى شرح « ابن مبارك » للبيت :

١٣- والركبُ مِيلٌ عَلَى الْأَكْوَارِ مِنْ طَرَبٍ

صَاحٍ وَأَخَّرَ مِنْ خَمَرٍ الْكَرَى ثَمَلٍ

« ومن فى قوله « مِنْ طَرَبٍ » بمعنى بين متعلقة بمحذوف تقديره  
منقسمين بين طَرَبٍ وَثَمَلٍ » . (٣)

وكذلك فَعَلَ الصَّفْدَى فى شرح البيت السابق قال « وهذا الجارُ  
والمجرور فى موضع الحال وإذا كان الجار والمجرور حالاً فلا بد له من  
التعلق بمحذوف هو العامل فيه وتقديره هنا والركب مائلون منقسمين » . (٤)

(١) شرح العكبرى ص ٢/ و .

(٢) حل الميهم والمجمع ص ٥/ و .

(٣) نشر العلم ص ١٨ .

(٤) الغيث المسجم ج ١ ص ١٨٦ (القاهرة) .

واتفق أبو جمعة معه إذ يقول « من طَرِبَ » متعلق بمحذوف على أنه حال من الضمير المستتر في ميل<sup>(١)</sup>.

ويقول « الصَّفْدَى » والظرف ينتصب بالمعنى فالفاعل فيه معنى الاستقرار<sup>(٢)</sup>.

ولا شك أن هذا الإعراب التقديرى من فعل النحاة وهو مرتبط بنظرية العامل ، والشرح يسرون على درب النحاة .

أما « ابن مضاء » فقد اعترض على ذلك فقال « يزعم النحاة أن قولنا زيد فى الدار متعلق بمحذوف تقديره زيد مستقر فى الدار . . . وهذا كله كلام تام لا يفتقر السامع له إلى زيادة كائن ولا مستقر<sup>(٣)</sup> ورأى ابن مضاء يلتقى مع نظرة المحدثين الوصفية<sup>(٤)</sup>.

#### (و) مَعَانِسُ الدُّرُوفِ :

ومن الموضوعات انحوية التى تعرض لها الشراح فى شروحهم الحروف ومعانيها ، فمن ذلك قول العُكْبَرِيِّ فى شرح البيت :

(١) إيضاح المبهم ص ٤١ / وجاءت من بمعنى بين كذا وكذا كثيرا فى كلام العرب قال أبو زيد :

عَمَّا قَلِيلٍ عَلَوْنَ جِثَّتْهُ فَهْنٌ مِنْ وَأَلْغَ وَوَمْتَشَتْ

أى بَيْنَ وَأَلْغَ وَمْتَشَتْ (طبقات فحول الشعراء ص ٦١١)

وقال أبو العلاء :

وَالْقَوْلُ كَالْحَقْلِ مِنْ سَعٍ وَمِنْ حَسَنِ وَالنَّاسِ كَالدَّهْرِ مِنْ نُورٍ وَظِلْمَاءِ .

وتقول العرب جاءَ القَوْمُ مِنْ فَارَسٍ وَرَاجِلٍ أَى بَيْنَ فَارَسٍ وَرَاجِلٍ .

( انظر شرح المختار من لزوميات أبى العلاء ص ٥٠ ) .

(٢) الغيث المسجوم ج ١ ص ٧٨ . (٣) انرد على النحاة ص ٨٧ .

(٤) انظر : نظرة فى قرينة الإعراب ٣٨ - ٤١ .

وقد حذف الدكتور شوقى ضيف الإعراب التقديرى فى مثل ( الفتى ، الهُدَى ) وألغى تقدير متعلق الظرف ، والجار والمجرور فى كتابه ( تجريد النحو ص ٢٣ - ٢٥ ) .

٢٢- ..... مَا بِالْكَرَّاتِمِ مِنْ جَبْنٍ وَمِنْ بَخْلٍ .

« ومن للبيان » (١)

وقال « الطبري » في شرح البيت :

١٦- فَهَلْ تُعِينُ عَلَى غَى ... الخ

« والفاء في قوله فهل تعين للتعقيب » . (٢)

وفي شرح البيت :

١٧- إِنِّي أُرِيدُ طُرُوقَ الْحَيِّ مِنْ إِضْمٍ وَقَدْ حَمَاهُ رُمَاءُ الْحَيِّ مِنْ ثُعَلٍ

« ومن في إضم للتبيين وكذا « مِنْ » في « مِنْ ثُعَلٍ » لصحة وضع  
« الذي » مكانها في الموضعين » . (٣)

وفي شرح البيت :

٣١- فَلِنْ جَتَحْتَ إِلَيْهِ فَاتَّخِذْ نَفَقًا

فِي الْأَرْضِ أَوْ سَلْمًا فِي الْجَوْ فَاغْتَزِلْ

قال « وأو في قوله أو سلماً للتخيير والإباحة كما في قولهم :

( جَالِسِ الْحَسَنَ أَوْ ابْنَ سِيرِينَ ) . » (٤)

أما « الصفدي » فحديثه عن الحروف ومعانيها حديث طويل فقد  
استقصى كل معاني الحرف الذي يتحدث عنه وضرب الأمثلة على هذا ،  
فمن ذلك كلامه عن الكاف في شرح البيت :

٢- ..... وَالشَّمْسُ رَأَدَ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ

(٢) حل للمهم والمعجم و ص ٩ / ط .

(٤) حل للمهم والمعجم و ص ١٧ / ط .

(١) شرح المعكري و ص ٧ / ط

(٣) حل للمهم والمعجم و ص ١٠ / و ، ١٠ / ط



«الكاف نجى» فى الكلام لمعان منها : «أن تكون للتعليل كقوله تعالى ﴿فَاذْكُرُوهُ كَمَا هَذَاكُمْ﴾ (١) وَزَائِدَةٌ كَقَوْلِهِ تَعَالَى ﴿لَيْسَ بَعْجَتُهُ شَيْءٌ﴾ (٢) .  
ثم استطرده حول رأى النحاة فى زيادتها . . وتخرج الكاف عَنِ الحرفية إلى  
الاسمية فتكون فاعلاً كقول الشاعر :

أَتَتَهُونَ ؟ وَلَنْ يَنْهَى ذَوِي شَطَطٍ

كَالطَّعْنِ يَذْهَبُ فِيهِ الرِّيتُ وَالْفَتْلُ (٣)

وتكون مجرورة كقوله :

وصاليات ككما يُؤْتَفِنَ (٤)

وهكذا تحدث الصفدى حديثاً طويلاً عن كثير من الحروف وعن معانيها واستخدامها فى القرآن والشعر فتحدث عن الباء (٥) وعن الفاء فقال :

«أصل وضع الفاء للترتيب المتصل و الترتيب على ضربين :

١- ترتيب فى المعنى . ٢- ترتيب فى الذكر .. الخ» (٦) .

وتحدث الصفدى عن «إلى» فقال : «إلى» تأتي فى العربية لمعان . . تأتي لانتهاء الغاية لأنها تقبل «مِنْ» فى الابتداء . . قال

(١) آية ١٩٨ سورة البقرة . (٢) آية ١١ من سورة الشورى .

(٣) البيت للأعشى ، انظر (معاني الحروف للرماني) تحقيق الدكتور عبد الفتاح شلبى ، دار الشروق جلد ط ٢ ، ١٩٨١ م ، ص ٤٧ - ٥٠ .

(٤) الشعر للخطام المجاشعى وانظر معانى الحروف ص ٤٩ وهذا ما لجأ فيه الشاعر للضرورة ، قال القيرازى القيروانى : وما يجوز له إدخال الكاف على الكاف مثل قول الشاعر «وصاليات ككما يؤتفن»

قال المحققان : هو من شواهد «سيوية» من قصيدة لخطام المجاشعى ، انظر ضرائر الشعر للقيراز القيروانى ، بتحقيق د . محمد زغلول سلام ، ود . محمد مصطفى هدار ، منشأة المعارف ، الاسكندرية ، ١٩٧٣ . الغيث المسجم ج ١ ص ٧٨-٧٩ .

(٥) الغيث المسجم ج ١ ص ٩٩ .

(٦) الغيث المسجم ج ١ ص ١٩٦ (القاهرة) . وانظر حول الفاء (معانى الحروف ص ٤٣ - ٤٧)

تعالى ﴿انظُرُوا إِلَى ثَمَرِهِ إِذَا أَثْمَرَ﴾ (١) وتأتى بمعنى «مع» وهو قليل . .  
وتأتى بمعنى «فى» كقول النابغة :

فَلَا تَتْرُكْنِي بِالْوَعِيدِ كَأَنِّي إِلَى النَّاسِ مَطْلِي بِهِ الْقَارُ أَجْرَبُ (٢)

وتحدث عن «ما» وذكر من معانيها عشرة معانٍ (٣)

وتحدث عن «أو» وذكر لها معانى سبعة (٤)

وفي شرح «الصفدى» للبيت :

٥٤- يَاوَارِدَا سُورَ عَيْشٍ كُلُّهُ كَلَرٌ أَنْفَقْتَ صَفُوكَ فِى أَيَّامِكَ الْأَوَّلِ

قال «وحروف النداء خمسة وهي الهمزة وأى ويا وأيا وهيا . .» (٥)

وأما «ابن مبارك» فلم يتطرق فى حديثه للحروف ، وتحدث «ابن

خضر» عن بعضها عرضاً مبيّناً معناها فى البيت كقوله فى شرح البيت :

٥- فَلَا صَدِيقَ إِلَيْهِ . . . الخ

«الفاء للتعقيب» (٦)

أو قوله فى شرح البيت :

١٤- فَقُلْتُ أَدْعُوكَ . . . الخ

(١) آية ٩٩ سورة الأنعام .

(٢) الغيث للمسجم ج ١ ص ٢٢٥ (القاهرة)

وانظر معانى الحروف ص ١١٠ ، وقد جعل الرمانى من معان لى «عند» .

(٣) الغيث للمسجم ج ١ ص ٢٤٧ - ٢٤٨ (القاهرة) .

ومعانى الحروف ص ٨٦ - ٩١ . وقال : تكون اسما وحرفا فإذا كانت اسما كان لها خمسة مواضع

، وإذا كانت حرفا كان لها خمسة مواضع أيضا .

(٤) الغيث للمسجم ج ٢ ص ٥٠ والرمانى ص ٧٧ - ٨٠ .

(٥) الغيث ج ١ ص ٣٣٤ .

(٦) نبد العجم ص ١٠٠ / و . وأما «الصفدى» فجعلها هاء للمصاحبة ، الغيث للمسجم ج ١ ص ٩٠

(القاهرة) .

## « الفاء فصيحة » (١)

« ولأبى جمعة » بعض إشارات إلى معانى الحروف ، كقوله فى شرح البيت :

٣٨- لَعَلَّهُ .... نَامَ عَنْهُمْ أَوْ تَبَّهَ لِي

« أو : يحتمل أن تكون بمعنى الواو كقوله :

« مَا يَبِينُ مُلْجِمٌ مُهَرِّ أَوْ سَافِعٌ »

وهذا هو الأظهر ، ويحتمل أن تكون للتفصيل . (٢)

وفى شرح البيت :

٥٢- ..... وَهَلْ يُطَابِقُ مُعَوِّجٌ يَمْتَدِّلُ

قال : « هَلْ » فى البيت بمعنى النفى كقوله تعالى ﴿ هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ ﴾ . (٣)

(ذ) مَسَائِلُ الْخِلَافِ :

وتعرض أصحاب الشروح المطولة للخلافات النحوية ، فقال الطبري « متحدثاً عن « لا » النافية للجنس فى شرح البيت :

٢٤- يَقْتُلْنَ أَنْضَاءَ حُبٍّ لَا حَرَآكَ بِهَا .... الخ .

« اختلف النحاة فى الاسم الذى بعد « لا » هذه إذا كان مفرداً مثلما

(١) نَبَذَ الْعَجْمُ ص ٦٥ ظ . والصمدى أيضاً يعدها فاءً فصيحة ، وقال سَمَاءُ أَرْبَابُ الْمَعَانِي النَّاءُ الْفَصِيحَةُ لَكثَرَةِ وَرُودِهَا فِي الْقُرْآنِ فَهِيَ مِنْ جُمْلَةِ فَصَاحَتِهِ ، الْغَيْثُ ج ١ ص ١٩٦ - ١٩٧ (القاهرة) .

(٢) إِيضَاحُ الْمُبْهَمِ ص ٩٦ ظ ، وقال فى (معانى الحروف) وأما أهل الكوفة فذهب قوم منهم إلى أن أو بمعنى الواو ، وكذلك قالوا فى قوله تعالى ﴿ لَعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَى ﴾ زعموا إذ معناه لعله يتذكر ويخشى ص ٧١

(٣) آيَةُ ٦٠ سُورَةُ الرَّحْمَنِ . وإيضاح اسمهم ص ١٢٩ و .

في البيت فذهب أكثر البصريين إلى أنه مبني على الفتح والكوفيون وبعض البصريين إلى أنه معرب وافتحة فيه فتحة إعراب ولكل حُجَج<sup>(١)</sup> .

ثم رَجَّح الطبري رأى البصريين فقال : « فقله : حَرَكَ مَبْنًى مع « لا » على الفتح على مذهب أكثر البصريين وهو الحق<sup>(٢)</sup> » .

وعميل « الصفدى » أيضا لرأى البصريين ولكنه ربما اختار رأى الكوفيين مثلما نجد في حديثه عن تعليل إعراب المضارع بالرفع ، فإنه اختار رأى الكوفيين ؛ لأنه كما قال :

« أقوى حجة من رأى البصريين فإنهم قالوا أعرب بالرفع لوقوعه موقع الاسم وهو باطل<sup>(٣)</sup> »

وفي شرح البيت :

٣٩- ..... مَا أَضَيَّقَ الدُّغْرَ لَوْلَا فَسْحَةُ الْأَمَلِ

قال : « واختلف في أفعل التعجب فقال قوم إنه فعل ؛ لأنه تدخله نون الوقاية ، تقول ما أكرمنى وهى مما يدخل على الأفعال ؛ وهذا مذهب البصريين وقال الكوفيون إنه اسم ؛ لأنه يُصَغَّرُ وأنشدوا على ذلك :

يَا أَمِيلِحَ غِرْلَانَا شَدْنًا لَنَا هُوَ هَاؤُلِيَاءَ بَيْنَ الضَّالِّ وَالسَّمُرِ

.. ومذهب البصريين أقوى لأدلة ذكرت في مواطنها<sup>(٤)</sup> .

(١) حل الميهم والمعجم ص ١٤/ و .

(٢) المصدر السابق ص ١٤/ و ، وانظر الإنصاف في مسائل الخلاف للأبازى مسألة ٥٣ ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد ، ١٩٨٢ . ص ٣٦٦ - ٣٧٠

(٣) اللغيت المسجج ج ١ ص ١٣١ ( القامرة ) .

(٤) اللغيت المسجج ج ١ ص ١٣٤ ، وانظر الإنصاف ، مسألة ١٥ ، ص ١٢٦ وما بعدها ، والبيت لبدوى اسمه كامل التفتى كما نسب محقق كتاب الإنصاف استادا إلى دُمَيَّةِ الْخَصْرِ .

وأما « ابن مبارك » وابن خضر « فلم يتعرضا لهذه الخلافات النحوية بينما ذمّل « أبو جمعة » صفحات كثيرة من شرحه بتلك الخلافات فهو أكثر الشراح اعتناء بها ، وهو غالباً يرجح مذهب البصريين كما نلمس في قوله :  
« واعلم أن العامل في المفعول به عند البصريين هو الفعل الذي يتطلبه في المعنى وهو الحق » . (١)

وقد يرصد « أبو جمعة » آراء النحاة لمجرد الاستقصاء والتفصيل ونحو يفعل ذلك كثيراً ، فمن ذلك حديثه عن « واورُب » فقد ذكر مذهب البصريين والكوفيين واختيار الزمخشري ومذهب الزجاج . . الخ » . (٢)  
وأخيراً نحدث أكثر الشراح في مسألة وقوع الفعل الماضي حالاً . (٣)

فقال « الطبري » في شرح البيت :

٤- ..... كَالسَّيْفِ عُرِيَ مَتْنَاهُ عَنِ الْحَلَلِ

« وقوله عُرِيَ متناه جملة فعلية وقعت حالاً عن السيف وقد مقدّم فيها ؛ لأن الفعل الماضي المثبت إذا وقع حالاً لا بد فيه من قد إما ظاهرة أو مقدرة لتقريبه من الماضي إلى الحال لتناف بين الماضي والحال ، ولهذا سميت حرف التقريب » . (٤)

« والصفدي » متفق على أن الماضي يقع حالاً ، ويجري على هذا الرأي دائماً ، ولكنه كم يتحدث عن اشتراط « قَدْ » معه ، يقول في إعراب البيت :

(١) إيضاح المبهم ص ٣٠ / و ، وانظر الإيضاح مسألة ١١ ، ٧٨ وما بعدها .

(٢) إيضاح المبهم ص ٣٢ / و ، ٣٢ / ط .

(٣) عالم الأنباري هذه المسألة في الإيضاح برقم ٣٢ ، ص ٢٥٢ وما بعدها فقال : ذهب النكوفيون إلى أن الفعل الماضي يجوز أن يقع حالاً ، وإليه ذهب أبو الحسن الأخفش من البصريين وذهب البصريون إلى أنه لا يجوز أن يقع حالاً ، وأجمعوا على أنه إذا كانت معه قد أو كان وصفاً لمحدوف فإنه يجوز أن يقع حالاً .

(٤) حل المبهم والمنعجم ص ٥ / و .

١٢- ..... وَاللَّيْلُ أَفْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمَقْلِ

« وقوله : « وَاللَّيْلُ أَفْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمَقْلِ » في موضع النصب على الحال . (١) »

وأفاض « أبو جمعة » في حديثه على هذه المسألة تعليقاً على البيت السابق فقال :

« ومذهب البصريين أن الماضي المثبت لا بد معه من « قد » ظاهرة أو مقدرة حالاً ، لما بين الماضي والحال من التنافي في الظاهر لا في الحقيقة . . . وأما ما ذهب إليه أكثر الكوفيين واختاره ابن مالك من أن الماضي الواقع حالاً لا حاجة به إلى تقدير قد إن لم توجد معه ، فضعيف لما مر وإنما يجوز ذلك عند ظهور الملابسة لا مطلقاً ، وإن كان منغياً جاز اقترانها بالواو وقد والضمير أو بأحدهما . (٢) »

وفي شرح البيت :

٤٠- ..... فَكَيْفَ أَرْضَى وَقَدْ وَلَّتْ عَلَيَّ عَجَلٍ

قال أبو جمعة : « وجملة وقد ولت من الفعل الماضي والفاعل المستتر فيه العائد إلى الأيام في محل نصب على أنها حال من فاعل أرضى ، والرابط الواو ، ولكون فعلها ماضياً مع عدم اشتغالها على ضمير ذى الحال وجب اقترانها بالواو وقد كقولها :

فَجَالَدَتْهُمْ حَتَّى اتَّقَوْكَ بِكَيْهِمْ

وَقَدْ حَانَ مِنْ شَمْسِ النَّهَارِ غُرُوبُ (٣) »

(٢) إيضاح المبهم ص ٣٩ / و ٣٩٠ / ط .

(١) الفهيد ج ١ ص ١٦٥ ( القاهرة ) .

(٣) إيضاح المبهم ص ١٠٢ / ط .

واتفق معه الصفدى في إعرابه فقال :

« والجملة من قوله : وقد إلى آخر البيت في موضع النصب على الحال تقديره : فكيف أرضى العيش والحالة هذه » . (١)

ويبدو أن مذهب البصريين في تقدير قد مع الماضى هو الذى اعتُمد من قبل النحاة والشرح ، فهذا « التبريزي » فى شرح القصائد العشر يجرى على مذهبهم فيقول :

« ( قد ) ههنا محذوفة فى قول الشاعر :

لَمَّا رَأَيْتُ الْقَوْمَ أَقْبَلَ جَمْعُهُمْ .....

وهذا مذهب البصريين الذين لا يجيزون جعل الجملة الفعلية التى فعلها ماضى حالاً إلا إذا كان هذا الماضى مقروناً ( بقَدْ ) ، أما الكوفيون فلا يوجبون اقتران الماضى الواقع حالاً ( بقَدْ ) فى كثير من كلام العرب ، ومنه قول الشاعر :

وَإِنِّي لَتَعْرُونِي لِذِكْرِكَ مَسْرَةً

كَمَا انْتَضَى الْمُصْفُورُ بِلِلَّةِ الْقَطْرِ (٢)

وقال « محى الدين عبد الحميد » ، مؤيداً رأى الكوفيين وابن مالك - « الإنصاف أن الاستدلال بنفس الكلام الوارد عن العرب ، وقد رأينا أن فصحاءهم يجيئون بالفعل الماضى حالاً غير مقرون ( بقَدْ ) فأما التقدير فلا دليل عليه » . (٣)

وما سبق يتبين لنا أن النحو البصرى كان غالباً على الشراح .

(١) الغيث المجمد ج ٢ ص ١٥٥ .

(٢) النحو عند التبريزي فى شرح القصائد العشر ( مجلة المورد ص ١١٥-١١٦ ) (مرجع سابق) .  
والشاهد من شعر أبى صخر الهدلى ، وانظر : ( الإنصاف شاعر رقم ١٠٢ ، وشرح ابن عقيل رقم ٢٠٧ ) .

(٣) الإنصاف هامش ص ٢٥٣ .

## (ج) الشواهد النحوية :

استشهد الشراح فى النحو بشواهد النحاة من القرآن والشعر القديم ، كما استشهد بعضهم بالحديث النبوي .

أما « العكبري » فلم يعول على الشواهد بحكم صغر شرحه ، وكذلك انصرف « الطبري » عن الشواهد فى شرحه . أما « الصفدي » فقد اعتمد كل أنواع الشواهد من القرآن والشعر والحديث فقتل عن « ابن مالك » قوله : « يجب ذكر خبر لا » إذا لم يُعلم كقول حاتم :

وَرَدَّ جَازِرُهُمْ حَرْقًا مُصَرَّقَةً      وَلَا كَرِيمٍ مِنَ الْوِلْدَانِ مَضْبُوحٌ <sup>(١)</sup>

وشواهد القرآن عند الصفدي كثيرة منها استشهاده على حذف الموصوف وإقامة الصفة مكانه بقوله تعالى ( فَإِنْ لَمْ يُمْسِكْهَا وَأَبْلٍ فَطُلَّ ) <sup>(٢)</sup> وتقديره « مطرٌ وأبلٌ » <sup>(٣)</sup>

ونقل الصفدي استشهاد بدر الدين بن مالك بالحديث النبوي فى مواضع مختلفة من كتاب الغيث المسجم ومن ذلك حديثه عن جمعتى الشرط والجزاء قال « إذا كان الشرط والجزاء فعلين جاز أن يكون فعلاهما مضارعين وهو الأصل وأن يكونا ماضيين لفظاً وأن يكون الشرط ماضياً والجواب مضارعاً وبالعكس بدليل مارواه البخاري من قوله ص ( من يَمُتْ ليلة القدر إيماناً واحتساباً غُفِرَ له ما تقدم من ذنبه ) ، وقول عائشة - رضى الله عنها - ( إنَّ أبا بكر رجُلٌ أَسِيفٌ متى يَمُتْ مقامك رَقً ) <sup>(٤)</sup> .

(١) الغيث للمسجم ج ١ ص ٢٠٠ ( القاهرة ) .

(٢) آية ٢٦٥ سورة البقرة .

(٣) الغيث للمسجم ج ١ ص ٢٢٢ ( القاهرة ) .

(٤) الغيث للمسجم ج ٢ ص ٤٨ ، وقد عد الدكتور شوقي ضيف جمال الدين بن مالك - والد بدر الدين - أول من استكثر من رواية الحديث فى النحو - المدارس النحوية ص ٣١٠ .



وفي شرح ابن خضرم للبيت :

٢٩- « وَلَا أُخِيلُ بِفِرْزَانٍ تُفَارِزُنِي وَلَوْ دَهَنْتَنِي أَسْوَدُ الْغَيْلِ بِالْغَيْلِ  
استشهد بالآية الكريمة « (لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا ) (١) » .  
فلو هنا تدل على لزوم الفساد لتعدد الآلهة . . » (٢)

وكذلك استشهد « بحرق » في شرح البيت المذكور بقول عمر - رضى  
الله عنه - : « نَعَمْ الْعَبْدُ صُهَيْبٌ لَوْ لَمْ يَخَفِ اللَّهُ لَمْ يَعِصْهُ » (٣) وقوله تعالى  
« وَلَوْ عَلِمَ اللَّهُ فِيهِمْ خَيْرًا ، لَأَسْمَعَهُمْ وَلَوْ أَسْمَعَهُمْ لَتَوَلَّوْا وَهُمْ مُعْرِضُونَ  
» (٤) .

أما « أبو جمعة » فشواهدة هي شواهد النحاة من القرآن والشعر  
واعتماده على شواهد « سيبويه » من الشعر وكلام العرب كما في شرح  
البيت :

٦- طَالَ اغْتِرَابِي حَتَّى حَنَّ رِاحِلَتِي .... الخ  
قال : « حَنَّ فَعَلَ ماضٍ ، وَإِنَّمَا لَمْ يُوْنِثْهُ إِذَا لَمْ يَرَادْهُ بِالرَّاحِلَةِ الْجَمَلِ  
، أَوْ لِعِظْمَادِهِ عَلَى مَا حَكَاهُ « سيبويه » من قولهم ( قال فلانة ) وإن كان  
ضعيفاً لضيق النظم عليه » . (٥)

وفي شرح البيت :

٨- أُرِيدُ بَسْطَةَ كَفِّ أَسْتَمِينَ بِهَا .... الخ

(١) آية ٢٢ من سورة الأنبياء . (٢) نيل العجم ص ١٠٠ و .

(٣) استشهد الصفدي بهذا الكلام وعده حديثاً ، وهو من الموضوعات . أنظر :  
(الأسرار المرفوعة في الأحاديث المرفوعة رقم ١٧٢ ، ٣٧٣) وعده أبو جمعة خبراً ( ص ٧٧ و  
من إيضاح المبهم ) .

(٤) آية ٢٣ من سورة الأنفال ، ونشر العلم ص ٣٦ . (٥) إيضاح المبهم ص ٢٣ / ظ .

قال « ولك أن يجعل أن المصدرية محذوفة قبل الفعل فارفع بعد حذفها كقوله :

« أَلَا أَيُّهَا الرَّاجِرِيُّ أَحْضَرُ الْوَعَى » . (١)

واستشهد أيضاً بالحديث النبوي في نفس موضع استشهاد الصفدي السابق ، « ورواية البخاري من يَقُمُ لَيْلَةَ الْقَدْرِ غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ » (٢) وأيضاً في مواضع أخرى منها حديثه عن مسوغات الابتداء بالنكرة فقال « إِذَا حُذِفَ الْمَوْصُوفُ بِقِيَّتِهِ صَفَتُهُ كَقَوْلِهِ - عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ - (سَوْدَاءٌ وَلَوْ دُخَيْرٌ) أَيْ امْرَأَةٌ سَوْدَاءٌ وَلَوْ دُ . » (٣)

والحق أن الفضل يرجع للنحاة للمجدين الذين اختاروا الاستشهاد بالحديث في النحو وَيُحْمَدُ لِلشَّرَاحِ أَتْبَاعُهُمْ فِي هَذَا وَالْعَجِيبُ أَنَّ الْمَجْمَعَ اللِّغَوِيَّ مَنَعَ الْإِسْتِشْهَادَ بِالْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ مِنْ مِثْلِ الْقَوْلِ الْمَأْثُورِ عَنْ «عمر» فِي «صُهَيْبٍ» ، بَيْنَمَا اسْتَعْدَمَهُ هَؤُلَاءِ الشَّرَاحِ سِوَاهُ اعْتَبَرَهُ بَعْضُهُمْ حَدِيثاً أَوْ قَوْلاً مَأْثُوراً «لعمري» ، وَلَا شَكَّ أَنَّ مَا صَنَعُوهُ هُوَ أَكْثَرُ تَوَفِيقاً وَأَحَقُّ بِالِاتِّبَاعِ مِنْ قِرَارِ الْمَجْمَعَ اللِّغَوِيِّ مَعَ الْإِحْتِرَامِ الشَّدِيدِ لِقِرَارِهِ » . (٤)

#### (ط) الاستدراك على الصفدي :

كان شرح الصفدي موضوعاً للنقد والاستدراك مثلما كان موضوعاً لأعمال مختلفة منها التلخيص والخواشي ، ومما وقع في هذه الاستدراكات

(١) إيضاح المبهم ص ٢٨ / و .

ويروى هذا البيت بروايتين إحداهما رواية الكوفيين وهي النصب والأخرى رواية سيديويه والبصريين وهي الرفع والشاهد فيه عند سيديويه رفع أحضر بحذف الناصب وأنبهه الشارح هنا ولكن الشاهد لا يخدم في إعراب النص ( البيت ٨ ) لأن فيه إيماداً وتكلف ( انظر ابن عقيل رقم ٣٣٨ ج ٤ ص ٢٤ - ٢٥ ) .

(٢) إيضاح المبهم ص ٨١ / ط . (٣) إيضاح المبهم ص ١١٥ / ط .

(٤) رأى للمجمع الاحتجاج في أحوال خاصة ببعض الأحاديث حصراً في ( الأحاديث المدونة في الكتب التامة وما قبلها ) انظر : مجموعة التراجم العلمية للمجمع . مجلة المجمع ، القاهرة ١٩٦٣ ، ص ٣ ، ٤

مؤخذات نحوية اخترت أن أعرض لبعضها هنا . وقد بدأ هذا الاستدراك «الدماميني» حين نقد كتاب الصفدي فوقع على سهو الصفدي في أول شرحه في إعراب أول جملة في اللامية :

١- أصالة الرأي صَانَتْنِي عَنِ الْخَطَلِ ... الخ

قال الصفدي : « صان فعل ماض والتاء ضمير يرجع إلى أصالة وهو في موضع رفع ؛ لأنه فاعل صان »<sup>(١)</sup> . وبرغم أن اعتبار هذا الخطأ سهواً أمر مفروغ منه فإن «الدماميني» قد أفاض في الرد عليه فقال : « هذا الموضع مما يلهج الناس كثيراً بانتقاده عليه مع أن الذي ذكره قوله لبعض النحاة مرغوب عنها حتى قال بعض الفضلاء إن القول بذلك خرق للإجماع والذي عليه الجماعة أن التاء الساكنة اللاحقة للفعل الماضي ليست ضميراً وإنما هي حرف يدل على تأنيث الفاعل ، وهو في هذا البيت ضمير مستتر يعود إلى الأصالة ، وقد اهتدى المصنف إلى سلوك الجادة في موضع آخر من هذا الكتاب ، وذلك أنه قال حيث تكلم على إعراب قول « الطغرائي » :

إِنَّ الْعُلَا حَدَّثَتْنِي وَهِيَ صَادِقَةٌ      فِيمَا تَحَدَّثُ أَنَّ الْعِزَّ فِي النَّقْلِ

« حَدَّثَ فعل ماض والتاء علامة التأنيث وفاعلها مستتر » .<sup>(٢)</sup>

والحق أن «الدماميني» قد دافع عن الصفدي من حيث أراد أن يتقصص من عمله .

وأما «ابن مبارك» فقد عد هذا من السهو .<sup>(٣)</sup>

(١) الغيث المسجوم ج ١ ص ٥٩ ، وقد أشار ناشر الطبعة السكندرية ، في الهامش إلى هذا السهو ففاز ( الصواب أن التاء علامة التأنيث ) .

(٢) نزول الغيث ص ٥/و ، مخطوط دار الكتب .

(٣) نشر العلم ص ٥٣ .

ومن المواضع التي استدرِك فيها على الصفدى في شرح البيت :

٦- طَالَ اغْتِرَابِي حَتَّى حَنَّ رَأِحَتِي ... الخ

حيث قال الصفدى : « حذف تاء التانيث ضرورة ، قال الشاعر :

فَلَا مَزْنَةٌ وَدَقَّتْ وَدَقَّتْهَا      وَلَا أَرْضٌ أَبْقَلَ إِبْقَالَهَا

كان ينبغي أن يقول أبقلت لأن الأرض مؤنثة ولكن اضطره الوزن إلى ذلك فعنى بالأرض المكان وهو مذكَّر ، وكذلك الطفرائي عنى بالراحلة الجمل وهو مذكَّر . (١)

فقال ابن مبارك « الراحلة : فاعلة بمعنى مفعولة وتطلق على الذكر والأنثى ؛ ولهذا ذكرها أولاً بحذف تاء التانيث من الفعل ثم أنشأها بعود الضمير إليها مؤنثاً بحسب مؤاتاة النظم ، فقول الشارح أنه حذف تاء التانيث للضرورة وَهُمْ » . (٢)

وقال « الصفدى » في شرح البيت :

٢٠- فَالْحَبُّ حَيْثُ الْعِدَى وَالْأَسَدُ رَابِضٌ ... الخ

« وحيث في موضع نصب ؛ لأنه ظرف والعامل فيه مستقر ، وقد سَدَّ مَسَدَ الخبر ، والعدى مبتدأ ولم يظهر فيه الرفع لأنه مقصور » . (٣)

وقال ابن مبارك « ... فالعدى مرفوع إما فاعلاً لاستقر المحذوف أو مبتدأ خبره المقدر المحذوف ، ولا يحسن كونه مجروراً بإضافة حيث إليه كما أعربه الشارح » . (٤)

فلست أدري هل تجنَّى « ابن مبارك » على « الصفدى » أو أنه كان يطالع نسخة أخرى بها إعراب مخالف . وقال الصفدى :

(٢) نشر العلم من ٩ .

(٤) نشر العلم من ٢٧ .

(١) الفيت للمجم ج ١ ص ٩٩ (القاهرة) .

(٣) الفيت للمجم ج ١ ص ٢٣٢ (القاهرة) .

« العدى مبتدأ ولم يظهر فيه الرفع لأنه مقصور والأسد معطوف عليه وهو عطف نسق ، رابضة خبر المبتدأ المعطوف وسد هذا الخبر عن الأول ؛ لأن العدى في الشدة والبأس كالأسد » <sup>(١)</sup> وقال أبو جمعة :

« وقد جعل الفاضل الصفدى رابضة خبر عن المبتدأين معا ، وذلك منه بناءً على أن المراد بالعدى والأسد شئ واحد وذلك فاسد » . <sup>(٢)</sup>

وفى إعراب الصفدى للبيت :

١٥- تَنَامُ عَنِّي وَعَيْنُ النَّجْمِ سَاهِرَةٌ    وَتَسْجِلُ وَصَبَّحُ اللَّيْلِ لَمْ يَحُلْ

قال : « والأحسن أن تكون « ساهرة » منصوباً على الحال ، والخبر محذوف كما قرئ ﴿ وَتَحْنُ عُصْبَةٌ ﴾ <sup>(٣)</sup> بالنصب ، معناه ونحن نرى عُصْبَةً ، فكذا يقدر هنا ، وعين النجم تَرَى سَاهِرَةً إذ المعنى أتنام عنى وهذه عين النجم ترى ساهرة لأجلي وتسجيل على وهذا صبح الليل يرى غير حائل ، وفي تقديره هكذا توبيخ » . <sup>(٤)</sup>

فقال « أبو جمعة » :

« وما ذكره الفاضل الصفدى - رحمه الله - من قراءة معنى التوبيخ علي تقدير جملة وعين النجم ساهرة حالاً من فاعل تنام ، وكذا جعل جملة وصبح الليل لم يحل حالاً من فاعل تسجيل ، فممنوع ، إذ لا فرق بين كل منهما حالاً وكونها مستأنفة في إفادة ذلك ، ولو عكس لربما قيل إنه أقرب » . <sup>(٥)</sup>

والحق أن « ابن مبارك » ، « وأبا جمعة » قد استدركا على الصفدى قليلاً ، وانتصرا له كثيراً ، بل إنهما أكثر الناس اعترافاً له بالفضل من بين الشراح الذين قرأوا كتابه ومنهم من لم يذكره ألبتة .

(١) الغيث المسجّم ج ١ ص ٢٣٢ ( القاهرة ) . (٢) إفصاح المبهم ص ٥٧ / ظ .

(٣) من الآية ١٤ من سورة يوسف . (٤) الغيث المسجّم ج ١ ص ٢٠٧ ( القاهرة )

(٥) إفصاح المبهم ص ٤٥ / ظ .

## موضوعات لغوية أخرى :

اعتمد الشراح في تفسير الألفاظ على معاجم اللغة المعروفة لديهم وكذلك بعض كتب اللغة المؤلفة على أسلوب مختلف عن المعاجم ، أو حول تلك المعاجم . وقد كان « القاموس المحيط » و « الصَّحاح » هما أهم هذه المعاجم فيرد ذكرهما في جميع الشروح ، أما التلخيصات فهي تعتمد على ما ذكره الأصل ، وخاصة الأعمال حول « الغيث المسجم » فلم تذكر فيها المراجع .

وترد الإشارات في تلك الشروح المعاجم في بعض الأحيان عند نقل النصوص منها وأحياناً للرد على تفسير معين ، أو تأييد تفسير آخر أو نحو ذلك .

أما « العكبري » فلم يشر إلى مراجع اللغة . وقد يستخدم « الطبري » رأياً لغوياً في تفسير مسألة وإن لم يشر للمرجع كما نجد في تفسير البيت :

٤٣- ..... حتى أرى دولة الأوغاد والسفل

قال : « والدولة ( بفتح الدال ) في الحرب أن تُدَلَّ إحدى الفشتين على الأخرى وجمعها دول ( بكسر الدال ) وبالضم في المال لأنه يتداول . . . وقيل كلتاهما أى الدولة ( بالفتح ) والدولة ( بالضم ) يكون في الحرب والمال سواء وقال يونس ( أما أنا فوالله ما أدرى ما بينهما ) .<sup>(١)</sup>

ويلاحظ أن الصفدى لم يستعمل « لسان العرب » في كتابه مع ابن منظور<sup>(٢)</sup> كان قد فرغ من تأليفه قبل تأليف الصفدى كتابه .<sup>(٣)</sup>

(١) حل اللبهم والمجم ص ٢٧/ و .

(٢) هو محمد بن مكرم جمال الدين بن منظور الأنصارى (٦٣٠-٧١١هـ) صاحب لسان العرب

(٣) وجبت أن الصفدى كان قد ألف كتابه في العقد الرابع من القرن الثامن بينما توفي ابن منظور قبل ذلك .

أما « ابن خضَر » فهو غالباً لا يشير لمراجع اللغة ، وأشار « أبو جمعة » إلى « ابن سيدة » ولم يشر إلى « لسان العرب » أيضاً . فهل نفهم من هذا أن القاموس المحيط والصَّحاح قد ظلَّاهما المعجمين المفضلين في تلك القرون المتعاقبة ، وأن كتب « ابن سيدة »<sup>(١)</sup> انحصرت في الأندلسيين والمغاربة ؟

الحق أن هذا الحكم لا يمكن تعميمه وخاصة أن الصفدى أشار إلى « ابن سيدة » أيضاً ، كما نقل ابن منظور عنه في كتابه قبله ، ولكن المؤكد أن كتاب ابن منظور لم يرد له ذكر في أى من الشروح طويلها وقصيرها .

وقد تحدث الشراح في موضوعات لغوية متنوعة ، وبعض هذه الموضوعات مرتبطة باللامية والبعض الآخر متشعب عن الحديث حولها . ومن ذلك ما سنعرض له فيما يلي :

### (١) التَّرادُفُ وتَعَدُّدُ اللَّفَاتِ :

عرَّفَ « الجُرْجَانِي » الترادف بأنه « تباينه عن الاتحاد في المفهوم ؛ وقيل هو توالي الالفاظ المفردة الدالة على شيء واحد باعتبار واحد »<sup>(٢)</sup> .

وقد اختلف القدماء في وقوع الترادف بين منكر له وقائل به .<sup>(٣)</sup>

أما المحدثون فقد اشتراطوا لوقوع الترادف شروطاً : أولاً : الاتفاق في المعنى بين الكلمتين اتفاقاً تاماً ، ثانياً : الاتحاد في البيئه اللغوية ، ثالثاً : الاتحاد في العصر ، رابعاً : ألا يكون أحد اللفظين نتيحة تطور صوتي للفظ

(١) هو ابن سيده الضريير ( ت ٤٤٨ هـ ) لم يكن في زمانه أعلم منه بالنحو واللغة له معجم المحكم ومعجم المختص مؤلف حسب المعاني .

(٢) التعريفات ( ترادف ) ص ٣٧ .

(٣) انظر : الترادف في اللغة ، حاكم مالك الزياى ، بغداد ، دار الحرية للطباعة ١٩٨٠ ، ص ٣٢ وما بعدها

آخر ؛ كما في الجثث والجفث بمعنى النمل حيث يمكن أن تعد إحدى الكلمتين أصلاً والأخرى تطورا لها . فعدوا مثلها مترادفات وهمية . (١)

وقد ذكر بعض الشراح أمثلة للترادف على أنه « توالى الألفاظ المفردة الدالة على شئ واحد باعتبار واحد » فمن ذلك قول الصفدي : « من أسماء الشمس دُكَّاء والجارية والجوثة والغزاة والإلهة » ، قال الشاعر :

وَأَعَجَلَتِ الْإِلَهَةُ أَنْ تَوُوبَا .

والضُحَى والضُحْ وَيُوحَ وَسَمَّاهَا اللَّهُ فِي الْقُرْآنِ سِرَاجًا . (٢)

واشتغل الشراح بما يسمى تعدد اللغات (٣) كما في قول « الطبري » في تفسير البيت :

٣٧- ..... وَالْحَظُّ عَنِّي بِالْجَهَالِ فِي شُغْلٍ

والشُّغْلُ واحد وفيه أربع لغات ، ضم الأول والثاني ( أى فاء الفعل وعين الفعل ) وضم الأول وسكون الثاني . (٤)

وفى الغيث المسجم وشُغْلُ فيه أربع لغات . . . (٥) .

وقال الصفدي أيضاً « لَعَلَّ » كلمة تَرَجَّ وفيها لغات : « لَعَلَّ » وَعَلَّ

(١) للرجع السابق ص ٦٦ - ٧٧ . والذى يجري عليه « الثَّعَالِي » في فقه اللغة أن لكل لفظ معنى مختلف فهو يسجل الألفاظ التي تبدو مترادفة فيحدد الفرق الدقيق بينها وبهذا يخرجها من الترادف ( فقه اللغة عدة فصول في أسماء الطين والخبث والتراب والطرق . . الخ ص ١٨٧ وما بعدها ) ط دار مكتبة الحياة - بيروت .

(٢) الغيث المسجم ج ٢ ص ٢١٨ ، والشعر في لسان العرب ( مادة آله ) منسوب لعدد من الشعراء (٣) انظر : المزهري في علوم اللغة وأنواعها : للسيوطي ، فصل بعنوان ( معرفة مختلف اللغة ص ٢٢٥-٢٦١ ط ) دار التراث - القاهرة ط ٣ .

(٤) كذلك في الأصل من « حل إليهم والمسجم » ولم يذكر اللغتين الآخرين ( ص ٢٠ / ط ) ، وفى اللسان ( شغل ) قال : الشُّغْلُ والشُّغْلُ والشُّغْلُ والشُّغْلُ كله واحد .

(٥) الغيث المسجم ج ١ ص ١٠٦ ( القاهرة ) .



وَلَعَنَّ وَعَنَّ وَلَاَنَّ وَأَنَّ وَرَعَنَّ وَرَعَنَّ (بالغين المعجمة) وَلَعَنَّ (باللام والغين المعجمة والنون) وَلَعَلَّتْ « بزيادة التاء في آخر لَعَلَّ » . (١)

وقال في موضع آخر :

وفي بغداد لغات : بَعْدَاذُ (بذال معجمة أخيرة) وبذالين معجمتين وبذالين مهملتين ، وبغدان (بنون بدل الدال الأخيرة) . (٢)

### (ب) المعيارية والوصفية في تحديد الدلالة :

ينظر المعاصرون للمعاجم على أنها « دراسة للغة لا معايير للاستخدام فهي من عمل الباحث وتوجه إلى وصف عمل المجتمع فإذا أريد بالمعاجم أن تتحكم هذا التحكم في الاستعمال لم تصبح وصفاً للاستعمال الفعلي للغة وإنما أصبحت معايير تقاس بها خير استعمالات اللغة » . (٣)

وقد مرّت على اللغة العربية قرون عديدة قبل أن تظهر هذه الشروح وقرون أخرى ظهرت خلالها الشروح ومع ذلك بقيت هذه المعاجم هي الحكم وهي المسيطر على اللغة في هذه الشروح جميعاً ، وسوف نتناول بعض الأمثلة التي تدل على تحكم المعاجم في دراسة اللغة عند هؤلاء الشراح نقلاً عن اللغويين السابقين .

ومن ذلك تفسير الشراح لكلمة « المجد » في البيت :

٢ - مَجْدِي أَخِيرٌ أَوْ مَجْدِي أَوْلاً شَرَعٌ

وَالشَّمْسُ رَأَدَ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ

قال الصفدي : « المجد لغة الكرم والمجد الكرم . قال ابن السكيت » الشرف والمجد انما يكونان بالآباء ، يقال رجل شريف ماجد له

(٢) الفيت المسجم ج ١ ص ٩٦ .

(١) الفيت المسجم ج ٢ ص ١ .

(٣) اللغة بين المعيارية والوصفية ص ٢١ .

آباء متقدمون في الشرف . (١)

وقال ابن خضمر « للمجد الشرف والكرم قال ابن السكيت الشرف  
والمجد إنما يكونان بالآباء . . الخ » (٢) وقال أبو جمعة « للمجد نيل الشرف  
والرفعة . . والمجد الكريم الحاصل المرضي الفعال وقد فرّق ابن السكيت  
في « إصلاح المنطق » بين الحسب والمجد بأن للمجد للرجل إنما هو بكرم آبائه  
والحسب له بماله وأن لم تكن له آباء كرام وما ذكره مُسلّم في الحسب دون  
المجد . » (٣)

والحق مع « أبي جمعة » لأن ما زعمه ابن السكيت وارتضاه الصفدي  
وأن ابن خضمر لم يكن له بدليل من اللغة وفي مادة ( مجد ) في لسان العرب  
لم يرد المجد مرتبطاً بالآباء إلا في كلام ابن السكيت الذي نقله أيضاً « ابن  
منظور » .

ومن ذلك أيضاً ما ذكره بعض الشراح في تفسير « الركب » في البيت :

٧ - ..... ولجّ الركبُ في عزلي

وبعضهم في تفسيرها في البيت :

١٣ - والركبُ ميلٌ على الأتوار ..... الخ

فقد اعتمد الشراح ما قال صاحب « الصحاح » فقال « الطبري »  
والركب أصحاب الإبل في السفر دون الدوابّ قاله صاحب « الصحاح » (٤)

وقال الصفدي « الركبُ أصحاب الإبل في السفر دون الدواب » . (٥)

وقال ابن مبارك « الركب أصحاب الإبل خاصة ومنه » والركبُ

(١) الغيث للمجم ج ١ ص ٧٧ .

(٢) نيل المعجم ص ١٢ / ط .

(٤) حل البهم والمعجم ص ٧ / و .

(٣) إيضاح المهم ص ٨ / ط .

(٥) الغيث للمجم ج ١ ص ١١٠ (القاهرة)

أَسْفَلَ مِنْكُمْ ﴿١﴾ لَعِيرَ أَبِي سُقْيَانَ ﴿٢﴾ . وقال ابن خَضَر : « والمراد من الركب هم رُكَّابُ الْإِبِلِ في السفر دون غيرها من الدواب وهم العشرة فما فوقها » . ﴿٣﴾

وقال أبو جمعة « الركب . . وهم راكبو الإبل دون من عداهم وهم العشرة فما فوقها » . ﴿٤﴾

ونقل « الشُّلْفُون » : « الركب أصحاب الإبل في السفر دون الدواب وهي العشرة فما فوقها » . ﴿٥﴾

كما نقل المِثْبَاوِي « الركب اسم جمع لِرُكَّابِ الْإِبِلِ خاصة واحده راكب » . ﴿٦﴾

وهنا سؤال : هل ظلت دلالة هذا اللفظ « الرُّكْب » جامدة لم تتطور ؟ أم أن الأمر لم يكن أمر تطور استعمال هذه الكلمة من عدمه ، بل نَحْكَمُ أصحاب المعاجم ومن جاءوا بعدهم في هذه الدلالة ؟

الحق أن الواقع اللغوي قد خالف هذا التفسير منذ القرن الأول الهجري وبقي تحكم المعاجم حتى بداية القرن العشرين برغم أنف « العُرف اللُّغَوِي » على مدى القرون ، والذي يلفت النظر أن « العكبري » قد تنبه إلى خطأ هذا التفسير - وهو أول الشراح - فقال :

« الرُّكْبُ أصحاب الإبل في السفر دون الدواب وفيه نظر ؛ لأن ظاهر الحديث بخلافه وهو قَوْلُهُ « الواحد شَيْطَانٌ والاثنان شيطانان والثلاثة رُكْبٌ فقد جعل الركب أعم من ذلك » . ﴿٧﴾

(٢) نشر العلم ص ١٠ .  
(٤) إيضاح المهم ص ٢٤ / و .  
(٦) حُفَّة الرائي ص ١٨ .

(١) آية ٤٢ من سورة الأنفال .  
(٣) نبد المعجم ص ٢٩ / ط .  
(٥) شرح الشلفون ص ٥ .  
(٧) شرح العكبري ص ٤ / ط .

ويبدو لي أن تأثير الصفدي علي الشراح بعده هو الذي دفع إلى هذا الاطراد في تفسير لفظ الركب على هذا النحو ، ولو أن فرض المعيار على الاستعمال هو السائد عند اللغويين والشراح جميعاً ، إلا أن وقوع الصفدي أسيراً لطريقة « الحريري » في « دُرَّةُ الْغَوَاصِ » قد جعله من أكثر الناس حرصاً علي تحديد المعيار كأنه قيد على المتحدثين باللغة ، وفي كتاب نصفدي نفسه ما ينقض ما ذهب إليه - وتبعه فيه الشراح - حيث نقل . . . « كان محمد بن عبد الله التُّمَيْرِي قد شبب بزَيْنَب أخت الْحَجَّاج . . . فتهدده الْحَجَّاج ثم أَمَنَهُ واستنشد الأبيات التي شَبَّبَ فيها بأخته فأنشدها حتى بلغ قوله :

وَمَا رَأَتْ رَكْبَ التُّمَيْرِي أَعْرَضَتْ      وَكُنَّ مِنَ اللَّغِيَا لَهُ خَدِرَاتٍ  
فقال له وما كان ركبك ؟ قال : أربعة أحمرّة لي كنت أجلب عليها  
القطران وثلاثة أحمرّة لصاحبي تحمل البعير ، فَصَحَّكَ عند ذلك وغلَى  
سَيْلَهُ (١)

ونقل أبو جمعة القصة السابقة فقال : « وقال التميمي يتشبيب بزَيْنَب  
أخت الْحَجَّاج بن يوسف :

تَضَوَّعَ مِسْكَاً بَطْنُ نَعْمَانَ إِذْ مَشَتْ      بِهِ زَيْنَبٌ فِي نِسْوَةِ خَفِرَاتٍ (٢)  
وذكر البيت المذكور عند الصفدي أيضاً (٣)

وكما ربطنا بين الشراح وبين الصفدي نعتقد أن ارتباط الصفدي  
بالحريري وتكرار ذكر كتابه في الغيث المسجم يجعلنا نحكم على عمل  
الحريري بأنه قيد أراد أن يفرضه ، وقد كبل الصفدي نفسه بهذا القيد  
طواعية ، فمن أغرب ما في كتاب « الحريري » أنه يريد أن يحسب على  
الناس أنفاسهم وتأوهاتهم فلا يخرجونها الا كما كانت تخرجها العرب  
يقول :

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٢٨ - ٢٢٩ (القاهرة) . (٢) إيضاح المبهم ص ٥٣ / ظ .

(٣) إيضاح المبهم ص ٥٤ / و .

« ويقولون عند الحُرْقَة ولذع الحرارة المُمَضَّة أخ » (بالحاء المعجمة من فوق)، والعرب تنطق بهذه اللفظة بالحاء المهملة وعليه فسر قول عبد الشَّارِدِ الجُهَنِيِّ :

فَبَاتُوا بِالصَّعِيدِ لَهُمْ أَحَاحٌ      وَكَوْخَفَتْ لَنَا الْكَلَمَى سَرِينَا  
أي بات الكلمى يقولون أح لِمَا وجدوا من حرق الجِرَاحَاتِ وَحَرَّ  
النَّكُومِ<sup>(١)</sup>

وفي مادة (ركب) في « لسان العرب » ما يؤيد ما ذهب إليه « العكبري » وما نذهب إليه من أن الركب أوسع وأعم من ذلك الاستعمال ، ويكفى أن نقل قوله « وقال الأخفش هو جمع وهم العشرة فما فوقهم وأرى أن الركب قد يكون للخيل والإبل قال السُّلَيْكُ بن السَّلَكَة وكان قَرَسُهُ قد عَطَبَ أَوْ عَقَّرَ :

وَمَا يُدْرِيكَ مَا فَقَرَى إِلَيْهِ      إِذَا مَا الرُّكْبُ فِي نَهَبٍ أَغَارُوا  
وفي التنزيل العزيز ( والرُّكْبُ أَسْفَلَ مِنْكُمْ ) فقد يجوز أن يكونوا رُكْبَ خَيْلٍ وأن يكونوا رُكْبَ إِبِلٍ وقد يجوز أن يكون الجيش فيهما جميعاً وفي الحديث ( بَشَّرَ رَكِيبَ السَّعَاةِ بَقَطْعٍ مِنْ جَهَنَّمَ مِنْ قُورٍ حَسْمَى . . ) أراد بركيب السَّعَاةِ مَنْ يَرْكَبُ عُمَالَ الزَّكَاةِ بِالرَّفْعِ عَلَيْهِمْ<sup>(٢)</sup> . فهذا الاستخدام مجازي لا علاقة له بالإبل والخيل كما نرى .  
وبرغم ما يوجه « لسان العرب » من أنه معجم بَدَوِي<sup>(٣)</sup> فإنني أرى أن

(١) دُرَّةُ الْغَوَاصِ ص ٢٠٣ - ٢٠٤ . (٢) لسان العرب : مادة (ركب) وفيه مزيدٌ يُبَيِّنُ .

(٣) يقول الدكتور محمود فهمي حجازي ( المعروف أن كل المادة التي في « لسان العرب » - المؤلف في القرن السابع الهجري . . قد أخذت من معاجم سبق تأليفها في مراحل سابقة وهذه المعاجم أخذت مادتها بدورها من الرسائل اللغوية التي أثمرت فيها حركة جمع اللغة في البداية في أواخر القرن الأول وعلى امتداد القرن الثاني وأوائل القرن الثالث . . والاستثناء الوحيد هنا هو ما أخذه صاحب « لسان العرب » من معجم « تهذيب اللغة » للأزهري . . =

الشراح لو استخدموه لأفادهم لأن عمله يُعَدُّ وصفيًا بمعيار زمانه ، إذ جمع فيه أمهات كتب اللغة ولم يتدخل هو فيها ، فلو استعمله الشراح وأضافوا إليه لوصل إلينا من اللغة المستخدمة فيما بعد القرن السابع الكثير ، ولكن يبدو أن المتأخرين كانوا أكثر احتراماً لعلماء اللغة المتقدمين من احترامهم لمعاصريهم ، وكذا كان الشراح نقلة تابعين لهؤلاء اللغويين المقلّدين ومما يُعَدُّ من هذه المعيارية في تفسير اللغة ما زعمه « ابن مبارك » في تفسير لفظ الغنج في البيت :

٢١ - نَوْمٌ نَاشِئَةٌ بِالْجِزْعِ قَدْ سُقِيَتْ نَصَالُهَا بِمِيَاهِ الْغُنْجِ وَالْكَحْلِ  
قال « الغنج » ( بضم المعجمة ) النُّكْسُ في القول والفعل ، وهو أيضاً الغنج ( مُحَرَّكًا )<sup>(١)</sup> . وهذا تفسير أخلاقي لم أجده نظيراً في الشروح الأخرى ولا سَدَّ في « لسان العرب » . ولا شك أنه إسقاط لأحكام الفقه على اللغة .

ومما يلفت النظر أيضاً ورود بعض الأحكام اللغوية مثلما عند الصفدي حيث وصف بعض الصيغ اللغوية بأنها ( لغة رديئة ) كما في شرح البيت :

١٢ - طَرَدْتُ سِرْحَ الْكَرَى عَنْ وَرْدٍ مُقْلَتِهِ . . . . الخ  
قال ( طرد ) يقال طردته فذهبَ وَلَا يَقَالُ منه انْفَعَلَ وَلَا اقْتَعَلَ إِلَّا فِي

= فقد سجل الأزهرى بنفسه مادة لغوية في البداية ، إن اللسان إذن مادة بدوئية وجلها يرجع إلى القرن الثاني الهجري فساداً تفعل الحضارة العربية الإسلامية والعلوم الناشئة والمجتمع الحضري في العراق والشام ومصر والمغرب والأندلس بهذا المعجم البدوي الذي يعرف للجمل أكثر من مائة اسم وماذا يفعل المفكر الإسلامي بمائة اسم للأسد ؟ ( اللغة العربية عبر القرون ص ١٠٤ ، دار الثقافة - القاهرة ١٩٧٨ ) .

(١) نشر العلم ص ٢٣ .

لغة رديئة <sup>(١)</sup> . كذلك وصف أبو جمعة لفظاً بهذا الوصف فقال :  
« الشُّغْلُ وقد يقال أَشْغَلَهُ وهى لغة رديئة ، قاله أبو بكر محمد بن  
القوطية » . <sup>(٢)</sup>

ويتضح من كلام الصفدى وأبى جمعة الذى اتبع ابن القوطية أن  
مفهوم اللغة الرديئة عندهم هى خلاف اللغة الفصيحة .

### (جـ) الشواهد اللغوية :

استخدم الشراح شواهد من الشعر والقرآن والحديث لتفسير الألفاظ  
فى القصيدة ، ويلاحظ أن العكبرى لم يهتم كثيراً بالشواهد اللغوية ، وقد  
استخدم الحديث النبوى شاهداً لغوياً - كما سبق - على أن الركب أعم من  
ركاب الخيل والإبل وهو قوله - ص - « ( الواحد شَيْطَانُ والاثنان  
شَيْطَانَانِ والثلاثة رُكْبٌ ) » <sup>(٣)</sup> .

واستخدم الطبرى الشواهد الشعرية كما فى شرح البيت :

٤ - نَاءَ عَنِ الْأَهْلِ صَفْرُ الْكَفِّ مُتَّفَرِّدٌ . . . الخ

قال : « وَالصَّفْرُ أُنْشَى الْخَالِى ، تقول منه صَفِرَ ( بالكسر ) قال  
الحمّاسى :

أَقُولُ لِلْحَيَّانِ وَقَدْ صَفِرَتْ لَهُمْ

وِطَائِي وَيَوْمِي ضَيِّقُ الْحَجَرِ مُعَوَّرُ » <sup>(٤)</sup>

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٧٦ ( القاهرة ) وقال أيضاً : من شعر شرف الدين عيسى الناصخ :  
شكوت إلى ذاك الجمال صبايةً تكلف جفنى أنه قط لا يغفر

قلت لا أعرف يغفر إنما هو غفى يغفى وإن كان فهو لغة رديئة غير فصيحة ؛ لأن غفا يغفر لم يرد  
فى كلام فصيح والله أعلم : الغيث ج ١ ص ١٧٦ ( القاهرة ) .

(٢) إيضاح البهم ص ٩٣ / ط . (٣) شرح العكبرى ص ٤ / ط .

(٤) حل المبهم والمعجم ص ٥ / و . وفى اللسان ( وطب ) أقول لجنان . . الخ .  
وصفر وطابه أى مات ، وفى شرح ديوان الحماسة للمريزوقي ص ٧٧ ، لتأبط شراً :  
أقول للحَيَّانِ وَقَدْ صَفِرَتْ لَهُمْ وِطَائِي وَيَوْمِي ضَيِّقُ الْحَجَرِ مُعَوَّرُ

واستخدم الطبرى الحديث النبوي أيضاً فى شواهد اللغة كما فى شرح البيت :

٧ - وهج من لغب نضوى وهج ... الخ  
قال « .. وفى الحديث ( أَفْضَلُ الْحَجِّ الْعَجُّ وَالشَّجُّ ) (١) »

واستخدم الصفدى شواهد الشعر كثيراً كما فى شرح البيت :

٤٧ - فَاصْبِرْ لَهَا غَيْرَ مُحْتَالٍ وَلَا ضَجْرٍ ... الخ  
قال : « ضَجْرٌ اسم فاعل من الضَّجَرَ وهو القلق من الغم ، وقوم مضاجر ومضاجير قال أوس :

تَاهَقُونَ إِذَا اخْضَرَّتْ نَصَائِلُكُمْ      وَفَى الْحَفِظَةِ أَبْرَامُ مَضَاجِيرُ (٢)  
واستخدم الحديث النبوى أيضاً كما فى قوله « الصَّقْرُ الخالى ، يقال بيت صقر من المتاع ورجل صقرُ اليدين ، وفى الحديث ( إِنَّ أَصْقَرَ الْبُيُوتِ مِنَ الْخَيْرِ الْبَيْتُ الصَّقْرُ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ ) (٣) »

ويستخدم الصفدى أكثر من شاهد لغوى لإثبات الدلالات المختلفة لكلمة فى بيت من اللامية ، يقول « النَّفْسُ الرُّوحُ ، يقال خرجت نفسه »  
قال أوخراش :

نَجَا سَالِمٌ وَالنَّفْسُ مِنْهُ بِشِدْقِهِ      وَلَمْ يَنْجُ إِلَّا جَفْنٌ سَيْفٌ وَمُتَزَرَا  
والنفس لغة الدَّم ، يقال سَالَتْ نَفْسُهُ وفى الحديث « مَا لَا نَفْسَ لَهُ سَائِلَةٌ لَا يُنْجِسُ الْمَاءَ إِذَا مَاتَ فِيهِ » (٤)

وأما أبو جمعة فيستخدم الشواهد القرآنية كثيراً والشواهد الشعرية قليلاً كما فى قوله : « الظَّنُّ الطرف الراجح من طرفى الاعتقاد الغير الجازم

(٢) الغيث المسجم ج ٢ ص ٢٥٩ .

(٤) الغيث للمسجم ج ٢ ص ١٣٢ .

(١) حل المبهم والمعجم ص ٦ / و .

(٣) الغيث ج ١ ص ٧٧ ( القاهرة ) .



.. ويستعمل أيضا بمعنى العلم كقوله تعالى (وظنُّوا أَن لا مَلْجَأَ مِنَ اللَّهِ). (١)

وكقول دُرَيْد بن الصَّمَّة :

فَقُلْتُ لَهُمْ ظَنُّوا بِالْفَى مُدْجَجٍ

أى أيقنوا بوصولها إليكم . (٢)

أما الشواهد القرآنية ففي جميع الشروح قدر كبير منها ، فهي في كل موضع من الشروح .

وقد اقترب بعض الشراح على استحياء من شواهد المتأخرين اللغوية ، وخاصة للمتنبي .

قال الطبري في شرح البيت :

٢١ - نَوْمٌ نَاشِئٌ بِالْجَزْعِ قَدْ سَقَيْتُ نِصَالَهَا بِمِيَاهِ الْفَنَجِ وَالْكَحْلِ

« والكحل اسوداد العينين من غير الاكتحال قال المتنبي :

« لَيْسَ التَّكْحُلُ فِي الْعَيْنَيْنِ كَالْكَحْلِ » (٣)

وكذلك فعل الصفدي في شرح البيت :

١٥ - تَنَامُ عَنِّي وَعَيْنُ النَّجْمِ سَاهِرَةٌ . . الخ

قال : « الْمُفْلَةُ شَحْمَةُ الْعَيْنِ . وَالْحَدَقَةُ السَّوَادُ الْأَعْظَمُ وَالنَّازِرُ هُوَ السَّوَادُ الْأَصْفَرُ ، وَالْإِنْسَانُ يَكُونُ فِي النَّازِرِ ؛ لِأَنَّهُ كَالْمَرَأَةِ إِذَا اسْتَقْبَلَتْهَا رَأَيْتَ شَخْصَكَ فِيهَا قَالَ أَبُو الطَّيِّبِ الْمَتْنَبِيُّ :

جَارِيَةً لَمَّا خَلَوَتْ بِهَا تَبْصِرُ فِي نَازِرِي مُحْيَاَهَا

(١) آية ١١٨ سورة التوبة . (٢) إيضاح المبهم ص ١٣٣ / و .

(٣) حل المبهم والمعجم ص ١٢ / و . والبيت في ديوان المتنبي ج ٣ ص ٢١١ (شرح البرقوقى) :  
لَأَنَّ حِلْمَكَ حِلْمٌ لَا تَكْلُفُهُ لَيْسَ التَّكْحُلُ فِي الْعَيْنَيْنِ كَالْكَحْلِ

يَصِفُ شِدَّةَ قُرْبِهَا مِنْهُ» (١)

### (د) إشارات لغوية خاصة بشرح «الصفدي» :

وانفرد الصفدي في كتابه ببعض الإشارات اللغوية منها الحديث عن اللحن كقوله : قول عترة العيسى :

إِنِّي أَمْرُؤٌ مِنْ خَيْرِ عَبَسَ مَنَصِبًا      نَصَفِي وَأَحْمَى سَائِرِي بِالْمُنْصَلِ  
وهذا البيت يؤيد من لحن الناس في إطلاقهم سائراً على معنى الجميع  
وإنما هو بمعنى الباقي فمن قال قَدَمَ سائر الحاج ويريد جميعهم فقد لحن ،  
وانشد «الحريري» في «درة الغواص» (٢) شاهداً على هذه الدعوى قول  
الشاعر :

تَرَى الثَّوْرَ فِيهَا يُدْخِلُ الظِّلَّ رَأْسَهُ      وَسَائِرُهُ بَادٍ إِلَى الشَّمْسِ أَجْمَعَ  
وغالب الناس لا يكاد يسلم من هذا اللحن . . . علي أن صاحب  
الصحاح قال (وسائر الناس جمعهم) (٣) .

وأشار إلى مخارج بعض الحروف بقوله : «والألف حرف هوائي أي  
ما لا يقبل الحركة» (٤)

وفي شرح الصفدي إشارات لغوية جيدة إلى استعمالات معاصريه  
منها إشارة إلى الاستخدام العرفي لكلمة «عادة» قال : «العادة معروفة  
والجمع عاد وعادات تقول منه عَادَهُ وأَعَادَهُ وتَعَوَّدَهُ أي صار له عادة والعادة  
اليوم في عرف الكتاب والناس إذا قالوا : ألف درهم عادة أو مائة فلإنها

(١) الفيت المسجم ج ١ ص ١٧٧ (القاهرة) والبيت في ديوان المتنبي (شرح البرقوقى ج ٤ ص ٤٠٥)

شَامِيَّةٌ طَالَمَا خَلَّتْ بِهَا      تَبَصَّرُ فِي نَاطِرِي مُحِبَّاهَا

(٢) درة الغواص ص ٤ - ٧ . (٣) الفيت المسجم ج ١ ص ١٣٠ (القاهرة) .

(٤) الفيت المسجم ج ١ ص ٧٨ وفي سر صناعة الإعراب لابن جني «واعلم أن مخارج هذه الحروف ستة عشر ثلاثة منها في الخلق فأولها من أسفله وأقصاه مخرج الهمزة والألف والهاء هكذا يقول سيويه» ج ١ ص ٥٢ .

تكون ناقصة عن التسمية كل مائة تنقص درهمين فالألف تُنقص عشرين وتكون تسعمائة وثمانين » . (١)

وهكذا وجدنا في هذه الشروح انعكاساً للتفكير النحوي واللغوي السائد على مدى سبعة قرون من تاريخ اللغة العربية ، ووجدنا كيف كان هذا التفكير تابعاً لما سبق أن توصلت إليه الدراسات اللغوية قبل ذلك مما يؤيد ما ذهب إليه الدكتور تمام حسان في قوله :

« لم يَكْتَبْ للدراسات اللغوية العربية أن تنمو فيها بعد القرن الخامس الهجري فلقد كان كل جهد يُبذل بعد ذلك القرن إما في سبيل الشرح وإما في سبيل التعليق وإما في سبيل التحقيق والتصويب . وأما العمل المبتكر والذهن المبدع فقد قُضِيَ عليها ظهور العنصر التركي على مسرح السياسة واستبداده بأمر الخلافة وضيق أفقه في الفكر وقلة حماسة للعلم وتلك ظاهرة ظلت تتضح في العالم العربي والإسلامي يوماً بعد آخر وتستشري باطراد حتى انتهت آخر الأمر بما سموه إقفال باب الاجتهاد » . (٢)



(١) الغيث المسجوم ج ٢ ص ١٩٥ .

(٢) د . تمام حسان : اللغة العربية ، مبناها ومعناها ، ص ١١ .



## الفصل الرابع

### الاتجاه البلاغي في الشرح



دأب أكثر الشراح على إفراد البلاغة بقسم من شرح كل بيت على حدة وقد جعل بعضهم هذا الجزء تحت عنوان « البيان » . وأكثرهم لم يجعل له عنواناً خاصاً ، كما اختلف ترتيب الشراح لمكان البلاغة في شروحيهم ، فمنهم من جعلها في آخر شرح كل بيت ومنهم من جعلها بعد الحديث على اللغة وقبل الإعراب كما فعل أبو جمعة ، ومن الشراح من لم يفرد للبلاغة قسماً خاصاً من شرحه وهؤلاء أصحاب الشروح القصيرة وخاصة العكبري ويوسف الشُّلُون .

ولكى نرصد ما أدلى به الشراح من تطبيقات بلاغية في شروحيهم لا بد من تقسيم هذا الفصل إلى مباحث ، وقد اخترت أن أجعل هذا التقسيم بحسب فنون البلاغة ( المعاني والبيان والبديع ) .

### (١)

#### مباحث علم المعاني :

وعلمُ المعاني كما عرفه « الجُرْجَانِي » هو « علمٌ يُعرفُ به إيرادُ المعنى لواحدٍ بطُرُقٍ مختلفة في وضوح الدلالة عليه » . (١)

وقد تناول الشراح في مبحث علم المعاني مسائل تطبيقية وبالطبع لم يجعلوها تحت عنوان علم المعاني ، وفي شرح العكبري إشارات موجزة إلى بعض ما يدخل تحت علم المعاني كما في شرح البيت :

---

(١) انظر تعريفات للجرجاني ص ٨٩ . وكذلك كشف اصطلاحات الفنون للتهاندي ج ١ ص ٢٤ ط المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ، ١٩٦٣ م ، وكذلك : زهر الربيع في المعاني والبيان والبديع للشيخ أحمد الحلوى ص ١٣ ، حيث عرف علم المعاني بأنه « أصول وقواعد يصرف بها كيفية مطابقة الكلام لمقتضى الحال » ط . البايي الحلبي ، القاهرة ١٩٧١ م ، ومفتاح العلوم للسكاكي ص ٨٦ ، الطبعة الأولى بالمطبعة الأدبية بمصر ١٣٦٧ هـ ، والإيضاح للقزويني : تحقيق الدكتور محمد عبد المنعم خفاجي ط دار الكتاب اللبناني ، بيروت ط الرابعة - ١٩٧٥ م ، ص ٨٤ .

٢٩ - لَمْ أَرْضَ الْعِشَ وَالْأَيَّامُ مُقْبِلَةٌ

فَكَيْفَ أَرْضَى وَقَدْ وَلَّتْ عَلَى هَجَلٍ

قال « المعنى أنه أخرج هذا الكلام مخرج جواب سائل سأله » . (١)  
وفي شرح البيت :

٥٥ - فِيمَ اعْتَرَاضُكَ لِحَجِّ الْبَحْرِ تَرْكِبُهُ

وَأَنْتَ تَكْفِيكَ مِنْهُ مَصَّةُ الْوَشَلِ

قال « هو استفهام على سبيل الإنكار » . (٢)

أما الشراح الآخرون فكانوا أكثر تحديداً ودقة في بحث المسائل  
البلاغية

قال الخطيب التبريزي في « الإيضاح » : « إن المقصود من علم المعاني  
منحصر في ثمانية أبواب ، أولها أصول الإسناد الخبري وثانيها أحوال  
المسند إليه وثالثها أحوال المسند ورابعها أحوال متعلقات الفعل وخامسها  
القصر ، وسادسها الإنشاء ، وسابعها الفصل والوصل وثامنها الإيجاز  
والإطناب والتساواة » . (٣)

ومن هذه الأبواب ما وقع للشراح حديث فيه اقتضاء شرح القصيدة ،  
أو استوردوا إليه في شروحهم كل على حسب طريقته .

#### ( ١ ) الإسناد :

الإسناد هو « نسبة أحد الجزئين إلى الآخر » (٤) وهو المقدم في مباحث  
علم المعاني « لأن علم المعاني إنما يبحث عن أحوال اللفظ الموصوف بكونه  
مسنداً إليه ومسنداً » . (٥)

(١) شرح المعكبري ص ١٢ / و (٢) شرح المعكبري ص ١٧ / ط .

(٣) الإيضاح للفرزباني ص ٨٥ وما بعدها . (٤) التعريفات ص ٢٠ .

(٥) المطول على التلخيص ، للتنازلي ط تركيا ، مطبعة أحمد كامل ، ١٣٣٠ هـ ، ص ٤٣ .



وقد أقام البلاغيون المتأخرون مباحث الخبير وأغراضه وأنواعه على الإسناد الخبرى .<sup>(١)</sup>

ولم يتحدث الشراح عن الإسناد مثل هذا الحديث النظرى ولكن « لأن الإسناد مطلقاً إنشائياً أو إخبارياً منه حقيقة عقلية ومنه مجاز عقلي »<sup>(٢)</sup> فقد بدأت بتمهيد للحديث عن الحقيقة والمجاز .

### (ب) الحقيقة العقلية والمجاز العقلي :

وقد عرّف « السكّاكى » الحقيقة بأنها « هى الكلمة المستعملة فيما هى موضوعه له من غير تأويل فى الوضع كاستعمال الأسد فى الهيكل المخصوص » .<sup>(٣)</sup>

وأما المجاز فهو الكلمة المستعملة فى غير ما هى موضوعه له بالتحقيق استعمالاً فى الغير بالنسبة إلى نوع حقيقتها مع قرينة مانعة عن إرادة معناها فى ذلك النوع .<sup>(٤)</sup>

« والمجاز العقلي - ويسمى مجازاً حُكْمياً ومجازاً فى الإثبات وإسناداً مَجَازياً - هو : « إسناد الفعل أو ما فى معناه إلى غير ما هو له للملازمة مع قرينة صارفة عن أن يكون الإسناد إلى ما هو له » .<sup>(٥)</sup>

---

(١) معجم المطلحات البلاغية وتطورها : د . أحمد مطلوب بغداد ، مطبعة للجمع العلمى العراقى ١٩٨٣ ، ص ٢٠٢ .

(٢) الإيضاح ص ٩٧ ، وزهر الربيع ص ١٧ .

(٣) مفتاح العلوم ص ١٩١ ، وفى التعريفات للجرجاني وهى : الكلمة المستعملة فيما وضعت له فى اصطلاح به التخاطب ، اختز به عن المجاز الذى استعمل فيما له فى اصطلاح آخر غير اصطلاح به التخاطب كالصلاة إذا استعملها للخطاب بعرف الشرع فى الدعاء فإنها تكون مجازاً لكون الدعاء غير ما وضعت له فى اصطلاح الشرع . . . . ومع أنها موضوعه للدعاء فى اصطلاح اللغة ص ٥٤ .

(٤) مفتاح العلوم ص ١٩٢ . وانظر التعريفات . حيث قال « المجاز اسم أريد به غير ما وضع له لمناسبة بينهما كسمية الشجاع أسداً » ص ١١٣ . والإيضاح ص ٩٧ - ٩٨ .

(٥) زهر الربيع ص ١٧ .

وقد أشار بعض الشراح إلى المجاز العقلي وخاصة أبو جمعة ، ومحمد على النياوى ، فقال أبو جمعة فى شرح البيت الأول : « وإسناد صانت وزانت إلى ضميرى أصالة رأى وحلية الفضل مجاز عقلي وهو إسناد الفعل أو معناه إلى ملابس له غير ما هو له بتأول ، أى بأن ينصب المتكلم قرينة تصرف الإسناد عما هو له إلى غيره ، ولا يخفى أن العقل يحيل صدور الحفظ عن أصالة رأى والزين عن حلية الفضل بحسب الحقيقة وإنما يصدق بأن الحافظ والزين هو الله ، لكنهما لما كانا سبيين فى الفعلين أسندتهما إليهما لنوع من المبالغة ونظيره قوله تعالى ﴿ وَإِذَا تُلِّيتُ عَلَيْهِمْ آيَاتُهُ زَادَتْهُمْ إِيمَانًا ﴾ <sup>(١)</sup> . فإن الآيات لما كانت سبباً للزيادة أسند إليها على وجه البلاغة مجازاً ، وإلا فالفيد للإيمان هو الله ، هذا مذهب للحقّيقين من علماء البيان ، وذهب أبو يعقوب يوسف السكاكى إلى انكاره قائلاً الذى عندى نظمه فى سلك الاستعارة بالكناية <sup>(٢)</sup> .

وقد ذكر بعض المؤلفين مبحث المجاز العقلي والحقيقة العقلية فى أحوال الإسناد فى علم المعانى ، وبعضهم ذكرهما فى فن « البيان » عند تقسيم اللفظ إلى حقيقة ومجاز . ولكل وجهة ، فمن نظر إلى أنهما تحصل بهما المطابقة لمقتضى الحال ذكرهما فى علم المعانى ، ومن نظر إلى أنهما من أنواع الدلالة ذكرهما فى علم البيان <sup>(٣)</sup> .

وقد لفت هذا الاختلاف نظر الدكتور تمام حسان فقال « حين تكلم علماء المعانى فى مفهوم الإسناد لم يجدوا مفرأ من تقسيمه إلى إسناد حقيقى وإسناد مجازى ، فكان من جراء ذلك أن تناولوا فى حدود علم المعانى فكرة تنسب إلى البيان كما حدّوده هم ، وتلك هى فكرة المجاز العقلي ، وإنما تعد هذه الفكرة من علم البيان ؛ لأنها كأنواع المجاز فى

(١) من الآية ٢ ، سورة الأنفال . (٢) إيضاح الميهم ص ٥٠ ، ٥١ / ظ .

(٣) زهر الربيع ص ٢٠ .

عمومها فتتفر إلى علاقة وقرينة صارفة عن إرادة المعنى الحقيقي (أو الإسناد الحقيقي) وكان الأجدر أن يَسْكُتَ عنها علم المعاني وأن يكون المدخل إليها في علم البيان من جهة تقسيم المجاز إلى إفرادى يسمى المجاز اللغوى وإسنادى يسمى المجاز العقلي<sup>(١)</sup>.

وقد جرى هذا التقسيم في البلاغة القديمة واتبعه البلاغيون المتأخرون<sup>(٢)</sup> والشراح كذلك كما نجد في شرح أبى جمعة للبيت :

١٩ - ..... فَتَفْخُحُ الْعُطِيبُ تَهْدِينًا إِلَى الْحَلَلِ

قال « وإسناد تهدينا إلى ضمير النفحة مجاز عقلى من إسناد الفعل إلى سببه أو استعارة بالكناية »<sup>(٣)</sup>.

وأيضاً في شرح البيت :

٤٠ - لَمْ أَرْضَ الْعِيشَ وَالْأَيَّامَ مُقْبِلَةً

فكيف أَرْضَى وَقَدْ وُلْتُ عَلَى عَجَلٍ .

فقال « وإسناد مقبلة وولت إلى ضمير الأيام مجاز عقلي »<sup>(٤)</sup>.

كما نجد تقسيم المجاز إلى مرسل وعقلى في شرح المنياوى ، وإن لم يحدد لكل منهما مكاناً في علوم البلاغة بحكم كون شرحه تطبيقاً بلاغياً

يقول في شرح البيت الأول :

« فى البيت مجاز عقلي فى إسناد صان الى أصالة الرأى وعلاقته السببية وكذا فى إسناد زان الي حلية الفضل ، ومجاز مرسل فى استعمال الرأى فى العقل ، وعلاقته السببية »<sup>(٥)</sup>.

(١) د . تمام حسان ، مقال فى مجلة « فصول » بعنوان : المصطلح البلاغى القديم فى ضوء البلاغة الحديثة ، عدد ٣ ، ٤ للمجلد السابع ، القاهرة ١٩٨٧ ، ص ٢٢ .

(٢) اتبعه الحملأوى فى زهر الربيع ص ٢٠ .

(٣) إيضاح المبهم : ص ٥٤/و .

(٤) المرجع السابق : ص ٧٠/و .

(٥) تحفة الراى ص ١١ .

وعند المنساوى نفس الازدواج فى الحكم على المجاز العقلى والاستعارة بالكناية كما سبق أن وجدناه عند أبى جمعة ، يقول فى شرح البيت :

٩ - وَالْدَّهْرُ يَعَكْسُ آمَالِي وَيُقْتَعْنَى مِنْ الْغَنِيمَةِ بَعْدَ الْكَذِّ بِالْقَفْلِ  
« فى البيت مجاز عقلي فى إسناد كل من يعكس ويقنع إلى الدهر أو استعارة كناية حيث شبه الدهر بإنسان وحذف ورمز إليه بشئ من لوازمه وهو يعكس . » (١)

وفى شرح الطبري للبيت :

٥١ - غَاضَ الْوَفَاءُ وَقَاضَ الْفَدْرُ . . . الخ  
قال : « وهذا من باب الاستعارة بالكناية . » (٢)

(ج) إيجاز الحذف ، وإيجاز القصر :

وإيجاز الحذف هو ما يكون بحذف كلمة أو جملة أو أكثر مع قرينة تعين المحذوف (٣) وهو حذف جزء الجملة ، وحذف الجملة غير المفيدة . (٤)

أما حذف جزء الجملة فهو حذف المفردات ، ويكون على صور مختلفة منها حذف المفعول به وقد أشار الشراح إلى شئ من ذلك كما نجد فى شرح الطبري للبيت :

٣٤ - قَادَرًا بِهَا فِي نُحُورِ الْيَدِ جَافِلَةً . . . الخ

قال « وقد حذف الوزير مفعول الدرء ههنا تقديره ادراً ففرك وفاقتك

(١) تحفة الراى ص ٢١ . (٢) حل اللهم والمعجم ص ٣٠ و .

(٣) معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٣٤٩ وما بعدها .

(٤) المرجع السابق ج ١ ص ٣٤٩ . وقال التهاني : « اختلف فى الحذف فالشهور أنه من المجاز وأنكره البعض لأن المجاز استعمال اللفظ فى غير موضعه . والحذف ليس كذلك » .  
كشاف اصطلاحات الفنون ج ٢ ص ٦٥ .

أو ما شاكلهما كما قد حذفه - ص - في قوله ( اللَّهُمَّ إِنَّا نَعُوذُ بِكَ مِنْ شُرُورِهِمْ وَنَذْرُكَ بِكَ فِي نُحُورِهِمْ ) . (١)  
وفى شرح الصفدى للبيت :

٤١ - غَالِي بِنَفْسِي عِرْقَانِي بِقِيَمَتِهَا

فصَّتها عن رَخِيصِ الْقَوْلِ مُبْتَدِلِ

قال « ومفعول غالى أو فاعله الآخر محذوف وهو أبلغ من إثباته ؛ لأنه لو ذكره لوقف ذهن السامع عنده مع الغاية التى ذكرها فلما حذفه تلعبت به الظنون ورمت فى كل واد فتارة تقول : غالى الدهر وتارة تقول : الناس ، وتارة تقول المفاخر له وتارة تقول المجادل وغير ذلك . » (٢)  
وفى شرح الصفدى للبيت :

١٦ - طَالَ اغْتِرَابِي حَتَّى حَنَّ رَاحِلَتِي

ورحلها وقسرى العسالة اللبيل

قال « . . وإنما حذف هنا لنوع من البلاغة يعرفه أرباب المعانى ؛ لأنه لو قال حن راحلتى إلى إلغها وذكر المفعول وقفت نفس السامع عند الغاية المذكورة ، ولما حذف ذلك تشعبت الظنون وتفرقت فى كل وجهة وظن بكل ما يوجد الحنين إليه وهذا مما يعطف عليه القلوب ويزيد فى توجعها له . » (٣)

وقال جلال بن خضر فى شرح البيت السابق « وحذف مفعول حن . . ليذهب السامع فى ذلك كل مذهب » (٤)

(١) حل الميهم والمعجم ص ١٩ / ط .

(٢) الغيث المسجم ج ٢ ص ١٦١ .

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ١٠٠ ط . (القاهرة) .

(٤) نبد المعجم ص ٢٧ و .

ومن الإيجاز حذف الفاعل ، وقد أشار الصفدى إلى ذلك فى شرح البيت :

٤ - نَاءٍ عَنِ الْأَهْلِ صِفْرُ الْكَفِّ مُفْرَدٌ

كَالسَّيْفِ عُرَى مَتْنَاهُ عَنِ الْخَلِيلِ

قال « فحذف الفاعل هنا يحتمل أن يكون للتفعيل ؛ لأنه لو ذكره لم يصح التفعيل فى تقطيع البيت ، ويحتمل أن يكون طلباً للإبهام على السامع ويحتمل أن يكون للجهل به ؛ لأن الذى عرّى السيف لا يُعَلِّم ويحتمل غير ذلك » . (١)

وفى شرح أبى جمعة للبيت السابق أشار إلى إيجاز الحذف . (٢)

ومنه حذف الموصوف ، وقد أشار الطبرى إلى ذلك فى شرح البيت :

٣٤ - فَأَدْرَأُ بِهَا فِي نُحُورِ الْيَدِ جَافِلَةٌ

مُعَارَضَاتٍ مَتْنَانِي اللَّجْمِ بِالْجُنْدِ

قال : « ذكر الصفة وهى مشانئى ولم ينكر الموصوف أعنى الخيل اعتماداً على الصفة الموضحة له » . (٣)

وقد جعل أبو جمعة حذف الألف من « فيم » إيجازاً بالحذف (٤) فى قول الشاعر :

٣ - فيمَ الإِقامَةُ بِالزُّورَاءِ . . . الخ

وليس بصحيح ؛ لأنه هو نفسه قد ذكر بعد أن هذا الحذف واجب ، وأن ذكره شاذٌّ فقال « فيم ما الاستفهامية إذا جرّت وجب حذف ألفها فرقاً بين استعمالها فى الاستفهام والخبرية » . (٥)

(٢) إيضاح اللبهم ص ١٧ و .

(٤) إيضاح اللبهم ص ١٤ و .

(١) الذئب المسجم ج ١ ص ٨١ (القاهرة) .

(٣) حل اللبهم ص ١٧ و .

(٥) المصدر السابق ص ١٤ و .

وأشار الصفدى إلى الإيجاز في البيت :

١٠- وَذِي شَطَاطٍ كَصَدْرِ الرُّمَحِ مُعْتَقِلٍ

بِمَثَلِهِ غَيْرِ هَيَّابٍ وَلَا وَكَلٍ

فقال « قوله كصدر الرمح معتقل بجلله من الإيجاز ، لانه استغنى

بمثله عن أن يقول برمح طويل قويم معتدل » . (١)

وأما إيجاز القصر فهو « تقليل الألفاظ وتكثير المعانى » . (٢)

والقصر في الاصطلاح « تخصيص شئ بشئ وحصره فيه ويسمى

الأمر الأول مقصوراً ، والثانى مقصوراً عليه . (٣)

وقد أشار إلى إيجاز القصر أبو جمعة فى شرح البيت :

٤٢- ..... وَلَيْسَ يَعْمَلُ إِلَّا فِي يَدَيَّ بَظَلٍ

فقال : « والقصر فى قوله ( وليس يعمل إلا فى يدي بطل ) قصر

حقيقى على سبيل الادعاء والمبالغة حتى أنه لو فرض أنه يعمل فى يدي

غيره فعمله ذلك غير مُعتد به ؛ لأنه كالعدم » . (٤)

وفى شرح البيت :

٤٩- فَإِنَّمَا رَجُلُ الدُّنْيَا وَوَاحِدُهَُا

مَنْ لَا يُعْمَلُ فِي الدُّنْيَا عَلَى رَجُلٍ

قال « وقد بالغ - رحمه الله - فى قصر الإنصاف بالرجولية الكاملة

وعدم النظر فى أمور الدنيا على من ذكره حيث أضافه أولاً إلى الدنيا

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٥٨ (القاهرة) .

(٢) معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٣٦١ . (٣) التعريفات ص ٩٩ .

(٤) إيضاح المبهم ص ١٠٥ / ط وفى التعريفات : « القصر اخقيقى تخصيص الشئ بالشئ بحسب

الحقيقة وفى نفس الأمر لا يتجاوز إلى غيره أصلاً » ص ٩٩ .

إيذاناً بأنه هو المستحق أن يقال فيه ذلك وأتى بالمبتدأ والخبر معرفين ، وإيذاناً  
المقيد كل منهما للحصر عند اليائنين وأكثر أهل الأصول والنحو .<sup>(١)</sup>

وقد نسب الشارح إلى أكثر من نوع من أنواع القصر فقال :

« وهو قصر قلب ويجوز أن يكون قصر أفراد . . . ويجوز أن يجعله

من باب قصر التعيين » .<sup>(٢)</sup>

(د) **الالتفات** :

« وهو العُدول عن الغيبة إلى الخطاب أو التكلم أو على العكس » .<sup>(٣)</sup>

وقد ظل مصطلح الالتفات يختلط بغيره من المصطلحات البلاغية  
ثم بدأ يأخذ معنى دقيقاً بعد أن بدأت البلاغة تستقر وقد عرفه الرازي بقوله  
(إنه العُدول عن الغيبة إلى الخطاب أو العكس) وأدخله السكاكي في علم  
المعاني وقال (إن هذا النوع أعنى نقل الكلام عن الحكاية إلى الغيبة لا  
يختص المستند إليه ولا هذا القدر بل الحكاية والخطاب والغيبة ثلاثها يتنقل  
كل واحد منها إلى الآخر ويسمى هذا النقل التفتاً عند علماء علم المعاني ،  
والعرب يستكثرون منه ويرون الكلام إذا انتقل من أسلوب إلى أسلوب  
أدخل القبول عند السامع وأحسن نظريةً لنشاطه وأملأ باستدراار إصغائه ،  
وهذا ما ذكره « الزمخشري » من قبل وقال « السكاكي » أنه قد يتنقل  
بالصيغة من الماضي إلى المضارع وذكر مرة ثالثة في البديع وأحال إلى  
كلامه في الموضوعين السابقين وهذا يدل على أن الالتفات كان عنده من علم  
المعاني مرة ومن علم البديع تارة أخرى . . . والالتفات عن ابن الأثير من  
الصناعة المعنوية »<sup>(٤)</sup>

(١) إيضاح الجهم ص ١٢١/ ط .

(٢) إيضاح الجهم ص ١٢٢/ و ، في معجم المصطلحات البلاغية « ويكون تقسيم القصر الإضافي

بحسب حال للخطاب إلى قصر أفراد وقصر قلب وقصر تعيين » ج ٢ ص ٤٥٠ .

(٣) التعريفات ص ٢٦ . (٤) معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٢٩٨ - ٢٩٩ .



وفي شرح الصفدى للبيت :

١٠- وَذِي شَطَاطٍ كَمَصْدَرِ الرِّيحِ مُعْتَقِلٍ

بِمَثَلِهِ غَيْرُ هَيَّابٍ وَلَا وَكَلٍ

قال « . . . أخذ يصف صاحبه ويعدد ما هو عليه من كمال الخلق والخلق والصفات التي تطلب من رفاق السفر في الليل من الشجاعة والإقدام وغير ذلك . . . فقد التفت إلى هذا فاقتضب مما كان يشرحه ويوضحه من حاله ومقامه في بغداد وغربته وفقره وعدم أصحابه . . . والالتفات عادة البلغاء فيلتفتون من فن إلى فن ومن أسلوب إلى أسلوب على عادة العرب ، وأرياب البلاغة يسمون الالتفات بشجاعة العربية ، وهو ينقسم إلى ثلاثة أقسام <sup>(١)</sup> :

**الأول** : الرجوع من الغيبة إلى الخطاب وبالعكس .

**الثاني** : الرجوع عن الفعل المستقبل إلى الأمر وعن الماضي إلى الأمر

**الثالث** : الإخبار عن الفعل الماضي بالمستقبل وبالعكس .

ثم ذكر الصفدى رأى الزمخشري فقال « قال الزمخشري والالتفات من أسلوب إلى أسلوب تطريةً لنشاط السامع وطلب الالتفات إليه ، قلت : ألا ترى أن الطغرائي لما أخذ في وصف حاله وما هو فيه من النكد وضيق الحال كأنه أطال على المخاطب في ذلك وأحسن منه بالملل فالتفت إلى وصف هذا الصاحب الذي رافقه فأنشأ للسامع معنى غير الأول بعث له نشاطاً جديداً واستأنف له إصغاءً آخر وجدد له تطلعاً يتشوف معه إلى الوقوف على هذا الخبر الثاني وهذا غيرُ خافٍ » <sup>(٢)</sup> .

(١) انظر معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٢١٨ وما بعدها حيث نقل كلام ابن الأثير في المثل

الساير وهو موافق لما ذكره الصفدى من تسمية الالتفات شجاعة العربية وتقسيه إلى ثلاث

أقسام وفي شرح عقود الجمان للسيوطي جمل الالتفات ستة أقسام ص ٢٨ .

(٢) الفيت المسج ج ١ ص ١٥٧ ( القاهرة ) .

وجعل أبو جمعة ذلك البيت اقتضاباً فقال « وانتقاله من وصف  
أحوال صاحبه من غير رعاية مناسبة تجمعهما لفظاً ومعنى اقتضاب » . (١)  
ونقل الشلفون في شرحه نفس كلام الصفدى السابق بتصرف . (٢)

### (هـ) الاعتراض :

والاعتراض هو : أن يأتي فى أثناء كلام أو بين كلامين متصلين معنى  
- بجملة أو أكثر لا محل لها من الإعراب - لنكتة سوى رفع الإيهام  
ويسمى الحشو أيضاً . (٣)

وقد أشار إليه أبو جمعة في شرح البيت :

١٦- فَهَلْ تُعِينُ عَلَى غَيِّ هَمَمْتُ بِهِ

والغى يزجر أحياناً عن الفشل

قال « وقوله والغى يزجر أحياناً عن الفشل » اعتراض وفسروه بأنه  
الكلام الذى يتعلق به معنى مستأنف على طريقة الالتفات ، ومعناه أن  
يذكر المتكلم كلاماً فيتوهم أن السامع قد اختلج في قلبه شئ بسببه فالتفت  
إليه ويزيله ثم يرجع إلى كلامه السابق ، ويبيانه أن الطغرائى لما سمى هذا  
الأمر الذى حم به غياتوهم أن رفيقه لا يساعده في اتباعه بل ينكره عليه  
فالتفت إليه وبين له فائدة الغى بهذا الكلام » . (٤)

« وليس هذا هو الاعتراض الذى قال ابن المعتز عنه ( ومن محاسن

(١) إيضاح المبهم ص ٣٢/ و .

(٢) شرح الشلفون ص ٧ .

(٣) التعريفات للجرجاني ص ٢٤ ، وانظر شرح عقود الجمان للسيوطى ص ٧٥ ، وزهر الربيع  
ص ٩٨ ، ومعجم المصطلحات البلاغية وتطورها ج ١ ص ٢٤٣ ومابعضها .

(٤) إيضاح المبهم ص ٤٦/ و ، ٤٦/ ظ .

الكلام أيضاً ، والشعر اعتراض كلام فى كلام لم يتم معناه ثم يعود إليه فيتممه فى بيت واحد ) كقول كثير :

لَوْ أَنَّ الْبَاحِلِينَ - وَأَنْتَ مِنْهُمْ - رَأَوْكَ تَعَلَّمُوا مِنْكَ الْمَطَالَ (١)

أما البيت الذى يمكن اعتباره من الاعتراض فى اللامية فهو قول الطغرائى :

٣٥- إِنَّ الْعُلَى حَدَّثَنِي - وَهِيَ صَادِقَةٌ -

فِيمَا تَحَدَّثُ أَنَّ الْعِزَّ فِي النَّقْلِ

فقد اعترض بجملة وهى صادقة ، وهو قد أشار إلى ذلك بقوله «أردفها بجملة الاعتراض تقوية له وتأكيده» (٢).

وهذا الخلط بين الاعتراض والالتفات والاقتضاب راجع إلى اختلاف المفاهيم عند البلاغين والقدماء ، وقد وقع المتأخرون فى أسرهم فإذا كان للقدماء عذرهم فما عذر المتأخرين وقد تجددت المفاهيم (٣).

#### ( هـ ) التتسيم :

« وهو أن يأتى فى كلام لايوهم خلاف المقصود بفضلة لكتبة بلاغية كالبالغة » (٤) وقد ذكره من الشراح أبو جمعة فى شرح البيت :

٩ - ..... من الغنية بعد الكد بالقليل

فقال وقوله بعد الكد تتسيم ، وهو أن يؤتى فى كلام لايوهم خلاف

(١) معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٢٤٣ .

(٢) إيضاح المبهم ص ٨٩/ و .

(٣) اتبع الشيخ أحمد الحملاوى صنيع السكاكى فى المفتاح فأورد الاعتراض مرة فى علم المعانى ومرة فى البدع ، ص ٩٨ ، ٢٤٩ من زهر الربيع .

(٤) التعريفات ص ٣٤ ، وزهر الربيع ص ٢٩٩ وشرح عقود الجمان ص ٧٤

المقصود بفضلته لنكتة وهى هنا المبالغة فى وصف الدهر بسوء المعاملة .» (١)

ويلاحظ من العرض الساب للمسائل التى تعرض لها الشراح فى علم المعانى أن أبا جمعة كان أكثر الشراح اهتماما بهذا الجانب وهذا حق ، وسنلاحظ اهتماماً أكثر بالبدیع عند غيره من الشراح وخاصة الصفدى . أما أبو جمعة فاهتمامه بالبلاغة يشمل كل فنونها ، ويبدو اهتمامه بالمعانى وقراءته للكشاف الزمخشري خاصة - وهو من مراجعه - فى بعض مما لم نشر إليه فى العرض السابق ، مثل قوله فى شرح البيت الأول من اللامية :

«الرأى معرف بلام العهد أو الناقبة عن الضمير ، وهو مضاف إلى صفة ، والأصل الرأى الاصيل الذى يعدونه أو المعهود منى ، ولما كان المقام يقتضى تأكيد النسبة أتى بالمسند جملة فعليه ليقرر الحكم ويؤكد به تكرار الإسناد مرة إلى الضمير وأخرى إلى المظهر وأتى بمتعلقه اسم جنس معرفاً باللام فى مجال الافتخار ، وعدى الفعل إليه بعن الموضوعة للمجاوزة ، فأفاد استغراق حفظ أصيل الرأى إياه من جميع ما يصدق عليه أنه خَطَل على وجه التأكيد وهو المطلوب .» (٢)

ونجد لأبى جمعة أيضاً إشارات إلى معانى النحو ، وربما كانت من تأثير قراءة عبد القاهر والزمخشري أيضاً ، ومن ذلك شرحه للبيت :

٢٩ - ولا أَخِلْ بِفِرْلَانٍ تُغَارِئُنِي .... الخ

قال « بفِرْلَانٍ مفعول به وعدى الفعل إياه بالباء ليفيد شدة تمسكه بوصلتهن كقوله : سُوْدُ الْحَاجِرِ لَا يَقْرَأُ بِالسُّورِ » (٣)



(٢) إيضاح الميهم ص ٤٠ / ظ .

(١) إيضاح الميهم ص ٣٠ / و .

(٣) إيضاح الميهم ص ٧٦ / ظ .

## مباحث علم البيان :

وقد عرف « القزويني » علم البيان بقوله : « هو علم يعرف به إيراد المعنى الواحد بطرق مختلفة في وضوح الدلالة عليه » . (١)

وتنحصر مباحث علم البيان في التشبيه والمجاز والكناية . (٢)

## ( ١ ) التشبيه :

قال السكاكي « الأصل الأول من علم البيان في الكلام في التشبيه ، ولا يخفى عليك أن التشبيه مستدع طرفين ، مشبهاً ، ومشبهأ به ، واشتراكاً بينهما من وجه وافتراقاً من آخر مثل أن يشتركا في الحقيقة ويختلفان في الصفة أو بالعكس » . (٣)

وقال الخطيب « التشبيه الدلالة على مشاركة أمر لآخر في معنى » . (٤)

وفد أشار الشارح إلى التشبيهات التي وقعت في اللامية ، ومن ذلك قول الطبري في شرح البيت الثاني :

٢ - مَجْدِي أَخْبِرْ أَوْ مَجْدِي أَوْلاً شَرِعْ

وَالشَّمْسُ رَأَدَ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ

(١) الإيضاح للقزويني ص ٣٢٦ وانظر كذلك : مفتاح العلوم ص ٨٦ ، كشف اصطلاحات

الفنون ج ١ ص ٢٦ ، المطول ص ٣٠٠ ، زهر الربيع ص ١٠١ .

(٢) الإيضاح ص ٣٢٧ ، والمطول ص ٢٠١ - ٣١٠ .

(٣) مفتاح العلوم ص ١٧٧ .

(٤) وانظر في التشبيه : الإيضاح ص ٣٢٨ ، والمطول ص ٣١٠ وماعدها ، وزهر الربيع ص ١٠٣

. وكذلك نقد الشعر لقدامة حيث قال « التشبيه إنما يقع بين شيئين بينهما اشتراك في معان

تعمهما ويوصفان بها وافتراق في أشياء ينفرد كل واحد منهما بصفتها ، نقد الشعر لقدامة بن

جعفر تحقيق محمد عبد النعم خفاجي . الطبعة الأولى ١٩٨٠ ، مكتبة الكليات الأزهرية ، ص ١٢٤

« شبه حاله عند الحكم والولاية بالشمس وقت العلو والانبساط على وجه الأرض وعند العزل بها أيضاً ولكن في وقت الغروب والاصفرار وهو تشبيه حسن » (١)

وفي شرح البيت :

١٢- طَرَدْتُ سَرَحَ الْكَرَى عَنْ وَرْدِ مُقَلَّتِهِ

وَاللَّيْلُ أَغْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمُقَلِّ

جعلله الطبرى تشبيهاً فقال « شبه النوم لكثرتة وغلبته بالقطيعة السائمة المتوجهة نحو المورد ومنعه عنها يمنع تلك القطيعة عن ذلك المورد ، وطردھا عنه ، أى منع غلبة النوم على عينيه وشدة تعطشهما واحتياجها إليه فلانى قد تجللت ومنعته عنهما ورددته عن حواليهما ، وهذا من محاسن التشبيه » (٢)

رواضح أن الطبرى لم يكن معنياً بدقة المصطلح البلاغى ، فلو أنه اعتبر هذه الصورة من التشبيه التمثيلى لربما كانت مقبولة ، أما الشراح الآخرون فقد اعتبروا هذا من الاستعارة وسيأتى .

وأما الصفدى فلم يكف برصد التشبيهات الواردة في البيت الثانى والرابع وغيرهما من آيات اللامية ، ولكنه تحدث كذلك حديثاً نظرياً عن التشبيه ، وذكر ألواناً منه ومثّل لها بأمثلة كثيرة ومن ذلك حديثه عن تشبيه المعقول بالمحسوس ، وقد ضرب له مثلاً قول أبى العلاء :

وَلَذِكْرِي لِي فَضْلُ الشَّبَابِ وَمَا      يَجْمَعُ مِنْ فَضْلِ يَرَوْقٍ وَطَيْبِ  
فَذَرُهُ بِالْحَلِيلِ أَمْ حَبُّهُ لِلْفَى      أَمْ أَنَّهُ كَدَفْسِ الْأَدِيبِ

(١) حل الميهم والمعجم ص ٤/و .

(٢) المصدر السابق ، ص ٨/و .

قال « وهذا تشبيه المعقول بالمحسوس وهو أعلى مراتب التشبيه طبقة ؛ لأن، ينشأ عن لطف ذوق وسلامة فطرة ، وصحة تخيل ، فهو صعب . على رومه ومتقاعس على جذب زمامه ؛ لأن العلوم العقلية تستفاد من الحواس في المقادير والألوان والطعوم والرائحة ، وطيب النغم ونعمومة الملمس وخشونته ؛ ولهذا قالوا : من فقد حاسة فقد علماً ، وإذا كان كذلك فالمحسوس أصل والمعقول فرع ، وتشبيه المعقول بالمحسوس من باب رد الفرع أصلاً والأصل فرعاً وأحسن ما جاء فيه قول القائل :

وَكَمَا نَجُومٌ بَيْنَ دُجَاهَا      سُنَّ لَاحٍ يَبْتَدِئُ (١)

وذكر أبو جمعة التشبيه الوارد في البيت :

٤ - نَاءٍ عَنِ الْأَهْلِ صِفَرُ الْكَفِّ مُتَفَرِّدٌ

كَالسَّيْفِ عَرَى مَتْنَاهُ مِنَ الْخِلَلِ

قال « وتشبيه نفسه بالسيف من تشبيه مقيد بمقيد إذ المشبه مقيد بكونه بعيداً عن أهله مساوياً من ماله والمشبه به مقيد بكونه مُعَرَّى مِنَ الْأَغْشِيَةِ والغرض من هذا التشبيه بيان حال المشبه ، أى صفته التى هو عليها وفيها إيماء إلى أنه طيب الأخلاق كريم الأعراق فلا التلبس بالدنيا يزيه ولا التعرى عنها يشينه » . (٢)

وفى شرح المنيأوى للبيت :

٢٦ - لَعَلَّ الْعَامَّةَ بِالْجِزْعِ ثَانِيَةً

يَدِبُ مَتْنَاهُ نَبِيمُ الْبُرْءِ فِي عِلَلِي

(١) الفيت المسجود ج ١ ص ٢١٠ (القاهرة) .

(٢) ايضاح المبهم ص ١٦ / ظ .

قال « وفي نسيم البرء تشبيه بليغ ؛ لأنه من إضافة المشبه به للمشبه  
أى البرء الشبه بالنسيم فى لطف السير وتلطيف الأرواح » .<sup>(١)</sup>

وهو يتردد فى تحديد نوع الصورة التى يتناولها هل هي استعارة أم  
تشبيه ، ومن ذلك قوله فى شرح البيت :

١٢- طَرَفَتْ سَرْحَ الْكَرَى ... الخ

« فى الشطر الأول من البيت استعارة تصريرية أصلية أو كناية  
كذلك ، أو تشبيه بليغ »<sup>(٢)</sup>

والحق أن مذاهب البلاغيين القدماء فى تحديد التشبيه والاستعارة هو  
ما أوقع الشراح فى هذا التردد ، فلم يكن الشارح منهم مستقلاً فى تفكيره  
البلاغى ، كما كان الزمخشري وعبد القاهر والسكاكى من السابقين ،  
ولهذا وقع فى الشروح هذا التردد - ولا أقول الخلاف - فى تحديد نوع  
الصورة المعروضة كما هو واضح فى كلام المياوى السابق .<sup>(٣)</sup>

### (ب) الحقيقة والمجاز :

جرت العادة على بحث الحقيقة والمجاز متلازمين فى مباحث علم  
البيان ، قال التفتازانى : « هذا بحث الحقيقة والمجاز ، وهو المقصد الثانى  
من مقاصد علم البيان والمقصد الأصلى إنما هو بحث المجاز ، لكن قد

(١) تحفة الراى ص ٤٢ . (٢) غفة الرئى ص ٢٥ .

(٣) قال التفتازانى « فدخل فى تعريف التشبيه الاصطلاحى ما يسمى تشبيهاً بلا خلاف وهو ما ذكر  
فيه أداة التشبيه نحو زيد كالأسد أو كالأسد بحذف زيد ؛ لقيام قرينة وما يسمى تشبيهاً على  
القول المختار وهو ما حذف فيه أداة التشبيه وجعل الشبه خبراً عن المشبه أو فى حكم الخبر سواء  
كان مع ذكر المشبه أو مع حذفه فالأول نحو قولنا زيد أسد ، والثانى نحو قوله تعالى ( صم بكم  
عنى ) ، بحذف المبتدأ أى هم صم بكم فإن للحققتين على أنه يسمى تشبيهاً بليغاً لاستعارة ؛  
لأن الاستعارة إنما تطلق حيث بطوى ذكر المستعار له بالكلية ، ويجعل الكلام خلوا عنه صالحاً  
لأن يراد به المنقول عنه والمنقول إليه لولا دلالة الحال أو فحوى الكلام » .  
(المطول على التلخيص ص ٣١١) .



جرت العادة بالبحث عن الحقيقة أيضا ، لما كان بينهما من شبه تقابل العدم والملكة حيث اشتمل الحقيقة على استعمال اللفظ فيما وضع له ، والمجاز على استعماله في غير ماوضع له ؛ ولهذا قدم تعريف الحقيقة <sup>(١)</sup> .

« والحقيقة ثلاثة أقسام هي : الشرعية والعرفية واللغوية ، والحقيقة الشرعية هي اللفظة التي يستفاد من جهة الشرع وضعها لمعنى غير ماكانت تدل عليه في أصل وضعها اللغوي . . وأما الحقيقة العرفية فهي التي نقلت من مسمائها اللغوي إلى غيره بعرف الاستعمال ، وذلك قد يكون عاماً وذا . يكون خاصاً » <sup>(٢)</sup>

ومن صور الحقيقة العرفية أن يشتهر استعمال المجاز فيصير كأنه حقيقة عرفية ، وقد أشار الصفدي وابن مبارك وابن خضرم إلى الحقيقة العرفية ، فقال الصفدي : « واعلم أن للشعراء ألفاظاً صارت بينهم حقائق عرفية ، وإن كانت في الأصل مجازاً ، لكثرة دورها في كلامهم وتعايطهم استعمالها ؛ لأنهم ألفوا ذلك من تداولها وتكرارها على مسامعهم . . ذلك الغصن إذا أطلقوه فهم منه القوام ، والكثيب إذا أطلقوه فهم منه الردف ، والورد إذا أطلقوه فهم منه الوجنة ، والأقحاح إذا أطلقوه فهم منه الشجر ، والراح إذا أطلقوه فهم منه الريق ، والرجس إذا أطلقوه فهم منه العيون » <sup>(٣)</sup>

وفي شرح البيت :

٢٨- وَلَا أَهَابُ الصَّفَاحَ الْبَيْضَ تُسْعِدُنِي

بِاللَّمَحِ مِنْ خَلَلِ الْأَسْتَارِ وَالْكِلِّ

(٢) معجم لمصطلحات البلاغة ج ٢ ص ٤٥٥ .

(١) المطول ص ٣٤٨ .

(٣) الفيت المسجم ج ١ ص ٢٦٩ - ٢٧٠ ( القاهرة ) .

قال « الصفدى » ذكر الصفاح وهي هنا مشتركة بين السيوف حقيقة وبين العيون مجازاً ، وقد غلب العرف عليها بين الشعراء فصارت حقيقة عرفية ، فأمكن اعتبار الاشتراك ، فقال ولا أهاب الصفاح البيض ، فهو إلى هنا فى الحقيقة اللغوية ، والسامع يظنه فى ذكرها ، ثم ترك المفهوم الأول وأخذ فى المفهوم الآخر فقال تسعدنى باللمع من خلل الأستار والكلال ، فاستعمل الصفاح فى العيون وهى الحقيقة العرفية <sup>(١)</sup> .

وقال ابن مبارك « فظاهر أن الصفاح هى المسعدة له باللمع ومراده العيون المشبهة بها ، ولفظ الصفاح وإن لم يكن مشتركاً بين السيوف والعيون فقد صارت الصفاح إذا ذكرت فى معرض الغزل عند الشعراء حقيقة فى العيون لا مجازاً » <sup>(٢)</sup> وهو تلخيص مضطرب لكلام الصفدى السابق .

وقال « ابن خضر » الصفاح البيض جمع صفيحة وهى السيف انعريض حقيقة لغوية ، وشاع استعماله فى العيون مجازاً حتى صار كالحقيقة العرفية <sup>(٣)</sup> .

وفى حديث الشراح عن المجاز بعض الاضطراب الموروث عن البلاغيين السابقين « فقد اختلطت مباحث المتكلمين الأصوليين والنحويين مع مباحث البلاغيين - وكثير منهم واحد من سبق - وراح كل يرفع مصطلح ( المجاز ) ليؤول الأشياء لتتسق مع مناهى المذهبى ، ولينافح تحت عَلمِ المجاز ضد أعدائه » <sup>(٤)</sup> .

والشراح يفهمون للمجاز فهما خاصا مختلطاً بالعقيدة ، يقول « ابن

(١) الفيت المجمع ج٢ ص ٢٤ .

(٢) نشر العلم ص ٣٥ ، ٣٦ .

(٣) نذ العجم ص ٩٧ / ط .

(٤) د . رجاء عيد : فلسفة البلاغة بين التقنية والتطور ، منشأة المعارف الاسكندرية - ١٩٧٩ م ، ص ٧٣

مبارك « فى شرح البيت :

٩ - وَالْدَّهْرُ يَمَكِسُ أَمَالِي وَيَقْنَعُنِي ... الخ

« ولا يخفى أن إسناد هذه الأفعال إلى الدهر مجاز من باب إسناد الشئ إلى ظرفه والفاعل الحقيقى هو الله تعالى » . (١)

وفى شرح البيتين :

٣٧ - أَهَبْتُ بِالْحِظِّ لَوْ نَادَيْتُ مُسْتَمِعاً ... الخ

٣٨ - لَعَلَّهُ إِنْ بَدَأَ فَضْلِي وَتَقْصُهُمْ ... الخ

قال « ولا يخفى ما فى البيتين من شكوى تحامل الزمان على أهل الفضل وسبق أن إسناد الأفعال إلى الدهر من المَوْحَدِ إسناد مجازي ، وأن الفاعل الحقيقى هو الله تعالى « وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ . الخ » (٢) وقال « ابن خضَر » فى شرح البيت الأول : « وفى بيت « الطغرائى » من المجاز إسناد صيائته وحمايته لرأيه وعقله ، والذي يصون ويحفظ هو الله سبحانه وتعالى » . (٣)

وفى شرح « أبى جمعة » للبيت :

١٩ - .... فَتَفْخَةُ الطَّيْبِ تَهْدِينًا إِلَى الْحِلَالِ

قال « وإسناد تهدينا إلى ضمير التفحة مجاز عقلي من إسناد الفعل إلى سببه ، أو استعارة بالكناية » . (٤)

وفى شرحه للبيت :

٢٤ - يَقْتُلْنَ أَنْفَاءَ حُبٍّ ... الخ

(١) نشر العلم ص ١٢ .

(٢) نشر العلم ص ٤٦ ، وليس هذا عند الصفدى فى شرح البيتين السابقين .

(٣) نبذ المجمع ص ١٠ / ظ (٤) إيضاح المجهى ص ٥٤ و .

قال « يقتل استعارة تبعية أو مجاز مرسل » (١).

ولم يكن لهؤلاء الشراح أعداء عقديين ، كما كان للسابقين من البلاغيين ، ولكنهم اتبعوا منهج القدماء في تقسيم للجواز : إلى مجاز عقلي ومجاز لغوي كما أشرنا من قبل ، واتبعوهم كذلك في ربط الإسناد في المجاز العقلي بالعقيدة ، وهذا الربط بين اللجاز والحقيقة والمذهب الاعتقادي للبلاغي نجد عند عبد القاهر والزمخشري وغيرهما وكما يقول الدكتور « رجاء عيد » « إنَّ عبد القاهر يدفعه إلى مصطلحه ( المجاز العقلي ) تخرُّجه الدينى الذى اصطنعه ، فيخلط الحس الدينى ( أهل السنة والاشاعرة فهو واحد منهم ) حين يدعى أن مثل « خط أحسن بما وشاء الربيع ، حيث أسند الوشى الي الربيع ، فيبحث عن مخرج - دينى لا بلاغى - ولا يكون ذلك للمخرج الا القول بأن ذلك مجرد اعداد ، وأتأنا لا تصور أن نجعل ( للربيع فعلا أو وصفا وأنه مشارك الحى القادر في صحة الفعل منه ) ويكون للجاز العقلى هو المنتجة . . أن حرص عبد القاهر على الفريضة الواهمة ، خوفه أن يصبح للجاز في إسناد الوشى للربيع حقيقة ، فنكفر بالله ، وذلك خلط لا سبيل لنا إلى إصلاحه إلا أن نتفهم أننا نبحث فى اللغة الفنية وهي فى وادٍ والمسائل الدينية فى وادٍ آخر » (٢).

### (ج) الاستعارة :

والاستعارة مبحث طويل من مباحث علم البيان يشكل أساس الحديث فى المجاز . (٣) والاستعارة « هي ادعاء معنى الحقيقة فى الشئ للمبالغة فى التشبيه مع طرح ذكر المشبه به » (٤).

(١) إيضاح الهمم ص ٦٦ / و .

(٢) انظر : معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ١٣٦ - ١٧٤ ، مفتاح العلوم ص ١٩٦ - ٢٠٨

الايضاح ص ٤٠٧ - ٤٥٤ ، والطول ص ٣٥٧ وما بعدها ، وزهر الربيع ص ١٢٦ - ١٥٠ .

(٤) التعريفات ص ١٩ .

وأركان الاستعارة ثلاثة مستعار وهو اللفظ ، ومستعار منه وهو المشبه به ، ومستعار له وهو المشبه ، ولا بد فيها من تناسي التشبيه وادعاء أن المشبه فرد من أفراد المشبه به ، ولا بد أيضاً أن لا يذكر وجه الشبيه ولا أداة التشبه لا لفظاً ولا تقديرأ ، والا كان تشبيهاً لا استعارة .<sup>(١)</sup>

وقد تعرض لها الشراح كثيراً ، قال العكبرى فى شرح البيت :

١١- حَلُّوْا الْفُكَاةَ مَرُّ الْجَدِّ .... الخ

« استعار له الخلاوة وأضافها إلى الفكاهة لطيب أخلاقه مع أصحابه ومسالته لهم ، واستعار له المرارة وأضافها إلى الجد لقوته وبسالته فى الحروب » .<sup>(٢)</sup>

ولم يكن العكبرى معنياً بضبط مفهومه للمصطلحات البلاغية وهذا واضح من تعليقه على البيت :

١٢- طَرَدْتُ سَرَحَ الْكَرَى ... الخ

فإنه قال « ولما ذكر طرد الذى حقيقته فى الحيوان استعار له السرح .. وكُنَى عن نزول النوم فى العين بالورد وأضافه الى المقلة ، ثم رشح الاستعارة التى هى السرح بذكر السوام .. وهذا من أحسن البلاغة »<sup>(٣)</sup>

وذكر الطبرى نوعاً من الاستعارة فى شرح البيت :

٢٦- لَعَلَّ الْعَامَّةَ ..... يَدِبُّ مِنْهَا نَسِيمُ الْبِرِّ فِي عَلِيٍّ

قال « واستعار للبرء النسيم ، لأن البرء انما يقبل ويحصل متدرجاً من هبوب النسيم وهو أول الريح إذا أقبل وهبَّ برفق ولين ، وهذا من باب

(١) زهر الريح ص ١٢٦ .

(٢) شرح العكبرى ص ٤/و .

(٣) شرح العكبرى ص ٤/خ .

استعارة المحسوس للمعقول ، فإنه لما شارك الاجتماع بالمحسوس والتلذذ بقرينه النسيم في الالتذاذ استعار له اسمه ، ولما كان حصول الالتذاذ على الاستدراج أتم وأقر بالتجربة أهدأ وأرقف وألطف فلا جرم استعمل ههنا لفظ يدب وهو أن يمشى على الرفق واللين ، واسندهما إلى النسيم ثم أضاف النسيم الي البرء فأعرفه فان هذه استعارات حسنة وتشبيهات . (١)

ونقل « الصفدى » في تعريف الاستعارة « والاستعارة عند أرباب انبيان هي ادعاء معنى الحقيقة في الشئ للمبالغة في التشبيه مع طرح ذكر المشبه به من البيت لفظاً أو تقديرًا ولا شك أن الاستعارة أبلغ من التشبيه وأوقع في لنفس . » (٢)

وهذا الربط بين التشبيه والاستعارة مطرد في الشروح ، قال « أبو جمعة » في شرح البيت :

٢٦- لَعَلَّ لِمَاءَهُ ... الخ

« ونسيم البرء من التشبيه المؤكد كلجين الماء ولا يمكن حمله على الاستعارة بالكناية ؛ لأن ذلك يؤدي إلى أن يكون مستهجنًا كقوله (لا تسقني ماء الملام) . » (٣)

وفي شرح « أبي جمعة » للبيت :

٢٧- يُشَقَّى لِنَيْغِ الْعَوَالِي فِي يَتْوِهِمْ بِرَشَقَةٍ مِنْ نَبَالِ الْأَعِينِ النُّجْلِ

قال « وقوله نبال الأعين النجل من الاستعارة بالكناية ، لأنه شبه الأعين بالقسي ، وأضمرها في نفسه وأثبت لها النبال التي من لوازمها تخيلاً ليستقل منها إلى المشبه به كما هو شأن الكناية . » (٤)

(١) حل الجهم والمعجم ص ١٥/و ، ١٥/ظ . (٢) الفيث المسجم ج ١ ص ١٧٩ (القاهرة) .

(٣) إيضاح الجهم ص ٧٠/ظ . (٤) إيضاح الجهم ص ٧٢/و .

وفى شرح الميناوي للبيت :

١٢- طَرَدْتُ سَرَحَ الْكَرَى .. الغ

قال « فى الشطر الأول من البيت استعارة تصريحية أصلية أو كناية كذلك أو تشبيه بليغ ، ففى الأولى يقال شبهت وثبات النوم بالسرح بجامع تغيير الهيئة واستعير السرح للوثبات المذكورة وفى الثانية يقال شبه الكرى براع بجامع أن كلا سبب ، ثم استعير الراعي للكرى ، وحذف وأشير إليه بشئ من لوازمه وهو سرح ، وإثباته للكرى استعارة تخيلية ، وفى الثالث يقال إن إضافة سرح للكرى من إضافة المشبه به للمشبه » .<sup>(١)</sup>

وهذا الاضطراب فى الحكم على الصورة الفنية راجع إلى ذلك الربط بين التشبيه والاستعارة ، وكما يقول الدكتور رجاء عيد « الحرص على الأصل التشبيهي بل وعلى تقدير أداة التشبيه فى التشبيه كان المنعطف الخطر الذى تردى فيه البلاغيون يقودهم رائد لا يروء أهله : المنطق . . . والعقلانية والخوف - كما يقول « ابن الأثير » من استحالة المعنى أن يجعل مانعوه باسم التشبيه البليغ كغيره ، وأن ظهور الأداة لا يقدر فى بلاغته وإنما يجب تقدير الأداة حتى لا يستحيل المعنى . . وفى الاستعارة يجب تقدير الأداة أيضاً خوفاً من استحالة المعنى »<sup>(٢)</sup>

وإذا كان « أبو جمعة ش قد حاول أن يجعل لنفسه مخرجاً ويحدد الصورة الفنية على حسب مفهومه ويدافع عن ذلك المفهوم فان « محمد على الميناوي » قد وقع فى المحذور وجعل للصورة ثلاث مسميات ، كأنها تماماً (تعدد الأوجه الإعرابية فى الجملة الواحدة) .

وأما موقف « الصَّفَدِيّ » من الاستعارة فهو موقف قد حكمه ذوق

(١) تحفة الرائي ص ٢٥ .

(٢) فلسفة البلاغة ص ١١٣ .

العصر ، فبالرغم مما نجد له من مؤلفات بلاغية <sup>(١)</sup> إلا أنه قد خضع لذوق عصره فعُتِيَ بالبديع عناية شديدة ، ولم يكن غريباً أن يرفض الاستعارة الشهيرة في بيت أبي تمام :

لَا تَسْقِي مَاءَ الْمَلَامِ فَإِنِّي صَبٌّ قَدْ اسْتَعْلَبْتُ مَاءَ بَكَائِي

قال « وقيل أن بعضهم لما سمع قول أبي تمام جهز له قَدْحاً وقال له ابْعَثْ لِي فِي هَذَا قَلِيلاً مِنْ مَاءِ الْمَلَامِ فَقَالَ أَبُو تَمَامٍ حَتَّى تَبْعَثَ لِي رِيشَةً مِنْ جَنَاحِ الذَّلِّ ، وَمَا ظَلَمَ مِنْ جَهْزٍ لَهُ الْقَدْحُ فَإِنَّهُ اسْتَعَارَ قَبِيحاً ، وَلَيْسَتْ اسْتِعَارَتُهُ كَاسْتِعَارَةِ جَنَاحِ الذَّلِّ فِي الْآيَةِ بَلِ اسْتِعَارَةٌ فِي الْآيَةِ غَايَةٌ فِي الْحَسَنِ » <sup>(٢)</sup>

وهذا « أبو جمعة » - برغم اتصاله بكتاب « الزمخشري » - الكشف - ونقله منه ، فهو يرفض أيضاً الاستعارة السابقة ، فقد جعلها مستهجنة كما سبق . <sup>(٣)</sup>

ولاشك أن الشراح جميعاً ، كانوا أقل حظاً من النظر الفني الصحيح الذي نجده عند الزمخشري ، ولعل الزمخشري - وهذا ما يلفت النظر - كان لامساً الطريق السوي حين رأى في مفهومه للاستعارة ، أنها تكون في بنائها اللغوي صالحة للمقول عنه أو المنقول إليه ، أى أنه لا يبحث عن أصل تشبيهي بقلو اعتماد الدلالة التي تبين طريق « فحوى الكلام » كما عبر . <sup>(٤)</sup>

(١) من مؤلفاته البلاغية ١ - نصرة الشاعر علي اللؤلؤ السائر : في النقد والبلاغة .

٢ - القول للمجب في القول بالمرجب .

٣ - فض الحنّام عن التورية والاستخدام ( انظر : فض الحنّام بتحقيق د . الحمدي عبد

العزيز الخطوى ص ١٧ - ٢١ ) ط الدار للحمدي - القاهرة ، ١٩٧٩ م .

(٢) التّيفّ للمجم ج ١ ص ١٧٩ ، والإشارة إلى الآية ٢٤ من سورة الإسراء ( اخفض لهما جناح

الذّل من الرحمة ) .

(٣) إيضاح للمبهم ص ٧٠ / ط .

(٤) فلسفة البلاغة ص ١٣٦ - ١٣٧ .



وتنقسم الاستعارة إلى ثلاثة أقسام : تصريحية وتسمى مصرحة ،  
ومكنية وتسمى استعارة بالكناية وتخيلية ، وذلك أنه إذا كان المحذوف من  
الطرفين هو المشبه والمذكور هو المشبه به فالأولى ، وإن كان المحذوف هو  
المشبه به والمذكور هو المشبه وقد أشير فى الكلام إلى المشبه به المحذوف  
بذكر شئ من لوازمه فالثانية ، وإن كان المستعار غير محقق لاحتسأ ولا عقلاً  
فالثالثة<sup>(١)</sup>

وقد أشار أكثر الشراح إلى نوع أو أكثر من الاستعارة كما نجد فى قول  
أبى جمعة فى شرح البيت :

٣٥- إِنَّ الْعُلَى حَدَّثَنِي - وَهِيَ صَادِقَةٌ

فِيمَا تَحَدَّثْتُ أَنَّ الْعِزَّ فِي الثُّقَلِ

« وحدثنى استعارة تبعية ، لأنه استعار لفظ الحديث لدلالة حال  
العلی على العز لاقترائها به وتشبيهه العلی فى نفسه بالمحدث استعارة  
تخييلية ، وذكر الصدق إيهام وقد مر أن الاستعارة التحقيقية قد تكون  
قرينة المكنية ، ويجوز أن تجعل البيت كله استعارة تمثيلية فكأنه شبه وجود  
العلی والعز مقرونين بالثقل غالباً على سبيل التجريد بمحدث يحدثه بذلك  
صادق غير متهم ومثله قوله :

قَالَ لَهَا رِيحُ الصَّبَا قَرَفَارٌ

وقوله : إِذَا قَالَتِ الْأَنْسَاءُ لِلْبَطْنِ الْحَقِّ . «<sup>(٢)</sup>

وفى شرحه للبيت :

٥١- غَاضَ الْوَقَاءُ وَقَاضَ الْغَدْرُ ... الخ

(١) زهرة الربيع ص ١٢٩ .

(٢) إيضاح الیهم ص ٨٩ ، و ٨٩ / غ .

قال أبو جمعة أيضاً « وقوله غاض الوفاء وفاض الغدر استعارة تبعية في الجمهور . . . ويجوز أن يجعله من المجاز المرسل . . . ومذهب السكاكي أن الوفاء والغدر استعارتان بالكناية » (١)

وفي شرح « المناوي » للبيت :

١٢- طَرَدَتْ سَرَحَ الْكَرَى عَنْ وَرْدِ مُقَلَّتِهِ

وَاللَّيْلُ أَغْصَرَ سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمُقَلِّ

قال « في الشطر الاول من البيت استعارة تصريحية أصلية أو كناية كذلك أو تشبيه بليغ . . . وفي الشطر الثاني منه استعارة كنائية أو تصريحية تبعية » (٢)

وهذا الاضطراب في الحكم مما ورثه الشراح عن البلاغيين ، فوقعوا في أسره « ونحن نلاحظ أن كل هذه التقسيمات تمثل مجرد احصاء لا يتصل بفنية الأداء اللغوي ، ويتضح الافتعال في تلك الأقسام في تلجلج البلاغيين أمام أنماط لغوية تدخل في أكثر من قسم محدد تضمه » (٣)

#### (د) الكناية :

والكناية هي « لفظ أطلق وأريد منه لازم معناه ، مع قرينة لا تمنع من إرادة المعنى الأصلي نحو زيد طويل النجاد ، أي علاقة السيف وليس مراداً بل المراد طول قامته وإن لم يكن له نجاد ، ومع ذلك يصح أن يراد المعنى الحقيقي » (٤)

وقد تحدث الصفدي عن الكناية في شرح البيت :

٢١- نَوْمٌ نَاشِئَةٌ بِالْجَزَعِ ثَانِيَةٌ يَدِبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرْءِ فِي حِلْيَةٍ

(٢) تحفة الراي ص ٢٥ .

(٤) زهر الربيع ص ١٥٢ .

(١) إيضاح الميهم ص ١٢٧ / ط .

(٣) فلسفة البلاغة ص ١٣٩ .

فقال : « وفي بيت الطغرائي الكناية وهي أبلغ من التصريح ، وأوقع في النفوس ، ألا ترى أن قولك بعيدة مهوى القُرْطُ أبلغ من قولك طويلة العنق ، وقول امرئ القيس :

وَيُضْحِي قَتِيْتُ الْمِسْكِ مِنْ فَوْقِ قَرْشِهَا

نُؤُومُ الضُّحَى لَمْ تَتَّطِقْ عَنْ تَفْضُلِ

أبلغ من قوله : منعمة ذات خدام وجوار يخدمونها فهي تنام الضحى ولم تشد وسطها بنطاق الخدمة ، وامرؤ القيس أبدع الناس في الكناية لأن الناس كانوا يقولون أسيلة الخد حتى جاء فقال أسيلة مجرى الدمع وكانوا يقولون طويلة القامة وتامة العنق حتى قال بعيدة مهوى القُرْطُ . (١)

وفي شرح البيت :

٨- أريدُ بَسْطَةَ كَفٍّ .. الخ

قال أبو جمعة : « وبسطة كف كناية عن الغنى ، عدل إليها لكونها أبلغ من حيث أنها كدعوى الشيء بيّنة » . (٢)

وفي شرح المنيأوي للبيت الثالث ( فيمَ الإقامةُ بالزَّوْرَاءِ .. الخ )

قال « في البيت .. الكناية عن خلوه من بواعث الإقامة ببغداد » . (٣)

ومهما يكن حكم القدماء على الكناية فإن ما فعله الشراح كان في إطار وضعية الكناية في النظام البلاغي المتكامل وهو الذي جعل أبو جمعة ينظر لها في البيت (٨) على أنها كدعوى الشيء بيّنة ، وجعل المنيأوي يبحث عنها في مكان لا وجود لها فيه (البيت الثالث) ولهذا كان الدكتور رجاء عيد معه بعض الحق حين قال « مهما تكن وضعية الكناية فإنها تظل خاضعة للأداء جميعه ، بل وتكاد تشحب قيمتها أمام التركيب اللغوي بوجه عام » (٤) فما أبعد صنيع هؤلاء الشراح عن تلك النظرة للأداء اللغوي

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٤٥ ( القاهرة ) .

(٢) إيضاح المبهم ص ٢٧ / و .

(٣) نسخة البلاغة ص ١٨١ .

(٤) مجلة الرائي ص ٢٣ .

### مباحث علم البديع :

والبديع هو « علم يعرف به وجوه تحسين الكلام ، بعد رعاية تطبيقه على مقتضى الحال ووضوح الدلالة » . (١)

وهذه الوجوه ضربان ، ضرب يرجع إلى المعنى ، وضرب يرجع إلى اللفظ و كان « بدر الدين ابن مالك » أول من أطلق مصطلح البديع على هذه الوجوه والمحسنات . . وفصل القزويني البديع فصلاً تاماً عن البلاغة التي جعلها محصورة في المعاني والبيان . . ولم يخرج شراح التلخيص عما رسمه القزويني وإن أضاف بعضهم كالسبكي فنواً أخرى . (٢)

وفي شروح اللامية يحتل البديع موقعاً مهماً عند أكثر الشراح (٣) ، وخاصة الصفدي وأبو جمعة والنياوي ، وقد أطلق الصفدي على البلاغة في شرحه اسم البديع ، ولم يكن هذا إلا تمشياً مع ما هو سائد في الدراسات البلاغية في البيئة المصرية على عهد الصفدي ، فقد سبقته دراسات بلاغية كثيرة اتركزت على البديع منذ القرن السابع خاصة ، وكما يقول الدكتور مصطفى الصاوي الجويني « فإن المدرسة المصرية أطلقت لفظة بديع لتشمل جميع علوم البلاغة بوضعها الأخير كما أصله السكاكي - من معان وبيان وبديع - لكنها غلبت أوجه البديع حتى لتصبح أبواب المعاني والبيان عندها دون العشرة أبواب ، من نيف ومائة باب بديعي ،

(١) الأيضاح ص ٤٧٧ ، ونظر : كشف اصطلاحات الفنون ج ١ ص ٢٨ . وزهر الربيع ص ١٠٧ ، ومعجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٢٨٢ وما بعدها .

(٢) معجم المصطلحات البلاغية ج ١ ص ٢٨٢ ، ٢٨٣ .

(٣) لم يرد في شرح الطبري (حل المبهم والمعجم) أية إشارة للبديع ، ووقعت إشارة واحدة أو إشارتان في شرح المكبري .

كما نرى في بديع القرآن لابن أبي الأصم<sup>(١)</sup>.

وكما هو متظر ، تعتمد الشراح أن يرصدوا كل لون بديعي وقع في القصيدة ، وأهم هذه الألوان البديعية مانعروض له فيما يلي :

### (أ) الجناس :

والجناس أو التجنيس ثانى فن من بديع ابن المعتز وهو « أن تحيى الكلمة تجانس أخرى في بيت شعراً وكلام ومجانستها لها أن تشبهها في تأليف حروفها » .<sup>(٢)</sup>

ومنه أنواع كثيرة ، ذكر الصفدى منها جناس التحريف ، فى استطراده فقال :

« قلت الجناس وإن كان من أنواع البديع لكن بعض صوره مستقل ، كقول ابن الفارض من قصيدة :

أَمَّا لَكَ عَنْ صَدِّ أَمَّا لَكَ عَنْ صَدِّ يَظْلَمُكَ ظُلْمًا مِنْكَ مَيْلٌ لِعَظْفِهِ  
فانظر إلى استتقال البيت . . لما فيه من جناس التحريف فى صَدِّ صَدِّ  
الأول من الصدود والثانى صَدِّ أى عطشان وفى ظَلَمَ وَظَلَمَ الأول الظَلَمَ  
(بافتح) وهو الرقيق والثانى (بالضم) وهو الجور ، ومع التقديم والتأخير  
الذى يحتاج الى اقليدس حتى يستخرج ترتيبه على خط مستقيم ،  
والتقدير فيه : أَمَّا لَكَ مَيْلٌ لِعَظْفِهِ عَنْ صَدِّ أَمَّا لَكَ ظُلْمًا عَنْ صَدِّ لَظْلَمَكَ ،  
فأمالك الأولى مركبة من همزة ألاستفهام ، وما النافية ولام الْجَرِّ وكأف  
الخطاب . . . »<sup>(٣)</sup>

(١) الشخصية المصرية فى الدراسات البيانية فى القرن السابع الهجري ، د . مصطفى الصاوى الجوينى ، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة - ١٩٧٠ م ، ص ٦١٢ .

(٢) انظر معجم المصطلحات البلاغية ( التجنيس ) ج ٢ ص ٥١ ومابعدها ، ( الجناس ) ج ٢ ص ٤١٤ ومابعدها .

(٣) الغيث المسج ج ٢ ص ٥٥ ( القاهرة ) .

وللصفيدي أحكام حول الجناس كقوله « والجناس إذا كثر في الكلام  
 ملَّ اللّهم إلا أن يكون سهل التركيب ليس على المتكلم فيه كلفة كما حكي  
 عن بعض جواري المعتمد به عباد ، أنها قالت له وهما في سجن أغمات :  
 يامولاي لقد هُتّا هُنا ، فقال المعتمد :

قَالَتْ لَقَدْ هُتّا هُنا مَوْلَايَ أَيَّنَ جَاهُنَا  
 قُلْتُ لَهَا إِلَهْنَا صَبِرْنَا إِلَى هُنَا<sup>(١)</sup>

ولا يخذعنا قول الصفيدي أن الجناس إذا كثر في الكلام مل ، فهو من  
 أنصار ذلك الجناس واستطاده إليه دليل ذلك الإعجاب ، فهو ذوق عصره  
 ودأب معاصريه في نثرهم وشعرهم .

وفي شرح أبي جمعة للبيت :

٤٧- فَأَصْبِرْ لَهَا غَيْرَ مُحْتَالٍ وَلَا ضَجِيرٍ

فِي حَدِيثِ الدُّغْرِ مَا يُغْنِي عَنِ الْحِيلِ

قال « في البيت الجناس الملحق بين محتال وحيل » .<sup>(٢)</sup>

وفي شرح البيت (السابع) ذكر المنيأوى الجناس اللاحق بين ( ضج  
 .. وعج ) .<sup>(٣)</sup>

وفي شرحه للبيت :

٥١- وَحُنُّ ظَنِّكَ ..... فَظُنُّ شَرِّكَ ..... الخ

عد الشارح ظن وظن من جناس الاشتقاق<sup>(٤)</sup> وهو أن يجمع بين

(١) الفيت للجزم ج٢ ص ٥٦ (القاهرة) .

(٢) إيضاح للهم ص ١١٧ / ط ، والملحق هو اللاحق وهو من تهميش التصريف وهو التخالف  
 بحرف ومنه قوله تعالى ( ويل لكل همزة لمزة ) .

انتشر : الإيضاح ص ٥٤٠ ، وشرح عقود الجمان للسيوطي ص ١٤٦ .

(٣) تحفة الراي ص ١٩ .

(٤) تحفة الراي ص ٧٠ .

اللفظين الاشتقاق<sup>(١)</sup> كما جعل ما بين الركب والركاب من جناس  
الاشتقاق كذلك<sup>(٢)</sup>

### (ب) المطابقة والمقابلة والتدبيح :

المطابقة - وتسمى الطباق والتضاد أيضاً ، وهى « الجمع بين  
المتضادين أى معنيين متقابلين فى الجملة » .<sup>(٣)</sup>

وفى شرح أبى جمعة للبيت الأول قال « فيه المطابقة ، وتسمى  
الطباق ، وهى الجمع بين معنيين متضادين أو متقابلين بوجه ما وقد جمع  
بين الحلية والعطل » .<sup>(٤)</sup>

وفى شرح النياوى للبيت الأول أيضاً زعم أنه طابق بين الناقة  
والجمل<sup>(٥)</sup> وهو لعمري وهم كبير .

وفى شرحه للبيت :

٢٦- ... يَدِبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبِرِّ فِي عَلَيَّ

ذكر الطباق بين البرء والعلل .<sup>(٦)</sup>

أما المقابلة فهى ، أن يؤتى بمعنيين متوافقين أو معان متوافقة ثم بما  
يقابلهما أو يقابلها على الترتيب والمراد بالتوافق خلال التقابل » .<sup>(٧)</sup>

ومثل لها العكبرى فى شرح البيت :

٤٠- غَالَى بِنَفْسِي عِرْقَانِي بِقِيَمَتِهَا

فَصَتَّهَا عَنْ رَحِيصِ الْقَوْلِ مَبْتَذَلِ

(١) تحفة الراى ص ١٩ .

(٢) إيضاح الميهم ص ٦/ و .

(١) الإيضاح ص ٤٢

(٣) الإيضاح ص ٤٧٧ .

(٥) تحفة الراى ص ١٣ .

(٦) تحفة الراى ص ٤٢ .

(٧) الإيضاح ص ٤٨٥

فقال « وقعت المقابلة بين الغلاء والرخص والصون والابتذال » (١)

في شرح الصفدى للبيت :

١١- حَلُّوْ الْفُكَاكَةِ مَرَّ الْجِدِّ قَدْ مُرَّجَتِ

بِشِلَّةِ الْبَاسِ مِنْهُ رِقَّةُ الْغَزْلِ

قال : « جمع فيه بين ثمانية أشياء الحلاوة والمرارة والفكاهة والمزح والقسوة والرقعة واليأس والغزل وهي ثمانية لم تجتمع لغيره بهذا الانسجام والعذوبة ، وأرباب البديع يسمون هذا النوع ( المقابلة ) . . واستشهدوا عليه بقوله تعالى ( فأما من أعطى واتقى وصدق بالحسنى ) الآيتين ففى كل آية مايقابل الاخرى ، هكذا قرره الجميع . . ثم اعترض الصفدى على هذا التمثيل واستشهد بقول المتننى :

أزورهم وسواد الليل يشفع لي      وأنتي وياض الصبح يُغري بي

قابل خمسة بخمسة » (٢)

وفي شرح أبى جمعة للبيت (١١) السابق قال :

« وفى البيت من للمحسنات المعنوية المقابلة وهي فى التحقيق داخله فى المطابقة . . . . وقد أتى بمعنيين متوافقين أعنى حلول الفكاهة ثم قابلها بحر الجدد وأتى بشدة اليأس ثم قابلها برقة الغزل ، فإن قيل نقض الجدد إنما هو الهزل لا الفكاهة قلنا الفكاهة متعلقة بالهزل من حيث كونها مسببة عنه . وكذا الشدة والرقعة ، وأما مقابلة اليأس بالغزل فلا يخلو من تعسف ، ولا يخفى أن هذا من مقابلة اثنين باثنين » (٣)

(١) شرح العكبرى ص ١٢/ و .

(٢) البيت المسجوم ج ١ ص ١٧٢ (القاهرة) وفى الإيضاح علق على بيت المتننى ( وفيه نظر لأد

اللام والياء فيهما صلتا الفعلين فهما من تمامهما ) ص ٤٨٧ .

(٣) إيضاح الملبهم ص ٣٥/ و .



وذكر ابن خضرمقابلة فى البيت السابق أيضاً : (١)

ومن الطباق أيضاً التدبيج « وهو أن يؤتى فى المدح أو غيره بألوان بقصد الكناية أو التورية لما بين اللونين من التقابل » (٢)

وذكره من الشراح الصفدى فى شرح البيت :

١٨- يَحْمُونَ بِالْبَيْضِ وَالسُّمْرِ اللَّذَانِ بِهِ

سُودُ الْفَدَائِرِ حُمْرُ الْحَلِيِّ وَالْحُلَلِ

قال « وفى بيت الطغرائى من البديع التدبيج وهو تفعيل من البديع وهو النقش والتزيين وأصل الديباج فارسى معرب ، فالتدبيج فى البديع أن يذكر الشاعر فى مدح أو ذم أو وصف ألفاظاً تدل على ألوان مختلفة . . والطغرائى ذكر فى بيته البيض والسمر والسود والحمرة » (٣)

وعلق أبو جمعة فى شرحه على كلام الصفدى السابق فقال « وما ذكره الفاضل الصفدى من أن فى البيت تدبيجاً سهو ظاهر ، لأن من قال بأنه نوع مستقل خارج عن الطباق فسرّه بأن يذكر المتكلم لونين أو ألواناً ، ويريد بأحدهما كناية عن شئ أو تورية عنه كما يشهد به آخر كلامه حيث قال والعلم المشهور فيه قول الحريرى ( فهذا أغير العيش الأخضر ، وأزور المحبوب الأصفر ) فان المحبوب الأصفر له معنيان قريب وهو إنسان ذو صفرة بعيد وهو الذهب وهو المراد ونحن نقطع بأن الطغرائى لم يجعل أحد الألوان الواقعة فى كلامه تورية ولا كناية عن شئ آخر » (٤)

واتبع ابن مبارك ماذهب إليه الصفدى فجعله تدبيجاً » (٥)

(١) نيل المسج من ٤٧ / ظ .

(٢) شرح عقود الجمعان من ١٠٧ ، والإيضاح من ٤٨٢ وكشاف اصطلاحات الفنون ج ٢ من ٢٤٨ .

(٣) الغيث المسج ج ١ من ٢٢٥ (القاهرة) .

(٤) إيضاح المهم من ٥٠ / و ، ٥٠ / ظ .

(٥) نشر العلم من ٢٤ .

## (ج) إِرْسَالُ الْمُثَلِّ

« وهو أن يأتي المتكلم في بعض كُفْلِهِ بما يجري مجرى المثل السائر من حكمة أو نحوها مما يحسن التمثيل به ويكون بعض بيت » (١) .  
 وذكره الصفدي في شرح البيت الثالث :

٣ - ..... بِهَا وَلَا نَأْتِي فِيهَا وَلَا جَمَلِي

قال « وما أعرف أحداً ضمن هذا المثل أعني ( لا ناقة لي في هذا ولا جمل ) » (٢) أمكن ولا أحسن من قول الشهاب محمود :

لَوْ مَثَلَ الْجُودُ سَرَحًا قَالَ حَاتِمُهُمْ لَا نَاقَةٌ لِي فِي هَذَا وَلَا جَمَلُ  
 انظر إلى قلقه في بيت الطغرائي ؛ لأنه عطف الناقة والجمل على السكن ولو عطف ما يناسب ذلك من أهل وولد لكان أحسن وأوقع في النفس . . . . . وهو في شعر الشهاب أمكن وأحسن » (٣)

ولا شك أن ميل الصفدي لجانب أستاذه جعله يتجنى على الطغرائي ، فكيف يعطف الناقة والجمل على الأهل والولد والسياق يأبى ذلك .  
 وفي شرح ابن مبارك للبيت :

٣٥ - لَوْ أَنَّ فِي شَرْفِ الْمَاوِي بُلُوعَ مَنَى

لَمْ تَبْرَحِ الشَّمْسُ يَوْمًا دَارَةَ الْحَمَلِ

قال « وهو مثال في غاية الحسن ويسميه البديعيون بإرسال المثل » لأن البيت صار مثلاً سائراً وكذا يسميه البديعيون الايضاح ، لأنه أزال اللبس

(١) زهر الربيع ص ١٧٨ .

(٢) هذا مثل يضرب عند التبري من الظلم والإساءة قال الراعي :

وما هجرتك حتى قلت معلنة لا ناقة لي في هذا ولا جمل

( مجمع الأمثال للميداني ) تحقيق محي الدين عبد الحميد ، مطبعة النعمانية القاهرة ،

١٩٥٥ ، ج ٢ ص ٢٠٠ .

(٣) الفيت المسج ج ١ ص ١٧١ (القاهرة) .

من خفاء الحكم الذى أدعاه لأن قوله ( ان العز التقل )<sup>(١)</sup> خاف فبرهن عليه بقوله : لو أن فى شرف الماوى بلوغ منى . . البيت .<sup>(٢)</sup> -  
وأشار النياوى فى شرح البيت الثالث إلى إرساك المثل وسماة « العقد لأنه عقد المثل المشهور فى الضرب للتبرؤ من الأمر وهو ( لا تاقه لى فنى هذا ولا جمل ) .<sup>(٣)</sup>

#### (د) التورية والاستخدام ،

أما التورية ، وتسمى الابهام أيضا ، وهى أن يطلق لفظه معنيين قريب وبعيد ويراد به البعيد منهما ، وهى ضربان متجردة ومرشحة :<sup>(٤)</sup>  
ولم يرد لها أمثلة فى الالامية :

والاستخدام قريب منها ، ولهذا ذكرتها ، يقول الصفدى « وربما التبست التورية بالاستخدام على من لا تمكن له فى هذه الصناعة والفرق بينهما يظهر من رسميهما ، وذلك أن الاستخدام عبارة عن ( الاتيان بكلمة لها معنيان قد اكتنفتهما كلمتان أو تقدمتاها أو تأخرتا عنها واستخدم كل واحد منهما فى أحد ذينك المعنيين ) وأن التورية فى رسمها تخالف هذه الذات .<sup>(٥)</sup>

وفى شرح الصفدى للبيت :

٢٨- وَلَا آهَابُ الصَّفَاحِ الْبَيْضِ تُسَعِدُنِي

بِالْمَلْحِ مِنْ خَلَلِ الْأَسْتَارِ وَالْكِلِّ

(١) البيت ٣٥ من الالامية . (٢) نشر العلم ص ٤٤ .

(٣) تحفة الرائي ص ١٣ . (٤) الايضاح ص ٤٩٩ .

(٥) فنى الختام عن التورية والاستخدام ، تأليف صلاح الدين الصفدى ، تحقيق د . المحمدى

عبد العزيز الحناوى ، الدار المحمدية للطباعة القاهرة ١٩٧٨ ، ص ١٧٩ .

وانظر التعريفات ص ٢٠ ، ٢١ .

نقل كلام بدر الدين النحوى (ابن مالك) في «إسفار الصباح»  
حيث مثل بقول البحرى :

فَتَى الْقَضَا وَالسَّائِيَةِ وَإِنْ هُمُو شَبَّوْهُ يَنْ جَوَانِحِي وَضُلُومِي

فاستخدم فى قوله والسائيه أحد مفهوميه وفى قوله شبَّوه مفهومه الآخر ؛ لأن الأول أراد به المكان والآخر أراد به الخطب . . . ومن هذا قول الطغرائى ، لأن ذكر الصفاح وهى هنا مشتركة بين السيوف حقيقة وبين العيون مجازاً « وقد غلب العرف عليها بين الشعراء فصارت حقيقة عرفيه ، فأمكن اعتبار الاشتراك فقال ( ولا أهاب الصفاح البيض ) فهو إلى هنا فى الحقيقة اللغوية ، والسامع يظنه فى ذكرها ، ثم ترك المفهوم الأول وأخذ فى المفهوم الآخر ، فقال تسعدني باللمع من خلل الأستار والكلل » .<sup>(١)</sup>

واتفق معه ابن خضهر وذكر الأمثلة المتقولة فى الغيث من «إسفار الصباح» .<sup>(٢)</sup>

وفى شرح أبى جمعة للبيت السابق (٢٨) دافع عن رأي الصفدى فى وجه اعتراض الدمامينى عليه فقال « فى البيت استخدام . . . وما ذكره البدر محمد بن أبى بكر الدمامينى - رحمه الله - من قوله ( والحق أنه أراد بالصفاح معناها للجازى وهو العيون والضمير عائد إليها بهذا المعنى ولا يضر عدم اشتمال البيت على الاستخدام إذ فى ارتكابه فساد المعنى ) فالظاهر أن هذا الكلام جرى منه مجرى المشاحة للصفدى على دأبه معه فى بعض الأماكن والا فحمل الصفاح على العيون من أول مرة مما لا يخفى

(١) الغيث للسجم ج ٢ ص ٢٤ .

(٢) نبد المعجم ص ٩٨ و .

على مثله أنه يلحق البيت بالبيوت ويجعله معمولاً عن معنى البلاغة . (١)  
وتردد أبو جمعة أمام البيت :

٣٢- ودَعَ غِمَارَ الْعَلَى لِلْمُقَدِّمِينَ عَلَى

رُكُوبِهَا وَاتَّقِنَ مِنْهُنَّ بِالْبَلَلِ

قال « وفي البيت من المعنوية الاستخدام ؛ لأنه أراد بالغمار الرتب التي توجب لأربابها الانغماس في النعمة وبضميرها العائد إليها من ركوبها الشدائد . ويجوز أن قوله غمار العلى أن يجعل من باب الاستعارة بالكناية فكأنه شبه العلى ببحر وأضمـره في نفسه وأثبت له لازمة أعنى الغمار ، وعلى هذا فلا استخدام ؛ لأن الضمير ورجعه متحداً . » (٢)

وكما رأينا فإن مذكره الشراح عن الاستخدام إن هو إلا ترديد لكلام « ابن مالك » في « إسفار الصباح » اعتمده الصفدي في الغيث المسجـم وفي كتابه « قُصُ الحَتَامِ عن التَّوَرِيَةِ وَالاسْتِخْدَامِ ثم رده من جاءوا بعده .  
(هـ) الجمع مع التقسيم :

قال الصفدي في شرح البيت :

١٣- وَالرَّكْبُ مِيلٌ عَلَى الْأَكْوَارِ مِنْ طَرَبٍ

صَاحٍ وَأَخَّرَ مِنْ خَمْرِ الْكَرَى فِعْلٌ

« في بيت الطفرائي من البديع ، الجمع مع التقسيم ؛ لأنه جمعهم في ميل على الأكور ، ثم قسّمهم فقال : منهم من مال من التعب ومنهم من مال من النعاس . . ومن أمثلة هذا النوع قول « أبي الطيب » :

(١) إيضاح المبهـم ص ٧٤ / ظ ، ٧٥ و .

(٢) إيضاح المبهـم ص ٨٥ و .

حَتَّى أَقَامَ عَلَى أَرْضِ خَزَنَةِ  
تَشَقَّى بِهِ الرُّومُ وَالصُّلْبَانُ وَالْبَيْعُ  
لِلسَّيِّ ما نَكْحُوا وَالْقَتْلُ ما وَلَدُوا  
وَالنَّهْبُ ما جَمَعُوا وَالنَّارُ ما زَرَعُوا  
وأحسن من هذا قوله - ص - ( لَيْسَ لَكَ مِنْ مَالِكَ إِلَّا ما أَكَلْتَ  
فَأَقْنَيْتَ ، أَوْ لَيْسَتْ فَبَلَيْتَ أَوْ تَصَدَّقْتَ فَأَمْضَيْتَ ، وَقِيلَ فَأَبْقَيْتَ ) (١) .  
واتفق ابن خضرم في الحكم على هذا البيت مع الصفدى ، وذكر شعر  
المتنبى كذلك . (٢) .

وواضح من اتفاق ابن خضرم مع الصفدى في الحديث على  
الاستخدام والجمع مع التقسيم وغيرها من أبواب البديع أنهما قد استعانا  
" بإسفار الصباح " لابن مالك . وقد أشار إليه الصفدى في بعض  
المواضع ولم يشر إليه ابن خضرم . ولا نستطيع أن نقطع باعتماد ابن خضرم  
على الصفدى اعتماداً مباشراً لما بين الأمثلة من اختلاف في بعض الأبيات  
من شعر المتنبى أو البحتري .

#### (و) المذهب الكلامى :

تحدث عنه أبو جمعة في شرح البيت :  
٣٦- لَوْ أَنَّ فِي شَرْفِ الْمَاوَى بُلُوغٌ مَنَى  
لَمْ تَبْرَحِ الشَّمْسُ يَوْماً دَارَةَ الْحَمَلِ

(١) الغيث المجمع ج ١ ص ١٨٩ ( القاهرة ) واليشان في ديوان المتنبى بشرح البرقوقى ج ٢  
ص ٣٣٤ .

(٢) نبد العجم ص ٦١ / ط .

قال :

" وهذا من المحسنات المعنوية ويسمى عندهم " بالمذهب الكلامي " وهو إيراد الحجة للمطلوب على طريقة أهل الكلام ، وبيانه أن تقول لو كان المقام بمنزلة الشرف يبلغ الإنسان إلى ما يطمناه ماتعدت الشمس بروج الحمل . واللازم باطل . ، أعنى كونها مقيمة به بالمشاهدة ، فالملزوم مثله . . وهذا المعنى كثير فى كلامهم ، ومنه قول بعضهم :

قَالُوا نَرَاكَ كَثِيرَ السَّيْرِ مُجْتَهِداً

فِى الْأَرْضِ تَنْزِلُهَا طَوَّراً وَتَرْتَحِلُ  
فَقُلْتُ لَوْ لَمْ يَكُنْ فِى السَّيْرِ فَائِدةً

ما كانتِ الشَّمْسُ فِى الْأَبْرَاجِ تَنْتَقِلُ<sup>(١)</sup>

(ز) التجريد :

وهو " أن يتزع من أمر ذى صفة أمراً آخر مثله فى تلك الصفة مبالغة فى كمالها فيها . .

وهو أقسام منها مخاطبة الإنسان نفسه " . (٢)

وتحدث عنه من الشراح الصفدى فى شرح البيت :

٣٠ - حُبُّ السَّلَامَةِ يَنْشِى عِزْمَ صَاحِبِهِ

عَنِ الْمَعَالِى وَيُغْفِرُ الْمَرَّةَ بِالْكَسَلِ

قال : . . قطع الكلام عنه وأخذ يخاطب نفسه ، فهذا الذى يسميه أرباب البلاغة التجريد ، وهو أن يخاطب المتكلم غيره وهو يريد نفسه ، كأن الإنسان يجرد من نفسه مخاطباً إقامة للمواجهة بالقول وأحسن ماجاء

(٢) : لإيضاح ص ٥١٢ .

(١) : لإيضاح المهم ص ٩١ / ظ ٩٢ . و .

فيه قول " الصِّمَّةُ بن عبد الله القُشَيْرِي " فى الحماسة :

حَتَّتْ إِلَى رِمَا وَنَفْسُكَ بَأَعَدَتْ

مَزَارَكَ مِنْ رِمَا وَسُقْيَا كَمَا مَعَا<sup>(١)</sup>

ووافق فى الحكم على البيت (٣٠) أنه تجريد كل من " ابن خضِر  
(٢) " والشُّلْفُون<sup>(٣)</sup> وعد " أبو جمعة " البيت :

٤٧ - قَاصِر لَهَا . . . الخ

من التجريد قال " وهكذا جميع ما يشبهه من الأبيات التى بعده " . (٤)

(ح) لزوم ما لا يلزم ،

وهو : " أن يجرى قبل حرف وما فى معناه من الفاصل ما ليس بلازم  
فى مذهب السجع كقوله ( فَأَمَّا الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ ، وَأَمَّا السَّائِلَ فَلَا تَنْهَرْ )<sup>(٥)</sup>

وذكره أكثر الشراح فى شرح البيت الأول من اللامية ، قال الصفدى  
" إنه التزم الطاء فى الحِطَل والعَطَل " . (٦)

وقال أبو جمعة " وفى القصيدة لزوم ما لا يلزم . وقد التزم الفتحة فيما  
قبل الروي أعني اللام ، ولم ينخرم عليه ذلك إلا فى قليل من أبياتها " . (٧)



(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٨٩ (القاهرة) (٢) نبد المعجم ص ٦١ / ظ .

(٣) شرح الشلفون ص ١٧ . (٤) إيضاح المبهم ص ١١٧ / ظ .

(٥) الإيضاح ص ٥١٢ . والآيتان المذكورتان رقم ٩ ، ١٠ من سورة الضحى ، ولنظر كذلك شرح عقود الجمان للسيوطى ص ١٥٤ ، وفى المطول لزوم ما لا يلزم ، ويقال له الالتزام ، والتضمين والتشديد والاعنات أيضا ص ٤٥٨ ، وفى زهر الربيع : ومن التزام الحركة والحرف معاً قول الطغرائي :

أصالة الرأى صاتنى عن الحِطَل . . . . . لَدَى الْعَطَل . ص ٢٥٦ .

(٦) الغيث المسجم ج ١ ص ٧٧ ، ونشر العلم ص ٤ ، ونبد المعجم ص ١٠ / ظ .

(٧) إيضاح المبهم ص ٦ / و ، ٦ / ظ .



وبعد .. فما الذي ورثه الشراح من البلاغة ؟ وما مكانة ما خلفوه من تطبيقات في الشروح ؟

يقول الدكتور شوقي ضيف " إنَّ العصور المتأخرة منذ عصر « الفخر الرازي » « والسكاكي » لم تستطع أن تضيف إلى مباحث البلاغة مباحث جديدة من شأنها أن تبقى لها على ازدهارها الذي رأيناه عند عبد القاهر والزمخشري لسبب طبيعي هو ما ساد في هذه العصور من الجمود ، لافي البلاغة فحسب بل أيضاً في الشعر والنثر ، وحققا صاغ السكاكي قواعد الزمخشري وعبد القاهر صياغة علمية ، ولكن هذه الصياغة نفسها كانت من أهم الأسباب التي أشاعت الجمود بل العقم في البلاغة ، إذا تحولت إلى قواعد متحجرة ، وأصبح على البلغاء بعد ذلك شرحها أو تلخيصها ثم شرح التلخيص مع العودة أحياناً إلى عبد القاهر والزمخشري لـ .. بعض المسائل ومع التغلغل في مباحث فلسفية وكلامية وأصولية وبهي مباحث ظلت تتسلق على شجرة البلاغة حتى خنقتها خنقاً ، و... أصبحت لا نجد إلا كلاماً معاداً مكرراً لا ينمى ذوقاً ولا يربى ملكة " (١)

وكما أن هذا الحكم يصدق على المؤلفات البلاغية المتأخرة ، فهو صادق أيضاً إذا انصرف إلى عمل الشراح ، وإنَّ أخطر ما ورثه الشراح من هذه البلاغة تلك المعيارية التي حصرتهم في البحث في الجملة ، « كأنها وصايا لإجادة التعبير الأدبي كما سماها بعض الباحثين المعاصرين » (٢) .

(١) البلاغة تطوّر وتاريخ : د. شوقي ضيف ، الطبعة الخامسة ، دار المعارف ١٩٨١ القاهرة ، ص ٣٥٨

(٢) البلاغة العربية في أساس نشأتها : د. عبد الحميد زراقات ، ويقول الباحث ( إن البلاغة العربية وفق ما صارت إليه في مراحلها المتأخرة عبارة عن قواعد وأصول ومعايير تستخدم بمثابة وصايا لإجادة التعبير الأدبي ، وهذه القواعد والأصول هي في الحقيقة خصائص لغة فنية عائدة لمرحلة تاريخية معينة لم تتح شروطها للأدباء أن يجددوا إلا في ميدان العبارة الأدبية ومن ثم حصر البلاغة العربية اهتمامها بالجملة فحسب ) مقال في مجلة الفكر العربي عدد ٦ : ١٩٨٦ ، ص ٢٢٢

وكما يقول الدكتور « تمام حسان » :

« توارث الناس بلاغة السكاكي عبر القرون يتلقاها خلف عن سلف دون أن يصل من خلالها إلى نقد يتعدى لغة النص ، ولما كانت هذه البلاغة ذات كقواعد النحو ، لما كانت البلاغة كذلك ، أصبحت منهجا تعليمياً معيارياً لا علمياً وصفيًا » .<sup>(١)</sup>

ومن شاء أن يتأكد من صدق هذه الأحكام على البلاغة المتأخرة وعلي الشروح خاصة ، فعليه بشرح « محمد على النياوي » المسمى « تحفة الراي » ، فإنه التزم في شرح كل بيت من اللامية تحديد كل لون بياني أو بديعي من المحتمل أن يكون موجوداً في الجملة تلو الجملة ، وأنه يصنع في البلاغة ما صنعه في النحو من تتبع الجمل في الإعراب .

ولقد يكون البحث في « البديع » خاصة هو الذي دفع إلى هذه المعيارية التي أوصلت البلاغة الى ما وصلت اليه « فلقد تجمعت تقلبات العصور السياسية والاجتماعية ، واندفاع النقاد - أيضا - إلى ذلك السرف في تلمس أنواع وأشتات تسمى بديعاً ، وكلها ملاحظات جزئية هشة لا تتعدى اللفظة والجملة وضاع صوت الجرجاني - كما ضاع صوت « ابن رشيق » .<sup>(٢)</sup>

وقد انصرفت عناية هذا الفصل من البحث الى ما في الشروح من تطبيقات بلاغية ، واتضح أن ما بها من تعريفات ونحوها من المسائل النظرية أن هو إلا نقول من الكتب لا اجتهاد فيها ، ويين أن هذه النقول أيضا قد خضعت خضوعاً تاماً لما استقر في الذوق العام للعصور المتأخرة من إعجاب بالبديع ، والذي جعل ذلك الذوق مدفوعاً نحو زاوية جعلت

(١) د . تمام حسان ، مجلة فصول ، مرجع سابق ، ص ٢٢ .

(٢) فلسفة البلاغة ، د . رجاء عيد ص ٢١٦ .

أغلب المعاصرين تحكم عليه بالعثانة كما نجد في قول الزيات :

« وفي العرب كان مذهب المعنويين ومذهب اللفظيين ، أو مذهب أهل العراق ، ومذهب أهل الشام وكان المذهبان أول الأمر يتماسان من شدة القرب ، كما تراهما بين أسلوب « الجاحظ » وأسلوب « ابن العميد » فلما فسدت الطباع وأمحلت القرائح صار بينهما من البعد ما بين براعة « ابن خلدون » و« غثاة » القاضي الفاضل » . (١)

أما التطبيق البلاغى في الشروح ، فقد استبان أنه لم يصف شيئاً إلى مباحث المتأخرين ، بل إن أصحاب هذه الشروح قد وقعوا في أسر أخطر ما فى مؤلفات المتأخرين من معيارية ، وفي أسر « البديعيات » سجنوا أنفسهم اختياراً لا اضطراراً ، وقد لا نغلو إذا قلنا أن وجود هذا العدد الكبير من شروح قصيدة الطغرائى لم يكن صدفة أو مجرد حظ مؤات ، فلا شك أن أسلوب الشاعر نفسه وعنايته بالصناعة اللفظية كان له اعتبار فى وجود عدد من هذه الشروح على الأقل .



(١) دفاع عن البلاغة : أحمد حسن الزيات ط ٢ ، عالم الكتب . القاهرة ١٩٦٧ . ص ٣٢



## **الفصل الخامس**

### **الاتجاه النقدي التقليدي**



### الفصل الخامس

#### الاتجاه النقدي التقليدي في الشروح

(١)

« يقوم جوهر النقد الأدبي أولاً على الكشف عن جوانب النضج الفني في النتاج الأدبي وتمييزها عما سواها عن طريق الشرح والتعليل ثم يأتي بعد ذلك الحكم العام عليها »<sup>(١)</sup>

وإذا كان الشعر العربي بعد القرن الرابع قد وقع أسير الأساليب القديمة فإن النقد هو الآخر قد انشغل بالإطار القديم وتقيده به ، « والواقع أن الموضوعات التي شغلت عناية النقاد لا تزال إلى اليوم موضوع بحث الأدباء والنقاد في عالمنا الحاضر في كافة البلاد ، وإن يكن هناك تغيير فهو في المناهج لا الأهداف »<sup>(٢)</sup> .

ولم يعد جديداً أن نقرأ أحكاماً مثل حكم الدكتور « شوقي ضيف » في قوله :

« منذ القرن الرابع لا نجد نقداً له قيمة بسبب بسيط ، وهو أنه لا تظهر في الشعر أساليب وأنماط جديدة تجعل النقاد يلاحظون أو يدرسون وسرعان ما يصيب النقد هذا الجمود الذي أصاب الشعر ، وكما كان الشعراء فكذلك النقاد يبدون ويعيدون في ملاحظات النقد الماضية ، ولما أضافوا إليها جديداً »<sup>(٣)</sup> .

---

(١) النقد الأدبي الحديث : د. محمد غنيمي هلال ، دار نهضة مصر القاهرة ١٩٧٩ ، ص ٩ .

(٢) النقد المنهجي عند العرب : د. محمد منتور ، ط دار نهضة مصر - القاهرة ، د . ت ، ص

٣٤٠ .

(٣) النقد : د . شوقي ضيف ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧٧ م ، ص ٩٨ .

ولا شك أننا لا نأخذ هذا الحكم على علته ، ونحن ندرس أعمالاً  
تعتق بقصيدة كان لها من الذبوع ما لقصيدة الطغرائي ، وحتى لو كان هذا  
الحكم صحيحاً ، فإن قراءة هذه الأعمال وتحليلها للوصول إلي هذا الحكم  
في النهاية أمر واجب الوقوع في هذا البحث ، ولهذا فسوف نتبع في هذا  
الفصل تلك القضايا النقدية التي أثارها شراح اللامية ، معتمدين على  
النصوص الأصلية في تلك الشروح ، وملاحظ غياب بعض الشروح  
تماماً من هذا الفصل ، وخاصة شرح العكبري وتلخيص إبراهيم سند  
شرح ابن مبارك لخلو هذين الشرحين تماماً من أي نقد أدبي .

\*\*\*\*\*

(٢)

#### مشكلة السرقات ،

« إذا كانت فكرة السرقات الأدبية متصلة بتاريخ الفكر الإنساني منذ  
يهود بعيد فإنها قديمة في أدبنا العربي معروفة لدى نقاده وشعرائه  
للأقدمين » (١)

وفي شرح لامية العجم الكثير من غبار معارك السرقات الشعرية ،  
وإن كان بعض الشراح لم يتعرض لمبحث السرقات ، فهذا « علي بن قاسم  
الطبري » صاحب شرح « حل المبهمة والمعجم » لم يتهم الشاعر بالسرقة قط  
بل كان يعلق بقوله : « وقريب مما نحن بصدده قول فلان ، ففي شرحه  
لليت :

٣٧ - أَهَبْتُ بِالْحَظِّ لَوْ نَادَيْتُ مُسْتَمْعَا

وَالْحَظُّ عَنِّي بِالْجُهَالِ فَنِي شُغْلِي

---

(١) الأبعاد النظرية لقضية السرقات وتطبيقاتها في النقد العربي القديم : د . محمد مصطفى هدارة



قال : ومعني البيت ظاهر ، وهو كقول الآخر :

لَقَدْ أَسْمَعْتُ لَوْ نَادَيْتَ حَيًّا وَلَكِنْ لَا حَيَاةَ لِمَنْ تُنَادِي <sup>(١)</sup>

أما الصفدي فقد عول على مبحث السرقات كثيراً ، وربما لم يترك بيتاً من أبيات الطغرائي إلا جعله مسروقاً ، وقد عبر عن اتهامه بالسرقة مرة وبالأخذ مرة وبالاختلاس وغير ذلك .

قال الصفدي في شرح البيت الثاني :

مَجْدِي أَحْيَرُ أَوْ مَجْدِي أَوْ لَا شَرَعَ

وَالشَّمْسُ رَأَدَ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ

« وقد أخذ الطغرائي هذا المعنى من قول أبي العلاء المعري حيث قال :

وَأَفْقَتْهُمْ فِي اخْتِلَافٍ مِنْ زَمَانِكُمْ

وَالْبَدْرُ فِي الْوَهْنِ مِثْلُ الْبَدْرِ فِي السَّحَرِ

فهذا هذا خلا أن ذلك في الشمس وهذا في القمر » <sup>(٢)</sup> وواضح أنه

نظر إلي المثل المضروب الذي يصح أن يستعمله كل شاعر دون أن يتكلف في ذلك عناء .

وقول الطغرائي :

٤ - نَاءٍ عَنِ الْأَهْلِ صِفَرُ الْكَفِّ مُتَفَرِّدٌ

كَالسَّيْفِ عُرَى مَتْنَاهُ عَنِ الْخِلَالِ

مأخوذ من قول « مسلم بن الوليد » :

(١) حل الميهم والمعجم ص ٢١ / ظ .

(٢) الغيث المسجود ١ ص ٧٩ - ٨٠ .

وَيَايَّتْ حَتَّى صِرْتُ لِلْيَدِ رَاكِبًا  
قَرَى الْعَزْمَ ، قَرَدًا مِثْلَمَا انْفَرَدَ النَّصْلُ<sup>(١)</sup>

يقصد أنه سرق منه معنى انفراد السيف .

وفى شرح الصفدى للبيت :

٧ - وَضِحَّ مِنْ لَفَبٍ نَضْوَى وَعِجَّ لِمَا

أَلْقَى رِكَابِي وَلَجَّ الرُّكْبُ فِي هَذَلِي

قال : أقول قد أخذ بيت « الشَّريف الرُّضَى » برمته من قوله :

وَلَقَدْ مَرَرْتُ عَلَى مَنَازِلِهِمْ      وَدَيَّارُهُمْ بَعْدَ الْبَلَى نَهَبُ

وَوَقَّتُ حَتَّى ضَحَّ مِنْ لَفَبٍ      نَضْوَى وَلَجَّ بَعْدَ الرُّكْبِ

وَتَلَفَّتْ عَيْنِي فَمَا ذَخَبْتُ      عَنِّي الطُّلُولُ تَلَفَّتَ الْقَلْبُ<sup>(٢)</sup>

وقول الطغرائى :

١٨ - يَحْمُونَ بِالْبَيْضِ وَالسَّمْرِ اللَّدَانِ بِهِ

مَا بِالْكَرَائِمِ مِنْ جُبْنٍ وَمِنْ بَخَلٍ

من قول أبى الطيب :

دِيَارُ اللَّوَاتِي دَارُهُنَّ عَزِيزَةٌ      بِسْمْرِ الْقَنَا يُحْمِنُ لَا بِالتَّمَائِمِ<sup>(٣)</sup>

يقصد بأن يتهمه بسرقة لفظ سمر القنا في قوله السمر اللدان ، وليس

هذا مما انفرد به المتنئى أو غيره ، وفى شرح البيت :

(١) الغيث المسجم ، ج ١ ، ص ٨٩ ( القاهرة ) . وديوان صريع الغواني ، دار المعارف ، ص ٩٢

(٢) الغيث المسجم ، ج ١ ص ١٦ ( القاهرة ) .

(٣) الغيث المسجم ، ج ١ ص ٢٢٣ ( القاهرة ) . وهو فى ديوان المتنئى ج ٤ ص ٢٣٧ .

# ١٠- وَذِي شَطَاطٍ كَصَدْرِ الرُّمَحِ ..... الخ

قال ، وصدر بيت الطغرائي هو بعينه صدر بيت الحريري في مقامه الرابعة والأربعين من قصيدته البائية ، لأنه قال :

وَذِي شَطَاطٍ كَصَدْرِ الرُّمَحِ قَامَتْهُ صَادَقَتُهُ بِمَنْى يَشْكُو مِنَ الْحَدَبِ  
ثم قال : « ومثل هذا لا يعد سرقة ؛ لأن المعنى ليس ببديع ولا لفظه بفظيع ، ولا الطغرائي يعاجز عن الإتيان بمثله ، بل جرى على لسانه ، ونسى أن هذا لغيره ، لعدم الاحتفال بأمره ، إذ ليس بأمر كبير ، وهذا كثير الوقوع للناس لا يكاد يسلم الفحول منه » (١) .

وفى شرح البيت :

## ٢٦- لَمَلٌ لِمَامَةٌ بِالْجَنْزِ ثَابِتٌ

يَدِبُ مَتَهَا نَسِيمُ الْبُرِّ فِي عِلَالِي

قال الصفدى : وقول الطغرائي فى غاية الحسن والرقه وهو مأخوذ من قول « أبى نواس » :

قَتَمْتُ فِي مَفَاصِلِهِمْ كَتَمْتُ الْبُرِّ فِي السَّقَمِ (٢)

وفى شرح البيت :

## ٣٤- فَأَذْرَأُ بِهَا فِي نُحُورِ الْيَدِ جَافِلَةً

مُعَارَضَاتٍ مِثَالِي اللَّجْمِ بِالْجُدُلِ

قال الصفدى : مأخوذ من قول « أبى الطيب » :

(١) الغيث المسجم ، ج ١ ص ١٥٨ ( القاهرة ) . والبيت المذكور فى مقامات الحريري ، والرواية هناك وذو شطاط ، ط . دار الفكر ، ص ٥٠٢ .

(٢) الغيث المسجم ، ج ٢ ص ٨ .

لَا أَبْفِضُ الْعِيشَ لِكُنْى وَقَيْتُ بِهَا  
 قَلْبِي مِنَ الْحُزْنِ أَوْ جِسْمِي مِنَ السَّقَمِ  
 طَرَدْتُ مِنْ مِصْرَ أَيْدِيهَا بِأَرْجُلِهَا  
 حَتَّى مَرَقْنَ بِهَا مِنْ جَوْشٍ وَالْعَلَمِ  
 بَرِي بِهَا نَعَامُ الدُّوْ مُعْرَجَةٌ  
 تُعَارِضُ الْجُدُلَ الْمُرْخَاةَ بِاللُّجَمِ (١)

وواضح أن معارضة اللجم بالجدل ، أو الجمع بين الخيل والابل في  
 السفر ليس مما يتفرد به شاعر .

وفي شرح البيت :

٣٧- أَمِيتُ بِالْحَفْظِ ... النخ

قال الصفدى ، وهذا ينظر إلى قول « عبد الرحمن بن الحكم » :

لَقَدْ أَسْمَعْتُ لَوْ نَادَيْتَ حَيًّا وَلَكِنْ لَا حَيَاةَ لِمَنْ تَنَادَى (٢)

وبيت الطغرائى :

٤٠- لَمْ أَرْضَ الْعِيشَ وَالْأَيَّامُ مُقْبِلَةٌ

فَكَيْفَ أَرْضَى وَقَدْ وَلَّتْ عَلَى عَجَلٍ

مأخوذ من قول « المعرى » :

وَمَا أَزْدَعَيْتُ وَأَسْوَابُ الصَّبَا جُدْدٌ

فَكَيْفَ أَزْهَى بِشَوْبِ مَنْ ضَنَى خَلْقِ

ومن قوله أيضا من رسالة له يخاطب الدنيا :

(١) الفيت المسجم ، ج ٢ ص ٧٣ ، وهو فى ديوان المتنبي ج ٤ ص ٢٨٦ ، ٢٨٧ . وبه اختلاف  
 فى رواية بعض الألفاظ .

(٢) الفيت المسجم ، ج ٢ ص ١٠٧ .

« أَسَاكِنِي غَايَةً ، فَكَيْفَ بِكَ حَجُوزاً غَايَةً » (١)

وهنا اتهام بسرقة المعنى والتقد الحديث يرفض أن يكون المعنى مجالاً للسرقة ، فضلاً عما قرره الجاحظ وقدامة وغيرهما من أن المعاني متروكة في الطريق .

وفي شرح البيت :

٤٦- وَإِنْ صَلَاتِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبٌ

لِي أَسْوَأُ بَانْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زُحَلٍ

قال الصفدى : الطغرائى اختلس معنى بيته من قول « أبى الطيب » :

وَلَوْ لَمْ يَحُلْ إِلَّا دُوْنُ مَحَبْلٍ تَعَالَى الْجَيْشُ وَانْحَطَّ الْقَتَامُ

لا بل أخذه صريحاً من « أبى الفتح البستي » حيث قال :

لَا تَعْجِبَنَّ لِلدَّغْرِ ظِلٌّ فِي صَبَبٍ أَشْرَافُهُ ، وَعَلَا فِي أَوْجِهٍ السُّفْلِ  
وَأَنْقَذَ لِأَحْكَامِهِ أَنَّى تَقَادُ بِهِ فَاَلْمُشْتَرَى السَّعْدُ يَعْطُو فَوْقَهُ زُحَلٌ (٢)

وأظن أن هذا يكاد يجري مجرى المثل في الشعر خاصة ، فلا سرقة فيه

واتبع « ابن مبارك الحضرمي » في شرحه ( نَشْرُ الْعَلَمِ ) نفس أحكام الصفدى على شعر الطغرائى ، فمثلاً في شرحه للبيت :

١٠- وَذِي شَطَاطٍ كَصَنْدِرِ الرُّمَحِ ..... الْخ

قال : « ولا يخفى أن صدر هذا البيت ، صدر بيت للحريرى في المقامة الرابعة والأربعين ، إلا أن علماء الشعر لا يعدون مثل هذا سرقة لكونه معنى مطروقاً غير مخترع ولا عارَ على الشاعر فيه » (٣)

(١) الغيث المسجم ، ج ٢ ص ١٥٥ .

(٢) الغيث المسجم ، ج ٢ ص ٢٥٢ ، وهو في ديوان المتنبي ج ٤ ص ١٩٣ ، والقتام : الغبار .

(٣) نشر العلم ، ص ١٥ .

وكذلك جعل البيت (٤٠) مأخوذاً من بيت أبي العلاء (١) كما فعل  
الصفدي فيما ذكرنا . وجعل ابن مبارك البيت :

٤١- وعادة السيف أن يرمى بجوهره

وليس يعمل إلا في يدي بطيل

مأخوذاً من قول « المتنبي » :

فتى يملأ الأفعال رأياً وحكمةً . وبادرة أحيان يرضى ويغضب  
إذا ضربت في الحرب بالسيف كفه

بينت أن السيف بالكف تضرب (٢)

وكذلك اتبع « ابن خضرم » في شرحه أحكام « الصفدي » على  
السرقة ومن ذلك حديثه على البيت :

١٧- يحمون بالبيض والسمر اللذان به

سود للذائب حمز الحلي والحلل

قال في نبد المعجم :

« وقد أخذ « ابن الساعاتي » هذا المعنى فقال من جملة أبيات له :

من الظباء اللواتي لا ذمام لها

من أين يعرفن رضى العهد والذمم

بيض الترائب سمر الخط بحجبها

سود الذوائب حمز الحلي والنعم (٣)

(١) نشر العلم ، ص ٥٠ .

(٢) نشر العلم ، ص ٥١ ، والبيان في ديوان المتنبي ج ١ ص ٣٠٥ ، ٣٠٦ .

(٣) نبد المعجم ، ص ٧١ ط .

ونفس هذا الحكم موجود في كتاب الصفدى بنصه <sup>(١)</sup>

أما « سَعِيدُ الصَّنْهَاجِي » ( أبو جمعة ) فقد خالف الشراح الآخرين في الحكم على السرقة ، فقرأه في شرح البيت الثانى ، يدفع عن الشاعر تهمة السرقة فيقول :

« وما ذكره الفاضل الصفدى من أن الطغرائى أخذ معنى مصراعه من مصراع « أبى العلاء » فلا يخفى على من به أدنى مسكة بعد تسليم حفظه البيت واستحضاره حالة النظم ، أن مثل هذا المعنى لا يدعى فيه الأخذ والإلمام ؛ لأنه من المعانى المفردة سائر الأذهان ، ولوضوحه جعل كل منهما سندا لمدعاه على وجه التمثيل » <sup>(٢)</sup>

ولم يصرح « أبو جمعة » بلفظ السرقة وما يدل عليه قط ، وبدو أن هذا رأيه فى السرقات التى ادعاها الصفدى والشراح الآخرون ، سواء ما سرقه الطغرائى من غيره أو ما سرقه غيره منه أو غير ذلك ، وهو راى أشار إلى تشابه المعنى أو الألفاظ بقوله :

« هذا يشبه قول فلان أو هو نظير قول فلان أو نحو ذلك ، من مثل ما نجد فى شرح البيت :

٣٤- فَأَدْرَأَ بِهَا فِى نُحُورِ الْيَسَدِ جَافَلَةً

مُعَارِضَاتٍ مَثَانِى اللَّجْمِ بِالْجُدُرِ

حيث قال ، وهذا نظير قول « أبى الطَّيِّبِ الْمُتَنَبِّى » ، يصف مسيره من

مصر :

تُبْرِى لَهْنٌ نَعَامُ الدَّوْ مُسْرَجَةٌ

تُعَارِضُ الْجُدُلَ الْمُرَخَّاءَ بِاللَّجْمِ

(١) الفيت المسج ، ج ١ ص ٢٢٢ ( القاهرة ) . (٢) إيضاح المبهم ، ص ٧ و .

فِي نَيْبَةِ أَخْطَرُوا أَرْوَحَهُمْ وَرَضُوا  
بِمَا لَقِينَ رَضَا الْأَيْسَارِ بِالزَّلَمِ<sup>(١)</sup>

وفي شرح للبيت :

٥١ - غَاضَ الْوَفَاءُ وَقَاضَ الْغَدْرُ ... النخ

قال . ومثل هذا البيت في قول « أبي الطيب المتنبي » :

غَاضَ الْوَفَاءُ فَمَا تَلَقَّاهُ فِي عِدَةٍ وَأَعْوَزَ الصَّدْقُ فِي الْإِجْبَارِ وَالْقَسَمِ<sup>(٢)</sup>  
وإذا كان النقاد القدماء قد قالوا في السرقات كل ما يمكن أن يقال  
بالحق وبالباطل فإنَّ الذي لا شك فيه أن الشعر العربي كان قد وقع أسير  
التقليد والتلفيق كما يقول الدكتور « شوقي ضيف » :

« ومهما يكن فقد أصبح مثل الشاعر العربي بعد القرن الثالث غالباً  
مثل المصور « الفوتوغرافي » إذ لم يعد رساماً يحور في الخواطر تحويراً يظهر  
شخصيته وأسلوبه وما يستخدمه من ألوان وأصباغ بل أخذ يلفق أفكاره  
وأنفازه ، وأصبح هذا التلفيق أكثر ما يبده من صناعة ودخله من طرق  
كثيرة وكلما سلك طريقاً أمعن فيه »<sup>(٣)</sup>

ولقد حاول النقاد تفسير ظاهرة ارتباط الشاعر بثرات الشعر السابق  
عليه ، هذا الارتباط المقيّد الذي أوصله إلى هذه النتيجة ، فقال الدكتور  
« محمد مصطفى هدارة » :

(١) إضاح المجه ، ص ٨٧ / ظ ، وديوان المتنبي ج ٤ ص ٢٨٧ ، ٢٨٨ .

(٢) إضاح المجه ، ص ١٢٧ / و . وديوان المتنبي ج ٤ ص ٢٩٥ .

(٣) الفن ومناخيه في الشعر العربي : د . شوقي ضيف ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧٨ ، ص ٣٠٠ .



« وليس من شك في أن عناية عمود الشعر <sup>(١)</sup> بالجزئيات دون أن يرسم معالم شاملة لأسرار الجمال الفني ضيقَ أمام الشاعر العربي فرصة التجديد والابتكار في غير جزئيات التعبير ، وجعلته محصوراً في دائرة المعاني الجزئية وحدود الصنعة اللفظية » <sup>(٢)</sup>

كما اشترك نهج القصيدة مع عمود الشعر في تحديد وتضييق المجال أمام الشاعر العربي ، ونهج القصيدة « هو عبارة عن الموضوعات التي كان يخوض فيها الشاعر القديم في كل قصيدة يكتب فيها أيا كان موضوعها » <sup>(٣)</sup>

وإذا كان بحث النقاد القدماء في السرقات قد اتسم بالإنصاف عند بعضهم كالقاضي الجرجاني وابن رشيقي فإنه قد اتسم بالتحيز الشديد عند ابن وكيع والعميد وغيرهما <sup>(٤)</sup> ، وكان للخصومات الأدبية أثر في موقف هؤلاء المتحيزين ، كما يقول الدكتور محمد مندور :

« ولقد كان لنشأة تلك الدراسات وسط الخصومات أثر سمي في توجيهها ، فرأيناها تسعى قبل كل شيء إلى تجرييح الشعراء ، ولهذا لم تستقم المبادئ التي اتخذت فيصلاً فيها ، كما أنهم لم يفرقوا بين السرقة وغيرها » <sup>(٥)</sup>

---

(١) كان العرب يعنون بعمود الشعر ، القواعد الفنية الصحيحة لقول الشعر بحسب ما يرونه من أسرار الجمال الفني في الأدب وهذه القواعد شاملة للمعنى واللفظ والصور الفنية وأسلوب الشعر محمد أولئك تحديداً مطعياً دقيقاً لا ينبغي للشاعر أن يخل بشيء منه ولا اعتبر خارجاً عن عمود الشعر العربي ، أو بمعنى آخر أنه خرج على قواعد الشعر العربي وفنيته وطبيعته وحيث أنه يكون بعيداً عن الفنون العربية واستحسان الناس له « مشكلة السرقات ص ٢١٣-٢١٤ » .

(٢) مشكلة السرقات في النقد العربي ، د . هكارة ، المكتب الإسلامي ، بيروت ، الطبعة الثالثة ، ١٩٨١ م ، ص ٢١٥ .

(٣) مشكلة السرقات في النقد العربي : ص ٢١٦ .

(٤) .نظر : العمدة لابن رشيقي : ج ٢ ، ص ٢٨٠ ، والنقد المنهجي عند العرب ص ٩٠ وكذلك ، عصر الدول والامارات (مصر والشام) ص ١٢٤ .

(٥) النقد المنهجي عند العرب ، ص ٣٥٩ .

ثم تحولت مشكلة السرقات في كتب المتأخرين إلى صورة من الجمود البلاغى « وكل هذه الكتب البلاغية المتأخرة إنما تعد السرقات جزءاً من علم البديع ، وتجعل أنواعها أبواباً فيه ، وقد بدأ هذا الاتجاه بصورة خاصة عند ابن وكيع وأبى هلال ، أى منذ القرن الرابع الهجري ، ولكنه بدأ يجمد بعدهما بالتدريج جموداً بلاغياً يكاد يكون ثابت الصورة عند جميع مؤلفي المتأخرين »<sup>(١)</sup>

ويوضح الدكتور « محمد مندور » ما صارت إليه حال دراسة السرقات في القرن السابع مثلة في دراسات « ابن الأثير » في « المثل السائر » بقوله « وإذن فصاحب المثل السائر » يريد أن يُعلم الشعراء السرقة وطرق إخفائها ، وذلك لأننا قد صرنا في القرن السابع إلى حالة لم يعد العلم يقصد فيها لذاته بل لفائدته وكل دراسة لا بد لها من فائدة ، ولو كانت تلك الفائدة تعلم السرقة ، وأما النظرة العلمية النقدية التي تدرس ما قاله الشعراء والكتاب لا لغاية غير الفهم والكشف عن الأسرار فتلك روح كانت قد ماتت »<sup>(٢)</sup>

وعلى الجملة فإنه « يمكننا أن نقول مطمئنين إنَّ النقاد العرب قد عقدوا مشكلة السرقات لعدم فهمهم طبيعة الإلهام وعملية الإبداع الفني »<sup>(٣)</sup> .

وان ما فعله الصفدى خاصة من بين الشراح الذين عرضنا لأقوالهم في شروح اللامية يوضح الصورة العامة لنظرة النقاد العرب ، ولقد توصلت الدراسات الأدبية الحديثة الي رأى مخالف لهذا الذى حكم به النقاد العرب ، « إن غاية ما توصل إليه النقاد الأوروبيون في موضوع السرقات أنهم ميزوا بين الأنواع التالية :

(١) مشكلة السرقات : ص ١٣٨ .

(٢) النقد المنهجي عند العرب : ص ٣٧٣ . (٣) مشكلة السرقات : ص ٢٨٠ .

- ١- الاستيحاء: وهو أن يولد الشاعر معنى جديداً من آخر قديم .
- ٢- التأثر: وهو أن يأخذ الشاعر بمذهب غيره في أسلوبه وفنه .
- ٣- استعارة الهياكل: وهو أن يأخذ الشاعر موضوع قصيدته من أسطورة شعبية مثلاً .

٤- السرقة المحضة: وهي أخذ جُمل أو أفكار أصلية وانتحالها بنصها دون الإشارة إلى مأخذها ، والأنواع الثلاثة الأولى يضمها لفظ المحاكاة وتبقى بعد ذلك السرقات بنصها<sup>(١)</sup>

وقد تعرض الدكتور عبده عبد العزيز قلقيلة لرأى الصفدى فى السرقات فعلق على رأيه فى البيت :

١٠- وفى شَطَاطِ كَصَدْرِ الرُّمَحِ ..... الخ

فقال " وأنا أرفض رأى الصفدى ، وكان يمكن أن أقبله لو أنه علله بالتضمنين أو الاقتباس أو توارد الخواطر " <sup>(٢)</sup> وهذا كلام بعيد عن الدقة ، لأنه لو علله هذا التعليل المفترض لاعترف بالسرقة على المقياس المعمول به ، ومن الحق أن الصفدى أبعد ما يكون عن الوصول إلى علة التشابه فى أبيات الطغرائى مع غيره وخاصة المتنبى ، فهو يرى أنها إما سرقة ، أو شيء سهل يحكم للطغرائى بأنه لا يعجز عن الإتيان بمثله ، ورغم ذلك فإن الصفدى هو أعرف الشراح بكتب النقد والأدب ولذلك تورط فى أحكامه التى حكم بها اعتماداً على معارفه ، فهذا ميراث النقد العربى فى قضية السرقات ، وأما غيره من الشراح فإما اتبعوه وإما ابتعدوا عن الحكم لأنهم من الفقهاء والنحاة وغير ذلك ، إلا أننا نرى أن رأى « أبى جمعة » يعد تنقيداً لرأى الصفدى ونحن نحمد له ابتعاده عن اتهام الشاعر بالسرقة ، ولا

(١) مشكلة السرقات ، ص ٢٦٥ - ٢٦٦ ، وانظر : النقد المنهجي عند العرب ، ص ٣٤١ .

(٢) النقد الأدبي في العصر المملوكي ، ص ٣٨١ .

نتنظر منه أن يسبق عصره ، أو يخرج على مألوف .

(٣)

### اللفظ والمعنى :

قال ابن رشيق : " اللفظ جسم وروحه المعنى ، وارتباطه به كارتباط الروح بالجسم يضعف بضعفه ، ويقوى بقوته ، فإذا سلم المعنى واختل بعض اللفظ كان نقصاً للشعر وهجته عليه ، وكذلك إن ضعف المعنى واختل بعضه كان للفظ من ذلك أوفر حظ ، كالذى يعرض للجسام من المرض يمرض الأرواح . . فان اختل المعنى كله وفسد ، بقى اللفظ موثقاً لا فائدة فيه وإن كان حسن الطلاوة فى السمع " (١) .

ونحن نذكر تقسيم "ابن قتيبة" للشعر فى كتابه (الشعر والشعراء) حيث قال : " تدبرت الشعر فوجدته أربعة أضرب " :

ضرب منه حسن لفظه وجاء معناه .. وضرب منه حسن لفظه وحلا ، فإذا أنت فتشته لم تجد هناك فائدة فى المعنى ، كقول القائل :

ولما قضينا من منى كل حاجه  
ومسح بالاركان من هو ماسح  
وشدت على حذب المهاري رحالنا  
ولا ينظر الغادى الذى هو رائح  
أخذنا بأطراف الاحاديث يتنا  
وسالت بأطراف المطي الأباضح

قال : وضرب منه جاد معناه وقصرت ألفاظه عنه ، . . . وضرب منه تأخر معناه وتأخر لفظه (٢)

وقد فسر « ابن قتيبة » الأبيات الثلاثة السابقة بما يلى :

« ولما قطعنا أيام منى واستلمنا الأركان ، وعالينا إيلنا الأنضاء ،

(١) العمدة لابن رشيق ، ج ١ ، ص ١٢٤ .

(٢) الشعر والشعراء ، تحقيق أحمد شاكر ، دار المعارف ١٩٨٢ م ، ج ١ ، ص ٦٤ - ٦٩ .

ومضى الناس لا ينظر الغادى الرائع ، ابتدأنا فى الحديث وسارت المطى  
فى الأبطح ،<sup>(١)</sup> .

ولقد ظلت قضية اللفظ والمعنى تشكل محوراً من محاور النقد  
العربى مع اختلاف فى التناول ، إلا أن شراح اللامية لم يتعرضوا لها فى  
مبحث نظرى ، ولكنى وجدت أن أتناولها فى فصل الاتجاه النقدي باعتبار  
أن كل شرح كان يبحث عن ( المعنى ) فى تفسيره للشعر ، وهذا المعنى هو  
ما نتعرض له هنا فى عرض موجز يوضح نظرة الشراح فى تفسير الشعر  
بحثاً عن معنى .

فى شرح الطبرى للبيت :

٢٥- يَشْفَى لِدَيْغِ الْعَوَالَى فِي يَبُوتِهِمْ

بِنَهْلَةٍ مِنْ غَدِيرِ خَمْرِ الْعَسَلِ

قال : إنَّ شفاء من قد لدغته عوالى رماح قدودهم فى يَبُوتِهِمْ إنما هو  
فى شربة من شراب خمر ريقهم فى قطرة من زلال عسل رضا بهه<sup>(٢)</sup> .

وفى شرح البيت :

٢٨- وَلَا أَهَابُ الصَّقَّاحِ الْبَيْضَ تُسْعِدُنِي

بِالْمَحِّ مِنْ خَلَلِ الْأَسْتَارِ وَانْكِسَارِ

قال ( المعنى ) : أنه لو وضع السيف على قفاه ، وهو ينظر المعشوق  
وملاحظته ، فإنه لا يلتفت إليه ولا يكثر به<sup>(٣)</sup> .

ثم نتقل إلى نظرة الصفدى ( للمعنى ) .

(١) المصدر السابق ، ص ٦٥ .

(٢) حل النظم والمعجم ، ص ١٤ / ظ .

(٣) حل النظم والمعجم ، ص ١٦ / ظ .

في شرح البيت الأول يقول :

« رأيت الأصيل يصونني عن الاضطراب في القول والعمل ، وحلية علمي تزيني عند العطل أى التعرّى عن أعراض الدنيا وزخرفها ، ولعمري إنّ الإنسان شيء وراء الزينة واللبس والشكل والراء وقد قال ( صلى الله عليه وسلم ) « المرء بأصغريه ، قلبه ولسانه » وقال عليه السلام « المرء مخبوء تحت لسانه » . وقال علي بن أبي طالب - كرم الله وجهه - قيمة كل امرئ ما يحسنه » (١) .

وفي شرح البيت الرابع :

٤ - ناءٍ عن الأهلِ صِفَرُ الكفِّ متفردٌ

كالسيفِ هَرى متناهٍ عن الخليلِ

قال الصفدى : المعنى ، لأى شيء أقيم فى بغداد ، وأنا لا سكن لي بها ، ولا ناقة لي فيها ، ولا جمل ، وأنا ناءٍ عن الأهل فقير لا أملك شيئاً من المال فى كفى متفرد عن الناس كالسيف الذى جرد من حليته ، فما تنظره العيون وهو المطلوب فى نفسه عند الحاجة لا الأجفان ولا الحمائل ولا الحلية ، والسيف عند الشجاع غير مراد منه هذه الأشياء وإنما المراد مضاهة وفريه ونفوذه فى الضرب ، إذ الغاية المطلوبة منه هى هذه ، وأما الجفن والحلية والحمائل فلا اعتبار بوجودها ولا عدمها » (٢) .

وفى شرح البيت :

٢٩ - ولا أخيلُ بفِرْزَ لَانٍ أَغَاذِلَهَا

ولو تَعَتَّى أَسْوَدُ النِّيلِ بالنَّيْلِ

قال الصفدى ( المعنى ) : الكلام فى هذا البيت كاللّام فى قوله ﷺ

(١) الفيت المسجم ، ج ١ ص ٦٣-٦٤ .

(٢) الفيت المسجم ، ج ١ ص ٨١ (القاهرة) .

« نعم العبدُ صُهَيْبُ لو لم يخف اللهَ لَمْ يَعْصَهُ » ومعناه لو دهمتني أسود الغيل بالغيل ما أخللت الغزلان أعازلها فكيف وما دهمتني ، فعدم إخلائي بالطريق الأولى فالإخلال مرتبط بدهاء الأسود له « (١) .

وفي شرح البيت :

٣٥- إن العليَّ حَدَّثَنِي - وَهُوَ صَادِقٌ -

فِيمَا تَفَعَّحْتُ أَنْ الْعِزَّ فِي النَّقْلِ

قال الصفدي : المعنى : إنَّ العليَّ حدثني وهي صادقة فيما تحدث من الأخبار أن العز موجود في النقل من مكان إلى مكان ، والاعتراب من مكان نبا بساكنه إلى مكان يلائمه ويوافقه ، وينال فيه المعالي « (٢) .

وفي شرح الصفدي للبيت :

٥٨- ويا خيرَ عليّ الأسرارِ مُطْلِعاً

اصْمُتْ فَنِي الصَّمْتُ مَنجَاةٌ مِنَ الزَّلْزَلِ

قال : (المعنى) : ويا من خبر الأمور ، واطلع عليّ الأسرار ، اصمت ولا تُبد شيئاً مما خبرته ، واطلعت عليه ، فإن صمتك منجاة لك من الزلزل ، وهذا أمر يجب اتباعه على كل من طلب السلامة فقد يترتب على إفشاء السر مفسد كثيرة « (٣)

أما « ابن مبارك الحَضْرَمِيَّ » (بحرق) فقد ظهر تركيزه على ( المعنى ) أكثر مما فعل الشراح الآخرون ، إذ عمد إلى إثبات رأي الفقه (يجوز أو لا يجوز) من أول شرحه إلى آخره ، فقال في شرح البيت الثاني :

٢ - مجدى أخيراً ومجدى أولاً شرع ... الخ

(١) الفَيْتُ المَسْجُوم ، ج ٢ ، ص ٧٥ .

(٢) الفَيْتُ المَسْجُوم ، ج ٢ ، ص ٧٥ .

(٣) الفَيْتُ المَسْجُوم ، ج ٣ ، ص ٣٧٧ .

قال : وقد سمع - رحمه الله - قول « حَسَّان » (رضى الله عنه) حيث قال :

لَنَا الْجَفَنَاتُ الْغُرُ يُلْمَعْنَ فِي الدُّجَى

وَأَسْيَافُنَا يَقْطُرْنَ مِنْ نَجْدَةٍ دَمًا<sup>(١)</sup>

وقال « الجعدي » :

بَلَّغْنَا السَّمَاءَ مَجْدَنَا وَجَدُّدُنَا وَإِنَّا لَنَرْجُو فَوْقَ ذَلِكَ مَظْهَرًا

ولم ينكره فدل على الجواز ، لكن لا يخفى مافى ذلك من تزكية للنفس الذى لا يليق مثله بأهل التقوى ، وقد قال الله تعالى ﴿ لَا تُزَكُّوا أَنْفُسَكُمْ هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى ﴾

ثم ذكر كلاماً « لمحيى الدين النوى » يفهم منه كراهة أن يشنى الإنسان على نفسه .<sup>(٢)</sup>

وجلال ابن خضمر فقيه كالشيخ بحرق ، إلا أن فقهه يظهر فى استطراداته ، أما صياغته ( للمعنى ) فلا تخرج عما ألفنا من نثر الشراح للمعانى فى سطر أو سطرين ، وهذا مثال منه :

فى شرحه للبيت :

٧ - وَضَجُّ مِنْ لَغَبٍ نَضْوَى وَعَجٌّ لَمَّا .... الخ

قال : ( المعنى ) : وضج بالصياح نضوى الذى أركبه من اللغب الذى حل به وأتعبه والهزل الذى مسه فأتعبه ، وعج باقى الركاب بالرغاء والعويل حزناً لما ألقى من موالة السفر الطويل وازداد حنينها على لما أجد من النصب الويل ، فغرق الناظم فى الحزن بين ناقتة التى يركبها وباقى ركابه التى يجنبها ويسحبها .<sup>(٣)</sup>

(١) ديوان حسان بن ثابت ص ١٣١ . ورواية أنديريان يلمعن بالضحة .

(٢) نشر العلم ص ٦ والآية المذكورة رقم ٣٢ من سورة النجم .

(٣) نبد العجم ص ٢٩ / ظ .



وأما أبو جمعة فسوف نوضح ميله إلى «التفسير الرمزي» للقصيدة في موضع تال ، ولكننا نجد في مواضع من شرحه نفس طريقة تأليف (المعنى) ، ففى شرحه للبيت :

١٣- والركبُ مُبِلٌ على الأكوارِ مِنْ طَرَبِ

صاحٍ وَأَخْصَرُ مِنْ خَنْصَرِ الْكَرَى نَمِلِ

قال : « والمعنى : وفي حالة كون أصحابنا متمايلين على شهو الأكوار ضجرين من مداومة السهر ومواصلة السير في الليل والنهار ، فهم مابين مائل على قبة من شدة الحزن وإن كان صاحياً من شدة السفر وآخر مائل سكران من مخامرة النوم إياه فهو نشوان من مواصلة السهر » . (١)

وفي شرح البيت :

٣٠- حُبُّ السَّلَامَةِ يَنْتَى عِزْمَ صَاحِبِهِ

عَنِ الْمَعَالِي وَيُغْرِى الْمَرْءَ بِالْكَسَلِ

قال أبو جمعة : « المعنى : أن حب الرجل للسلامة من المكاره ، وتوقيه للمعاطب مما يرد عزمه عن الوصول إلى أنواع المعالي والمكاسب ؛ لأنها لا تنال إلا بركوب متن الخطر ، ويغريه على الكسل الذى لا يفوز معه إلا بالذل فانبذه وراء ظهره ولا تجعله قدوة فى شئ من أمره » . (٢)

ولعل في طريقة « محمد الميناوي » صاحب شرح (تحفة المرائي) فى نثر المعنى ما يظهر ما وصل إليه حال تفسير الشعر باعتباره جزءاً من النقد فى القرن الرابع عشر الهجري ، وهذه بعض أمثلة منه :

ففى شرحه للبيت العاشر :

(١) إيضاح المبهم ص ٣٠ / ظ .

(٢) إيضاح المبهم ص ٧٨ / و .

١٠- وفي شَطَاطٍ كَصَدْرِ الرَّمَحِ .. الخ

قال : « (المعنى : ورب صاحب اعتدال قامه كاعتدال صدر الرمح معتقل برمحه مثله طويلاً واعتدالاً لا يخاف المخاوف ولا يعجز عن شيء من شئونه » (١).

وفي شرحه للييت :

٢١- نَوْمٌ نَاشِئٌ بِالْجِزْعِ قَدْ سُقِبَتْ نَصَالُهَا بِمِيَاهِ الْغُثَجِ وَالْكَحْلِ

قال : « (المعنى : نقصد بسيرنا قبيلة تربت في منعطف الوادى قد أعطيت عيونها حسن الشكل والكحل ، يشير إلى أن قبيلة محبوبه تربت بهذا الموضع المنيع وأنها جميلة العيون » (٢).

وفي شرح الليت :

٢٧- لَا أَكْرَهُ الطَّمَنَةَ النَّجْلَاءَ قَدْ شُفِعَتْ

بِرَشَقَةٍ مِنْ نِبَالِ الْأَعْيُنِ النَّجْلِ

قال : « (المعنى) : لا أبغض الوخزة الواسعة أى جرحها المتسع من رماح رجال هذه القبيلة مقرونة برمية من لحاظ العين الواسعات لنسائها » (٣).

فإذا كان الشارح يختار القصيدة ويعجب بها ويمتدحها فى أول شرحه ثم لا يستطيع أن يصنع من النص شيئاً سوى هذه الترجمة الحرفية الغثة ، فلا بد أن هذا هو أبدع ما فى إمكان النقاد ولا بد أن " طه حسين " كان على حق حينما هاجم درس الأدب فى " دار العلوم والأزهر " - كما قلنا من قبل - فى أول القرن العشرين ، فهذا حالهم وهذه بضاعتهم .  
إننا إذا وضعنا كل هؤلاء الشراح فى سلسلة واحدة ظلمنا بعضهم

(٢) تحفة الراى ص ٣٦ .

(١) تحفة الراى ص ٢٢ .

(٣) تحفة الراى ص ٤٣ .

ولا شك، ولكنى أريد أن أقرر أن جميع الشراح كانوا يبحثون عن (المعنى) وراء النص، تماماً كما فعل "ابن قتيبة" وبرغم مادفع به مبكراً "عبد القاهر الجرجاني" نظرة "ابن قتيبة" فإن طريقة "عبد القاهر" لم تُسدَّ النقد العربى مثلما سادت طريقة ابن قتيبة، فقد ظلت سائدة فكرة الفصل بين اللفظ والمعنى، واعتبر الجمال معهما زينة خارجية يظفر بها الأديب إذا هو تلاعب بالعبارة فأتى بسجعة أو قدم أو آخر وشبه أو أحسن التعليل<sup>(١)</sup>. ولعل هذا بالتحديد هو ما جعل قصيدة الطغرثي تظفر بكل هذا العدد من الشروح: وتصيح على مدى قرون عديدة النموذج الأعلى للبلاغة العربية

ولا بد لنا لكى نؤكد هذا الزعم أن نقف على نموذج من نقد الصفدى فى كتابه، أنقله هنا بتمامه قال: (٢) وأما قول "أبى نواس":  
أَقْمَنَّا بِهَا يَوْمًا وَيَوْمًا وَثَلَاثًا وَيَوْمًا لَهُ يَوْمُ التَّرْحَلِ خَامِسُ  
فقال ابن الأثير ' فى "المثل الثائر" (مراده من ذلك أنهم أقاموا أربعة أيام، وياعجباً له يأتى بمثل هذا البيت السخيف على العى الفاحش) قلت: أبو نواس أجل قدرأ من أن يأتى بهذه العبارة لغير معنى طائل، وهو له فى مثل هذا مقاصد جليلة يراعيها ومذاهب يسلكها، ألا ترى إلى ما حكى عنه من أنه ذكر عند "الرشيد" قوله:

فَاسْتَفْنَى الْبِكْرَ الَّتِي اعْتَجَرَتْ بِخِمَارٍ لَشَيْبٍ فِي الرَّحِمِ

فقال الرشيد لمن حضر: ما معناه؟

فقال أحدهم إنَّ الخمر إذا كانت فى دنها كان عليها شئ مثل الزبد فهو الشيب الذى أراده، وكان "الأصمعى" حاضراً فقال: يا أمير

(١) تجديدات عربية للجمال: د. أحمد كمال زكى، مجلة كلية الشئ - القاهرة ١٩٦٤، ص ١٨.

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ١١٣ (القاهرة).

المؤمنين إن "أبا علي" أجلُّ خطراً ، وإن معانيه الخفية فاسألوه عن ذلك فأحضر وسئل فقال : إن الكرم أول ما يخرج العنقود في الزرجون يكون عليه شيء يشبه القطن ، فقال الأصمعي ألم أقل لكم إن أبا نواس أدق نظراً مما قلتم ؟

وأما معنى البيت الأول ( أقمنا بها . . ) فإن المفهوم منه أن المقام سبعة أيام ، لأنه قال ، وثالثاً ويوماً أى آخر له اليوم الذى رحلنا فيه خامس ، وابن الأثير لو أمعن الفكر فى هذا ربما كان يظهر له " .

فهذا رأى ابن الأثير فى البيت ، وليس رأى الصفدى فى رده عليه مختلفاً معه فى نظره للشعر ، فابن الأثير يرى أن مراد الشاعر أنهم مكثوا أربعة أيام لم يكن يستأهل استغراق بيت كامل فى القصيدة ، ورأى الصفدى أن الشاعر استطاع أن يلغز بحيث يظهر بعد التأمل أن مراده أنهم مكثوا سبعة أيام ، فهما متفقان على أن ( المعنى الذى وراء الكلام هو هل أيام الإقامة كانت أربعة أم سبعة ؟ ) .

ولعمري إذا كان أبو نواس - كما زعموا - قصد أن يبين عدد أيام الإقامة فما أسخف مراده . أما الذى نراه أن الأمر أبعد ما يكون عن هذا الغرض الظاهر - كما زعم ابن الأثير - الخفى - كما زعم الصفدى - فإن الشاعر كان مستغرقاً هو وصحبه فى نشوتهم أيما استغراق حتى أخذ السكر منهم كل مأخذ فكلما هموا بالرحيل لم يقدرُوا عليه ، وما أبدع تعبيره بهذه الحركة الصاعدة فى تكرار كلمة يوم ظرفاً للإقامة تصور عزم الشاعر وصحبه ثم نكوصهم كل ذلك من أثر النشوة التى فُلَّتْ عزمهم وأقعدتهم فى أسر الخمر تحكمهم ، فتأمر فيهم وتنهى ، فهم لا يستطيعون الرحيل متى شاءوا ، بل متى تهاونت معهم النشوة وفكَّتْ إسارهم ، فالذى يمكن أن يؤخذ من النص هو هذا التردد بين العزم والنكوص عن الرحيل على مدى أيام الإقامة .

كل ذلك لن يكون فى ضمير الناقد مادام يبحث عن ( المعنى ) وكل شراح اللامية كانوا يبحثون عن ( المعنى ) وان ذلك الشطر من شرحهم الذى وقع تحت عنوان ( المعنى ) إنما كان نثراً للشعر من أجل الوصول إلى تفسير له ، والنقد الحديث يحذر من نثر الشعر « فنثر القصيدة عمل ينبغى الاحتراز منه ، إنه يعدل المعنى أو يحوله إلى اتجاه قاصد مستقيم ثابت تماماً ، عملية النثر تقوم على أسس مختلفة » . (١)



(٤)

#### الوحدة الفنية والتجربة الشعرية ،

كان « طه حسين » أول من أثار قضية الوحدة الفنية فى الشعر القديم ، وقد زعم أن القصيدة الجاهلية فيها وحدة فنية ، ومن حديثه فى ذلك ما قاله عن قصيدة « كعب ابن زهير » ( بَأْتَتْ سَعَادُ :

« وأنا حين أقرأ قصيدة كعب أراها تأتلف من ثلاثة أجزاء متباينة فى ظاهر الأمر ، ولكنها مؤتلفة أحسن الائتلاف فى حقيقة الأمر ، لولا أنى أكاد أرجح أن جزءاً منها قد كثر فيه عبث الرواة » . (٢)

ولكن ماذا تعنى الوحدة الفنية أو العضوية ؟

يقول الدكتور محمد غنيمى هلال ،

« نقصد بالوحدة العضوية فى القصيدة ، وحدة الموضوع ، ووحدة المشاعر التى يثيرها الموضوع ، وما يستلزم ذلك فى ترتيب الصور والأفكار ترتيباً به تتقدم القصيدة شيئاً فشيئاً حتى تنتهى إلى خاتمة يستلزمها ترتيب الأفكار والصور ، على أن تكون أجزاء القصيدة كالبنية الحية ، لكل جزء

(١) مشكلة المعنى فى النقد الحديث : د. مصطفى ناصف ، مكتب شباب ، القاهرة ١٩٧٠ ، ص ١٦٨

(٢) حديث الأربعاء ، دار الكتاب اللبنانى ، بيروت ، ط ١ ، نشبة ١٩٨٠ م ، ج ١ ص ١٢٥ .

وظيفة فيها ، ويؤدى بعضها إلى بعض عن طريق التسلسل في التفكير  
والشاعر .<sup>(١)</sup>

وبهذا المفهوم للوحدة أنكر النقاد وجود الوحدة العضوية في  
القصيدة القديمة ، يقول الدكتور محمد مصطفى يدوى :

« وإذا عدنا إلى الشعر العربي القديم جاهلية وغير جاهلية ، فتشنا عن  
هذه الوحدة العضوية فلن نجد لها في جُلِّه إن لم يكن كله » .<sup>(٢)</sup>

ورفضها أيضا الدكتور محمد غنيمي هلال فقال :

« فليست للقصيدة الجاهلية وحدة عضوية في شكل ما من الأشكال  
؛ لأنه لا صلة فكرية بين أجزائها فالوحدة فيها خارجية ، لا رباط فيها إلا  
من ناحية خيال الجاهلي وحالته النفسية في وصفه الرحلة لمدح الممدوح ،  
وكان لهذا الرباط الوافي مبرر من المبررات في العصر الجاهلي ، ثم صار  
تقليداً على مر العصور » .<sup>(٣)</sup>

فهذه آراء النقاد المعاصرين في الوحدة العضوية ، فهل كان للنقاد  
العرب رأى فيها . يبدو أننا لا نجد صدى لهذه الوحدة في آراء النقاد  
العرب كما يقول الدكتور محمد مصطفى يدوى : « وإن نحن اختبرنا  
كتابات النقاد العرب فلن نجد أنهم قد تنبهوا إلى أمر الوحدة العضوية » .<sup>(٤)</sup>

ولسوف نحاول أيضا اختبار ما كتبه شراح اللامية حول الوحدة  
العضوية والحق أن الناقد العربي كان يتوقع من الشاعر أن يتقن من غرض  
إلى غرض فالوحدة هي وحدة البيت ، وقد اعتبر النقاد أن الشاعر ربما لجأ  
إلى « الاقتضاب » وأحسن منه أن يلجأ إلى حسن التلخيص ، فهذا ما ينتظره  
الناقد من الشاعر المجيد لا وحدة الموضوع كما نقول نحن اليوم .

(١) النقد الأدبي الحديث ص ٣٧٣ .

(٢) دراسات في الشعر والمرح ص ٢١ - هيئة الكتاب ، الاسكندرية ، ط ١٩٧٣ .

(٣) النقد الأدبي الحديث ص ٣٧٤ - ٣٧٥ .

(٤) دراسات في الشعر والمرح ص ٢٢ .

وفي شرح أبي جمعة إشارة إلى ذلك في تعليقه على البيت العاشر :  
 (وذى شطاط . . الخ ) قال : وانتقاله من وصف أحواله إلى وصف  
 أحوال صاحبه من غير رعاية مناسبة تجمعهما لفظاً ومعنى اقتضاب ، وأكثر  
 ماورد فى كلام شعر الجاهلية ، وأما شعر الإسلام فأكثر انتقالاته من قبيل  
 حسن التخلص وهو أن ينتقل الشاعر مما شبب الكلام به من نسيب أو غيره  
 إلى المقصود مع رعاية الملاءمة بينهما <sup>(١)</sup> .

ولهذا إذا نظرنا إلى قصيدة الطغراني (٥٩ بيتاً) وجدنا أنه يمكن  
 تقسيمها إلى أربعة مقاطع كما يلي :

**المقطع الأول :** ١-٢ يتحدث فيه الشاعر عن نفسه وينتخر بمجده .

**المقطع الثانى :** ٣-٩ ويتحدث فيه الشاعر عن غربته النفسية ، وحاجته  
 لهجر المكان الذى نباهه ، وحاجته إلى المال الذى يساعده على  
 بلوغ أمله .

**المقطع الثالث :** ١٠ - ٢٩ وهو مقطع غزلى يرحل فيه الشاعر بمساعدة  
 صاحبه إلى ديار الحبيب .

**المقطع الرابع :** ٣٠-٥٩ وفيه يطلب الشاعر إلى صديقه أو إلى نفسه  
 تحمل المتاعب والصبر على المكارة ، ويوجه اللوم إلى الزمان  
 وأمله ، ويحذر نفسه من غدر الزمان . كما يفتخر بقدرته  
 على مواجهة المكارة استناداً إلى مجده القديم وعزه التليد ،  
 ويحذر نفسه من الأعداء ، ويحاول أن يصوغ أكثر هذه المعانى  
 فى أبيات حكمة مفردة .

(١) إيضاح المبهم ص ٢٣/ و .

أما الطبرى والصفدى من الشراح ، وكذلك ابن مبارك ، فلا تجد صدى لهذه الوحدة فى شروحهم ، ولا حاول واحد منهم أن يربط أجزاء القول ، إلا ما كان من حديثهم فى مقدمة الشروح عن حياة الطغرائى وأنه قد قال قصيدته يشكو زمانه ويفتخر بمجده .

وواضح من النص الذى أثبتناه من شرح أبى جمعة أنه يسلم بأن الشاعر قد اقتضب فى حديثه فى المقطع الغزلى .

ولاشك أن مصدر إعجاب الشراح وغيرهم من قراء اللامية هو هذه الأبيات التى بث فيها الشاعر ( حكمته ) إضافة إلى ما سبق وقررناه من ارتباط الشاعر بالبدیع ونهج القصيدة وعمود الشعر .

أما المقطع الغزلى فلم نجد أحداً أنكر على الشاعر أن يكون فى حوالى الستين من عمره وفى حالة نفسية مضطربة بعد عزله من وظيفته ويزعم أنه :

٢٩ - وَلَا أُخِلُّ بِغِزْلَانٍ تَغَاوُلْنِي

وَلَوْ دَهَتْنِي أَسْوَدُ الْغِيلِ بِالْغِيلِ

بل قال الصفدى : " وهذه مبالغة عظيمة فى الإشتغال بالمحبيب ، والأنس به ، عن كل ما يذهب النفوس ويشغل القلوب التى ترتاع وتنفر من حصوله " (١) بل ساعد الصفدى رواية تزعم أن الطغرائى قد ظل متعلقاً بهذا المحبوب حتى وهو فى حال القتل حتى قال شعراً غزلاً ، وساق سنداً لهذه الرواية . فأوقع ابن مبارك فى وهم أن هذا السند مما يؤثق به كأنه من مرويات الحديث . (٢)

(١) الفيت المسجم ، ج٢ ، ص ٣٣ .

(٢) الفيت المسجم ، ج١ ، ص ١٢ ، ونشر العلم ص ٣٩ .



وعلى هذا فالمقطع الغزلى فى القصيدة مفهوم فى موضعه على أنه غزل مباشر من الشاعر يجرى فى مضمار سابقه من الشعراء ، إلا أن " جلال بن خضر " وأبا جمعة " قد حاولا تفسير المقطع الغزلى تفسيراً رمزياً ، فقال " جلال بن خضر " فى تفسير البيت :

١٥ - فَهَلْ نَعْنِ عَلَى غَىٍّ مَمَمْتُ بِهِ وَالْفَىُّ يَزْجُرُّ أَحْيَانًا عَنِ الْفَشْلِ

قال : " ويحتمل أن يكون مراد الطغرائى من الفى الذى شتم به وقصده ، عزمه على دفع من تقدمه من أقرانه ، وردع من تصدى للرياسة من أبناء زمانه ، ونزع المراتب السنية من أنيابهم التى عضت عليها ، ومخالبتهم التى نشبت فى صيدها ، وقد اشرأبت أنفسهم بلذتها ، أخذت عقولهم بزخرفها وزيتها ، وأحاطوا عليها بجهدهم وحزمهم . . . يقنح هذا البأس الشديد برأيه السليم السديد ، وعقله القويم الجيد ، وهذا المعنى هو المناسب لحال الطغرائى ومقامه وشأنه ومرامه ، فإنه أيضاً من غي النفس وهواها وقصدها ومعناها " (١) .

بل لقد زعم الشارح أن هذا الغرض الرمزى هو ما تقصد إليه العرب فى شعرها الغزلى ، فقال : " وقد جرت عادة العرب فى قصائدهم التغزل بوصف حسن المحبوب وقصد أكثرهم التورية بذلك عن المطلوب " (٢) .

ولست أدرى متى سيكون ذلك صحيحاً إلا أن يعمل خيالنا بدل خيال الشاعر .

ولقد عاد الشارح مرة أخرى قبل نهاية المقطع الغزلى يحاول أن يفسر هذا الغزل بأنه رمز عن شئ آخر فقال فى شرح البيت :

(١) نيل المعجم . ص ٧٦ / و ، ٧٦ ظ .

(٢) نيل المعجم . ص ٧٦ / ظ .

## ٢٦ - نَعْلُ اللَّامَةِ بِالْجَزَمِ ثَانِيَةً

يَدِبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرِّ فِي عَلِيٍّ

" ويحتمل أن يكون مراد الطفرائي بالترجى عودة ثانياً لما كان فيه من المناسب العليا فهي لأرباب الدنيا للمحبوب الأسنى ، وعليها يتنافسون ، وفي هواها يتهاككون ، وأشار بالبيت الثانى إلى أنها لاتصفو لبشر ولا تخلو من بأس وكبد ، فهي مشوبة بالأكدار والأتراح . . . . الخ فقال :  
( لا أكره الطعنة التجلاء . . . . الخ )<sup>(١)</sup>

إننا قد نسلم بهذا التفسير إذا سلمنا بالنظرية التى ترى أن كل قصيدة لها من التفسيرات بعدد من يقرأونها ، وعلى هذا يكون هذا الشارح مفسراً خاصاً لكلام الشاعر ، ومصداقاً لهذا نورد ماذهب إليه الشارح من تفسير صوفى أخذ يسقطه على البيت التالى للمقطع الغزلى :

٣٠ - حُبُّ السَّلَامَةِ يَتَّبِعُ هَزَمَ صَاحِبِهِ

عَنِ الْعَالِيِ وَيُغْرِى الْمَرْءَ بِالْكَسَلِ

قال : " ولا ريب أن الإقدام هو السبب لتحصيل منازل السعادة الأخروية ومراتب السيادة الدنيوية ، فهو عبارة عن قوة القلب وتصميم فى العزم وعظم همة وشدة فى الحزم ، وذلك يحمل الإنسان على العبادة الشاقة ويصبر الإنسان على الإتيان بالكلف بحسب الطاقة ، قال - ص - حَقَّتْ الْجَنَّةُ بِالْمَكَارِهِ ، فَطَوَّبَى لِمَنْ فَازَ فِي الْعَقَبَى بِالْمَكْرَمَةِ الْعَظْمَى وَالْمَثُوبَةِ الْحَسَنَى " (٢)

وإذا كان جلال بن خضر قد فسر المقطع الغزلى تفسيراً رمزياً محتملاً الصَّوَابَ والخطأ فإن أبا جمعة يضع القصيدة كلها موضع الرمز ، فيقول

(١) نيل المعجم - ص ٩٥ ط . (٢) نيل المعجم ، ص ١٠٣ ط .

فى شرح البيت :

٧- وضج من لَغَبٍ نَضَوَى وعَجَّ لَمَّا ... الخ

« وقد بالغ فى وصفه نفسه بملابسة أسباب الغربة ، وأنه كرع لأجلها فيما جرى من ماء الكربة ، حيث ادعى أن ذلك ظاهر للجُمادات العجم من الخيل والجمال ، ولذلك اجتهد فى لومه عليه أولو البصائر من الرجال ، وبهذا تعلم صحة ما ذكرناه من أن مطلوبه ليس إلا الرياسة ، وأن نفسه ترغب إلى ما ألفه من التلبس بالتدبير والسياسة ، وما ذكره عما يؤعم أنه نسيب إنما هو كناية عنها وتعلل لنفسه بأنه سيصلها عن قريب ، والغرض إظهار أنه لم يألُ جهداً فى طلبه لها ، وأن يهد عذره إن فاتته التمسك بسببها » (١)

وهذه مبالغة من الشارح تنطوى على حسن نية ؛ لأن الشاعر لم يكن من المقاتلين الأعداء ولا من أصحاب الطموح الكبير للولاية والرياسة ، كما زعم هو وغيره من الشراح ولكنه كان مجرد موظف ينصب أو يعزل ، ولعله ضاق بهذا الوضع فأخذ ينفث ما فى نفسه ، وقد نال الطغراني أكبر منصب فى حياته وهو منصب الوزارة بعد أن كتب هذه القصيدة .

ثم عاد أبو جمعة يؤكد تفسيره ، زاعماً أن من قال بغير ذلك من الشراح فقد وهم ، وغاب عنه الصواب ، فقال فى شرح البيت :

٢٦- لعلَّ المأمة بالجزع ثانية ..... الخ

« وما ذكره بعضهم من أن هذا البيت نكت لما تقدمه ، لأنه وصف فيه محبوبته بأنها فى غاية التحصن ونهاية التمتع منه ، ثم كر على ذلك بالبطلان لما قال : ( لعلَّ المأمة بالجدع ثانية ) فدل ذلك على أنه قد اجتمع

بها أولاً ، فكلام لا حاصل له ، ولا طائل تحته أما أولاً فقد علمت أن الطغرائي إنما يطلب رئاسته التي انتزعت منه ، وأنها هي محبوبته التي ارتكبت تلك المخاطر وامتنطى تلك المهالك لأجلها ، وجميع ما تقدم كنايات عنها ، واستعارات لها ، وأما ثانياً فلو سلمنا أن مراده المحبوبة الحقيقية فكيف يمكن أن يرتكب جميع ما تقدم وصفه من الأهوال والمشاق المتلفة للنفس والمال لأجل امرأة لم يرها ولا علم حسننها من قبورها ، ولو فعل ذلك لعد من المجانين الخلعاء واستحق أن يحى رسمه من ديوان العقلاء» (١) .

وباستثناء هذه المحاولة من الشارحين لتفسير القصيدة أو بعضها تفسيراً رمزياً ابتعد الشراح عن الإشارة إلى ترابط القول في القصيدة ، أي الوحدة العضوية كما سميت في النقد الحديث .

وإذا كان من النقد من رأى وجود نوع من الوحدة في القصيدة الجاهلية ، كالدكتور «شكري عياد» الذي رأى فيها وحدة فكرية ، فقال : «فعلقة امرئ القيس أو لبيد أو طرفة أو عترة لا تعبر عن انفعال واحد ، كما أنها لا تروى قصة ، وإذا أردنا أن نتخيل كيفية صدورها عن صاحبها فالأقرب إلى التصور أنها تمثل - زمنياً - مرحلة النضج في حياته ، وتظهر إلى الوجود بوصفها فعلاً استرجاعياً لتجارب هذه الحياة بما فيها من مسرات وآلام ونجاحات وإخفاقات ، بين مطامع الشاعر الشخصية وعلاقاته الحميمة ، وانتماءاته العريضة والوحدة التي تنظم هذا الفعل الاسترجاعي هي وحدة فكرية غالباً» (٢) .

ولا أجد مبرراً للنظر إلى «لامية الطغرائي» نفس النظرة ، فتجربة

(١) إيضاح المبهم ص ٧٠ و .

(٢) جماليات القصيدة التقليدية : د. شكري عياد ، مجلة فصول ، مرجع سابق ، ص ٦١ .

الشاعر مختلفة ونقصد بالتجربة « الصورة الكاملة النفسية أو الكونية التي يصورها الشاعر حين يفكر في أمر من الأمور تفكيراً بنم عن عميق شعوره وإحساسه ، وفيها يرجع الشاعر إلى اقتناع ذاتي ، وإخلاص فني ، لا إلى مجرد مهارته في صياغة القول ليعبث بالحقائق أو يجارى شعور الآخرين لينال رضاهم »<sup>(١)</sup>

ولسنا نطلب من الشاعر أن يخضع خضوعاً كلياً لشعوره وانفعاله ، فلا شك أن التجربة أعمق من ذلك « إنها تجربة يتحكم فيها العقل ، ولا يصل إليها المرء من خلال معاناة للواقع يمكن أن تكون طويلة ومؤلمة »<sup>(٢)</sup> .

ومع ذلك فماذا يمنع الناقد أن ينفذ إلى البواعث الحقيقية للتجربة الشعرية ، ومعرفة التيارات المهمة التي تنازعت نفسية الشاعر من خلال سيرته . . إن دراسة السيرة ضرورية بقدر ما يجلو التجربة »<sup>(٣)</sup> .

فنحن نعلم من تجربة الطغرائي أنه قد حاول محاولات عديدة في الكيمياء ، واضح أنها آلت إلى الفشل فلا نعرف أنه أضاف شيئاً إلى علم الكيمياء ، ثم هو قد تمكن من الوصول الى مكانة مرموقة في مهنة الكتابة الديوانية حتى كان يقال له الأستاذ ، والظن أنه كان يطمح إلى تحقيق أعلى المراتب في قرص الشعر ، كل هذه المنازع والطموحات قد اضطرت في نفسه بعد عزله من وظيفة نتيجة مؤامرة في البلاط السلجوقي فكتب القصيدة التي ذكرنا مطلعها في التمهيد ثم هيا نفسه ليكتب هذه اللامية وقد اضطربت في نفسه منازع شتى ، ولكنى أزعم أنه كان متعلقاً بنماذج الشعراء السابقين فربط نفسه بصورهم وتعبيراتهم وأوقع نفسه في قبضة النقاد فاتهموه بالسرقة علاوة على ذلك فإن معجم الشاعر كان محدوداً

(١) النقد الأدبي الحديث ، ص ٣٦٣ .

(٢) دائرة الإبداع : د . شكري عياد ، دار إلياس ، القاهرة ١٩٨٧م ، ص ٨٨ .

(٣) في النقد والأدب : إيليا الحارثي ، ج ٤ ، بيروت ، دار الكتب اللبنانية ، ١٩٧٩م ، ج ١ ص ٥٢

إلى حد كبير ، ولهذا لم تكن القصيدة على قدر تجربته النفسية المعقدة ، لقد جاءت فى عدة مقاطع كما رأينا ، وارتبط الشاعر بنموذج النسيب عن عمد ، ثم كتب عدة أبيات بدت كأنها مجرد خواطر تفتقد للترابط والقوة النفسية ، ورغم كل ذلك حققت قصيدة الطغرثى ما حققت من نجاح ، لأنها ارتبطت بالنموذج الأعلى للشعر التقليدى ، وارتبط الشاعر بعمود الشعر ونهج القصيدة ، وأكثر من ذلك بمذهب البديع ، ثم ما كان من وجود الفائدة التى تحققت فى أبيات الحكمة المتعددة التى حققت شرط ابن قتيبة من صحة المعنى واستقامته وشرفه ، فأبيات الحكمة كانت عاملاً مهماً من عوامل ذبوع القصيدة .

إننى أزعم أن الطغرثى قد وقع أسير نزعتين الأولى نزعة العلم والثانية نزعة الفن ، ورغم ما بين النزعتين من اشتراك فى الهدف فإن وسيلة كل واحدة منهما مختلفة :

« ان الأسباب لا تعنى الأديب ، وإنما تعنيه النتائج ، فالفلكى يرقب فعل الجاذبية ويرصد حركة الأفلاك ولكن الشاعر يصور نظامها الدقيق وتلاؤمها العجيب وتطورها الدائم ، والكيميائى يشرح سطوع الروائح على طريقته الخاصة ، ولكن الشاعر يصورها لذهنك فى النسيم الرفاف يصفق فى الهواء بأجنحته المخططة بأنداء الفجر المضمخة بعطور الصباح» (١) .

وإننى إذ أحاول أن أفسر أقوال الطغرثى ، أعنى النص الذى كتبه ، أود أن أسلم بما يراه « يتس » إذ يقول : هناك أسطورة واحدة لكل إنسان ، لو عرفناها لفهمنا كل أفعاله وأقواله » (٢) ، وأنا أزعم أن الطغرثى قد وقع أسير أسطوره الخاصة حيث حاول أن يكشف أسرار العالم عن طريق

(١) دفاع عن البلاغة : أحمد حسن الزيات ، مرجع سابق ، ص ٥٢ ، ٥٣ .

(٢) دائرة الإبداع ص ١٠٢ .

الكيمياء ففشل ، فاتجه إلى الفن يحاول أن يثبت فيه ضيقه بالواقع ، لا معترفاً بفشله ، بل ناعياً حظه السيئ ، والواقع لم يؤيد الطغرائي فخرجت قصيدته لتعبر عن هذا التوتر بين الواقع والذات « ولا تخرج أسطورة كل إنسان عن أن تكون نوعاً من العلاقة المتوترة بين مبدأ الذات ومبدأ الواقع »<sup>(١)</sup> ولعل هذا التوتر أن يكون ذريعة لتفسير وحدة القصيدة وحدة نفسية كما ذهب بعض المعاصرين إذ يرى أنه برغم ما تحفل به القصيدة من « التعاقب بين ألوان متباينة من العواطف حتى نظن أنه يفقدها تسلسلها المنطقي ، ولكنه على أي حال يبقى على وحدتها النفسية »<sup>(٢)</sup>

وعلى كل حال فما دام الطغرائي قد حقق النموذج العربي ، فقد أَرْضَى النقاد ولم يعد الشراح بحاجة إلى الحديث عن الوحدة العضوية أو التجربة الشعرية ، بل استطاعت القصيدة أن تأخذ مكانها بين مختارات المصنفين لما حوته من أبيات الحكمة غالباً .



(٥)

### النقد الذي انضرد به الصفدي

#### ( ١ ) نقد شعر المتنبي :

انفرد صلاح الدين خليل بن أبيك الصفدي في شرحه ( الغيث المسجم ) بأمور دخل بعضها في مجال النقد الأدبي ، من ذلك بعض المواضع التي تناول فيها شعر أبي الطيب المتنبي كما في قوله :

« وقد عيب على أبي الطيب في قوله :

إِنْ تَرَيْنِي أَدِمْتُ بَعْدَ بَيَاضٍ      فَحَمِيدٌ مِنَ الْقَنَاءِ الذُّبُولُ

(١) دائرة الإبداع ص ١٠٣ .

(٢) د . حسن عباس ، مجلة العربي الكويتية ، عدد أكتوبر ١٩٨٨ م .

قالوا : ما الآخر منطبق على الأول ، وكان ينبغي أن يقول : فحميد من القناة السمرة ، لأن الأدمة هي الحمرة بسواد وهو يقول إن ترينى حصل الي أدمة من الأسفار لمقابلة الشمس بعد يياض من الواجب أن يقول فحميد من القناة السمرة وهو إيراد متوجه ، وقد أجاب ابن جني عنه بأشياء طول فيها وليست بباطلة ، قلت : ويمكن أن يجاب عنه بأن الذبول يعطى السمرة ، لأن الإنسان اذا هزل اسمر وإذا سمن ابيض <sup>(١)</sup> .

وفى موضع آخر قال الصفدى :

وقد عيب على أبى الطيب المتنبي في قوله :

وَأَنْتَ بِالْأَمْسِ كُنْتَ مُحْتَلِمًا      شَيْخَ مَعَدٍّ وَأَنْتَ أَمْرَدُهُا

قال ابن وكيع فى أخباره أنه كان فى قوله محتلماً ماينغى عن قوله وأنت أمردها أو يكتفى بقوله وأنت أمردها عن ذكر محتلم ، وليس هذا من الخشو الحسن <sup>(٢)</sup> وواضح أن الصفدى يوافق على نقد ابن وكيع مسلماً بأن هناك خشو حسن وخشو غير ذلك وأن هذا من النوع الأخير .

(ب) الشعر والمهنة :

وللصفدى تعليق جيد على أثر المهنة على الشعر قال : ' . . وكل من عانى النظم وغلب عليه فن من الفنون مال به إلى ذلك الفن ، وغلبته عليه قواعده ، واستعملها فى مقاصده الشعرية وتخيلات معانيه ، وظهر على مايرومه اصطلاح ذلك الفن وأحكامه ، ألا ترى إلى أبى الفتح البستى ومقاطيعه المشهورة فى الآداب والحكم كيف يغلب عليها ألفاظ المنجمين <sup>(٣)</sup> .

(١) الفيت المسجج ج ١ ص ٩٨ (القاهرة) ، وهو فى ديوان المتنبي ج ٣ ص ٢٦٩ .

(٢) الفيت المسجج ج ١ ص ١١٢ (القاهرة) وفى ديوان المتنبي ج ٢ ص ١٧ - ٣٧ ورواية البيت المذكور : وَأَنْتَ بِالْأَمْسِ كُنْتَ مُحْتَلِمًا . الخ .

(٣) الفيت المسجج ج ١ ص ١٢٤ (القاهرة) .



وفى موضع آخر من كتابه نقل الصفدى مايدل على اطلاعه ، ويؤكد  
ماذهب إليه فى النص السابق ، قال " حكى ابن المزرع قال : سمعت  
الجاحظ يقول وقد أنشد أبيات أبى نواس السينية التى أولها :

ودار ندأى عَطَّلُوها وأدَلَّجُوا . . . . الأبيات

لا أعرف شعراً يفضل هذه الأبيات ، ولقد أنشدتها أبا شعيب القَلَّال

فقال :

( والله ياأبا عثمان إن هذا لهو الشعر ولو نُقِرَ لَطَنَّ ) فقلت له ويحك  
ما تفارق عمل الجرار والخَرْف انتهى . قلت : وكتاب : الصنائع " " لابن  
مولاهم " ، و " لابن يعمر " فى هذا الباب غاية ، وفى العجب العجيب  
آية وما أحسن قول أبى الحسين الجزار :

فَإِنْ يَكُنْ أَحْمَدُ مَثَمًا بِالْفَخْرِ يَوْمًا فَإِنِ لَسْتُ أَنَّهُمْ  
فَاللَّحْمُ وَالسُّكُونُ تَعْرِفُنِي وَالْخَلْعُ وَالْقَطْعُ وَالسَّاطُورُ وَالْوَضْمُ  
يشير إلى قول أبى الطيب :

فَالْخَيْلُ وَاللَّيْلُ وَالْيَدَاءُ تَعْرِفُنِي

وَالسَّيْفُ وَالرُّمْحُ وَالْقِرَاطُ وَالْقَلَمُ (١)

(جـ) الصعوبة فى شعر " ابن الفارض " :

مال الصفدى إلى السهولة دائماً وفى شعره دليل على تلك السهولة  
، وقد عاب الصفدى على " ابن الفارض " لجوءه إلى الغموض ، قال فى نقد  
ديوانه :

" ولهذه الألفاظ التى عقدها عقد الميزان ، لأجل الجتناس صار كلامه  
وحشياً من العوام ، بل من بعض الخواص الذين لم يتمهروا فى الأدب ،

وقل أن تجدد لديوانه نسخة صحيحة ، وأكثر مايساعد الأفاضل على  
تصحيح ألفاظه وزن الشعر . . كما فى قوله :

وَإِذَا أَدَّى أَلَمُ أَلَمٍ بِمَهْجَتِي قَشْدًا أَحْيَا بِحِجَازِ دَوَائِي

فانظر إلى هذا لم يستقر الكلام إلا بمراعاة الوزن ، فإنه يضطر  
الواقف عليه أن يجعل الأول من الألف والثاني من الإلام <sup>(١)</sup> ، ولقد كان  
لعمل الصفدى بالنسخ أثر فى معرفة المشكلات التى تقع فى النسخ المختلفة  
لديوان الشاعر .

### (د) التثبت فى رواية الشعر :

ولا بد أن فى عمل الصفدى بالنسخ مادفعه كذلك إلى التثبت فى  
رواية الشعر ومن ذلك قوله :

أَصْبَحَ فِى قَيْدِكَ السَّامِحَةُ وَالْجُودُ وَفَضْلُ السَّلَاحِ وَالْحَسَبِ  
لَا يَطْرُقُ أَنْ تَتَابَعَتْ نَعْمَ وَصَبْرٌ فِى الْبَلَاءِ مُحْتَظَبِ  
أَخْرَزَتْ سَبْقَ الْحِيَادِ فِى مَهْلٍ وَقَصَّرَتْ دُونَ سَعْيِكَ الْعَرَبُ

وقد روى صاحب الأغاني هذه الأبيات " لحمزة بن بيض " مع يزيد  
المذكور <sup>(٢)</sup>

وقال أيضاً ووجدت منسوباً إلى أبى العلاء المعرى :

زَعَمَ الْجَهْلُ مَنْ يَقُولُ بِقَوْلِهِ إِنَّ الْمَعَاصِي مِنْ قَضَاءِ الْخَالِقِ  
إِنْ كَانَ حَقًّا مَا يَقُولُ فَلِمَ قَضَى حَدَّ الزَّهْوِ وَقَطَعَ كَفَّ السَّارِقِ <sup>(٣)</sup>

كذلك نلاحظ تشكك الصفدى فيما يروى من شعر على بن أبى  
طالب على خلاف غيره من الشراح الذين دأبوا على ذكر شعره وشعر  
الإمام الشافعى دون تثبت ، قال الصفدى : قال على بن أبى طالب -

(١) الفيت المسجج ج٢ ، ص ٥٥ ، والبيت المذكور فى ديوان ابن الفارض ص ١٧٥ .

(٢) الفيت المسجج ج١ ص ١٩٩ (القاهرة) . (٣) الفيت المسجج ج١ ص ٧٢ .

رضى الله عنه - فيما ينسب إليه من الشعر :

عَبْنَاكَ قَدْ دَلَّنَا عَيْنِي مِنْكَ عَلَى

أَشْيَاءَ قَدْ كُنْتَ طُولَ الدَّهْرِ تُخْفِيهَا

وَالْمَيْنُ تَعْلَمُ مِنْ مَيَّنِي مُحَدِّثُهَا

إِنْ كَانَ مِنْ حَزْبِهَا أَوْ مِنْ أَعَادِيهَا<sup>(١)</sup>

(هـ) تعليق على شعر ابن الرومي :

كذلك انفرد الصفدي بمثل هذا الحكم على شعر " ابن الرومي " :

انه شاعر جيد ، دقيق النظر ، صحيح الذوق ، حسن التخيل ، فإذا طرق المعنى بكراً أتى به في غاية الحسن ، فالذي يأتي بعده لم يجد فيه فضلة ، وأما هو فلا يرى أن يأخذ إلا المعاني الجيدة من الفحول وأولئك قد سبقوه إليها فلا يكون له فيها فضلة<sup>(٢)</sup>

فواضح أن الصفدي يرصد في هذا النص ظاهرة الاستقصاء في شعر " ابن الرومي " ويبقى أنه يحكم وعينه على المعنى دائماً كما بينا من قبل .

(و) ظواهر في شعر الصوفية :

وكما رصد الصفدي تكلف ابن الفارض وصعوبة شعره ، رصد كذلك ما وقع في شعر المتصوفة من إحالة ، ومن ذلك قوله :

" روى أن أعرابياً لقيه رجل لم يكن يعرفه قبل ذلك ، فقال له كيف كنت بعدى ، فقال له الأعرابي ما بعد ما لا قبل له ، وأما قول شرف الدين ابن الفارض :

حَدِيثِي قَدِيمٌ فِي هَوَاهَا وَمَالَهُ كَمَا عَلِمْتَ بَعْدُ وَلَيْسَ لَهُ قَبْلُ

(١) الغيث المسجود ج ٢ ص ٣٩٦ ، وسبأني البيت الأخير برواية أخرى عند ابن خضهر ص ٧ / ظ  
وهي هذا الكتاب في الفصل السادس .

(٢) الغيث المسجود ج ٢ ص ٢٥٠ .

فأمر خارج عن العقل ؛ ولكن الصوفية يحيلون مثل هذه الأشياء على الذوق ، ويقولون في مثل هذه الأمور إنها من وراء العقل « (١) » .

### ( ز ) لكل مقام مقال ( السياق ) :

وبرغم ما وقع فيه الصفدى من تعسف ، حين كان يحاول أن يبدل لفظاً مكان لفظ في بيت شعر أو كلام ، فإنه قد ساق في النص التالى ما يدل على فهمه لمسألة السياق ، قال : « وحكى ابن حيوس » لما سمع ثول ابن الخياط :

لَمْ يَبْقَ عِنْدِي مَائِسَاعٌ بِدَرَمٍ      وَكَفَّاكَ شَاهِدٌ مَنَظَرِي عَنْ مَخْبَرِي  
إِلَّا بِقِيَّةِ سَاءِ وَجْهِ صُتْهَا      مِنْ أَنْ تَبَاعَ وَأَيْنَ أَيْنَ الْمُشْتَرِي ؟  
قال : لو قال وأنت نعم المشتري لكان أحسن ، قلت : اشتهر هذا بين الناس واستحسنه أهل الأدب ، وليس ذلك وارداً على ابن الخياط ، فإنه لخصّ مقام مقال ، وابن الخياط هنا ليس فى مقام التعرض للاستراحة من أجل أحد بل هو فى مقام تشكُّ وتظلم من الدهر ، وأنه من الفقر فى غاية ولم يبق ما يملكه غير ماء وجهه ولو باعه لعزَّ وجود المشتري له لعدم الكرام ، ألا ترى كيف أكد ، بقوله : أين ثانياً « (٢) » .

### ( د ) ثقافة الناقد وتحليل الشعر :

وفى تحليل الصفدى للشعر تظهر ثقافته فيحسن التحليل وان كان ذلك نادراً فى كتابه ، من ذلك قطعة من شعر « ابن دَقِيقِ العيد » أجاد فى تحليلها ، وان بالغ فى الإعجاب بها قال :

« أنشدنى الشيخ الإمام الحافظ أبو الفتح محمد بن سيّد الناس ، قال

(١) الغيث المسجج ج١ ص ١٠٥ - ١٠٦ ( القاهرة ) .

(٢) الغيث المسجج ج٢ ص ٨٩ .

أنشدني لنفسه الشيخ العلامة تقي الدين بن دقيق العيد - رحمه الله تعالى - :

كَمْ لَيْلَةٍ فِيكَ وَصَلْنَا السُّرَى لَا نَعْرِفُ الْغَمَضَ وَلَا نَسْتَرِيحُ  
وَاخْتَلَفَ الْأَصْحَابُ مَاذَا الَّذِي يُزِيلُ مِنْ شَكْوَاهُمْ أَوْ يُرِيحُ  
فَقِيلَ لِي تَغْرِيسُهُمْ سَاعَةً وَقُلْتُ بَلْ ذِكْرَاكَ وَهُوَ الصَّحِيحُ

قلت : انظر إلى هذا النظم ما ألطف تركيب ألفاظه وأحلاه ، وكونه استعمل طريق الفقهاء في البحث في ذكر اختلاف الأصحاب وأنه قيل كذا اختلاف ، وأنه قيل كذا وقيل كذا ، وقلت كذا وهو الصحيح ، كأنه إمام الحرمين وقد ألقى درساً في مسألة فيها خلاف بين الأصحاب وقد رجح ما رآه هو عنده من الدليل ، وما رأيت أحسن من هذا بينما هو يصف أحوالهم في السُّرَى ومشاقهم في التعب وتشاورهم فيما بينهم ، وما أشار به كل منهم في إزالة ما حصل لهم من العناء إذا به برز من بينهم برأى أدخل فيه ذكر الممدوح ونص على تصحيحه ، فكأنه في حلقة الدرس وقد شرع في مسألة خلافية ويحرم مثل هذا النظم على غير الشيخ تقي الدين :

فَلَمْ تَكُ تُصْلِحْ إِلَّا لَهُ وَلَمْ يَكُ يَصْلِحْ إِلَّا لَهَا<sup>(١)</sup>

#### ط ( مراسلات نقدية :

وانفرد الصفدي في كتابه بما أورده من مراسلات نقدية بين « ابن سناء الملك » و « القاضي الفاضل » حول استعمال لفظ الكنس قال :

« قال ابن سناء الملك من أبيات :

تَزَخَّرَ مِنْهَا وَجْهُهَا وَهِيَ جَنَّةٌ وَيَخْضَرُ مِنْهَا نَضْرَةٌ فَهِيَ سُدُسُ  
صِلْبِي وَهَذَا الْحُسْنُ بَاقٍ قَرُبَمَا يُعَزِّلُ بَيْتَ الْحُسْنِ مِنْهُ وَيَكْنُسُ

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٢٣ (القاهرة) .

ولما وقف القاضى الفاضل - رحمه الله تعالى - على هذه القصيدة التى منها هذه الأبيات كتب إلى ابن سناء من جملة فصل<sup>(١)</sup> . . . .  
والقصيدة فاتكة فى حسنها بديعة فى فنها ، وقد ذلت السين فيها وانقادت ، فلو أنها الرء لما زادت ، وبيت يعزل ويكنس أردت أن أكنسه من القصيدة ، فإن لفظة الكنس غير لائقة بمكانها « فأجاب ابن سناء الملك قائلاً : وعلم المملوك ما نبه عليه مولانا من البيت الذى أراد أن يكنسه من القصيدة ، وقد كان المملوك مشغولاً بهذا البيت مستحلياً له ، متعجباً منه معتقداً أنه قد ملح فيه وأن قافية بيته أميرة ذلك الشعر ، وسيدة قوافيه ، وما أوقعه فى الكنس إلا « ابن المعتز » فى قوله :

وَقَوَامِي مِثْلُ الْقِنَاءِ مِنَ الْخَطِّ      وَخَذَى مِنْ لِحْيَتِي مَكْنُوسُ<sup>(٢)</sup>

والمولى يعلم أن المملوك لم يزل يجرى خلف هذا الرجل ويتعشر ويطلب مطالبه فتعسر عليه وتتعذر ، ولا أنسى ناره إلا لما وجد عليها هذى ، ولا مال المملوك إلا إلى طريق من ميله إليه طبعه ، ولا سار قلبه إلا إلى من دل عليه سمعه ورأى المملوك أبا عبادة قد قال :

وَيَا عَاذِلِي فِي عِبْرَةٍ قَدْ سَفَحْتَهَا      لَيْسَنَ ، وَأُخْرَى قَبْلَهَا لِتَجْنِبَ  
تُحَاوِلُ مِنِّي شَيْئَةً غَيْرَ شَيْئَتِي      وَتَطْلُبُ مِنِّي مَذْهَبًا غَيْرَ مَذْهَبِي<sup>(٣)</sup>  
وقال :

(١) واضح أن هذا الذى ينقله الصفدى هو من كتاب ابن سناء الملك « نصوص الفصول » وهو مخطوط ، انظر عصر الدول والامارات ، مصر والشام د . شوقي ضيف ص ١٢٥ .  
(٢) ديوان أشعار الأمير أبى العباس ( ابن المعتز ) : تحقيق د . محمد بديع شريف ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧٨ م ، ج ٢ ص ٢٧٣ .  
(٣) ديوان السحترى : تحقيق حسن كامل انصيرفى ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧١ ، ج ١ ص ١٩١ ورواية الديوان ويا لائى .

وما زارنى إلا ولِهُتُ صَبَابَةً إِلَيْهِ ، وَقُلْتُ أَهْلًا وَمَرْحَبًا (١)  
 فعلم الممنوك أن هذه طريقة لا تسلك وعقيلة لا تملك وغاية لا تدرک  
 ووجد « أبا تَمَام » قد قال :

سَلَّمَ عَلَى الرَّبِيعِ مِنْ سَلَمَى يَدِي سَلَّمَ .

وقد قال :

خَشِنْتُ عَلَيْهِ أُخْتُ بَنِي خُثَيْنِ .

فأشماز من هذا النمط طبعه واقشعر منه فهمه ونبا عنه ذوقه . . . إلى  
 أن نظم تلك اللفظ تقليداً لابن المعتز فإنه قالها وحمل أثقالها « (٢) » .

وقد أجاب القاضى الفاضل بالأحجة لابن سناء الملك فى اتباع ابن  
 المعتز ، فإنه لا يقلد إلا فى الصواب (٣) ، ثم علق الصفدى على تلك  
 المراسلة بقوله :

« وقد استعمل ابن سناء الملك رحمه الله تعالى هذه اللفظة فى غير  
 هذا الموضع . . لأنه غلب عليه الهوى فقال :

تَوَسَّوسَ شَغْرِى بِهِ مُدَّةً وَمَا بَرَحَ الْحَلَى وَالْوَسْوَسَةُ  
 وَخَلَّصَنِ مِنْ يَدَى عَشِقِهِ ظَلَامٌ عَلَى خَدِّهِ حَنْدَسَةٌ  
 كُنْتُ فُؤَادِي مِنْ عَشِقِهِ وَلَحِيَّتُهُ كَانَتْ الْمَكْنَسَةُ (٤)

وأما القاضى الفاضل فما أظنه خلا فى هذا الإيراد من ضعف انتقاد  
 فمن كلام القاضى الفاضل فى بعض رسائله : « وما استطاعت أيديهم أن  
 تقبض حجره ، ولا ألبابهم أن تسيع خبره ، ولا سيوفهم أن تكس قميمه

(١) ديوان البحرى ج ١ ص ١٩٦ .

(٢) الفيت المسجج ج ٢ ص ٣٧٢ - ٣٧٣ .

(٣) الفيت المسجج ج ٢ ص ٣٧٤ .

(٤) ليس فى ديوان ابن سناء الملك المطبوع .

ولا أعراضهم أن تأخذ لطيمه <sup>(١)</sup> .

(س) من نقد « ابن جبارة » :

وأهم من هذه القطعة من مراسلات القاضى الفاضل وابن سناء الملك ما نقله الصفدى من نقد ابن جبارة لابن سناء الملك فى كتابه « نَظْمُ الدَّرِّ فى نقد الشعر » الذى من المرجح أنه مفقود <sup>(٢)</sup> ، وقد دافع الصفدى عن ابن سناء الملك فى أكثر من موضع من ذلك ماورد فى « الغيث المسجم » قال الصفدى ، قال ابن سناء الملك :

أَلَا فَارْفَعِي ذَا الشَّعْرِ عَنَّا فَإِنَّا

نَفَارُ عَلَيْهِ مِنْ مَلَايِبَةِ الْحِجْلِ

عَجِبْتُ لَهُ إِذْ يَطْمَنُ مَعَانِقًا

أَمَا أَذْهَلَ الْخُلُخَالَ خَوْفُ بَنَى ذَهْلِ

بِشْرِكَ الْفَنَّا يَحْمُونَ شُهْدَ رَضَا بِهَا

(ولا بُدُّ دُونَ الشَّهْدِ مِنْ إِبْرِ النُّحْلِ) <sup>(٣)</sup>

قال « ابن جبارة » بعد أن أورد على البيت الأول والثانى ما أورده من فساد المعنى ونقصه ، أراد أن يمد حسهم فهجاهم بالمثل المضمن آخر بيته الذى جعل كفن ميتة ؛ لأنه جعل طعن رماحهم كإبر النحل ، وإبر النحل لا أثر لها .

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ٣٧٥ ، والقيم : يس البقل ، أو القمامة .  
(٢) قطع الدكتور شوقى ضيف بأن الكتاب مفقود ، عصر الدول والامارات ( مصر والشام ) ص ١٢٦

(٣) ديوان ابن سناء الملك : تحقيق محمد إبراهيم نصر ، دار الكاتب العربى ، القاهرة ، ١٩٦٩ م . ص ٢٢١ ورواية البيت الأول :

أَلَا فَارْفَعِي ذَا الشَّعْرِ عَنْهُ إِنِّي أَغَارُ عَلَيْهِ مِنْ مَدَاعِبَةِ الْحِجْلِ  
وبين البيت الأول والثاني هناك بيت فى الديوان نصه :  
إِذَا نَشِبَ الْخُلُخَالَ فِيهِ قَامَتِهِ يَعَانَتْهُ وَالْحِلُّ يَصُورُ إِلَى الْخِلِّ



ولا ألم يحصل منها ولو أن كل عاشق إنما يمنعه من معشوقه ويحجزه عنه  
لسع الزنابير ولدغها عليه صعبها وذل له متعها ونلّه دُرُ المجنون إذ يقول كما  
نقل عنه :

وَحَقِّكُمْ لَا زُرْتُكُمْ فِي دُجْنَةٍ      مِنْ اللَّيْلِ تُخْفِينِي كَأَنِّي سَارِقٌ  
وَلَا زُرْتُ إِلَّا وَالسُّيُوفُ هَوَاتِفٌ      إِلَى وَأَطْرَافِ الرَّمَاكِ عَوَاشِقُ<sup>(١)</sup>  
ثم ذكر أشياء غير ذلك وقال : لولا وقوع هذا الشاعر في شعره وقلة  
معرفته وقصور فكره لما قال :

« بِشَوْكِ الْقَنَا يَحْمُونَ شُهْدَ رَضَائِهَا »

وكيف يُحمى الشهد بالشوك ، ولو اتفق له أن يقول جنى رضاها  
لكان أسوأ وأبلغ ثم قال في أول البيت شهد وفي آخره شهد وإنما الأحسن  
أن يأتي بالمثل بالمعنى لا باللفظ ؛ لأنه إذا كرر بلفظه فكأنه هو وإنما القصد  
أن يكشف المعنى بلفظ موجز ، ويقول مجموع معجز . . ( قلت ) أما كونه  
يدعى أنه لا ألم في إبر النحل ولا ضرر في الزنابير فهذا عما لا يسمع وهو  
تحامل ، أليس أن في إبر النحل والزنابير سُمّاً يمنع القرب منه والدنو إليه ،  
وغالب الناس يهاب ذلك ولا يقدم عليه . . ولعل بعض الناس لسعه زنبور  
فتورم منه ومات ، وبالجمله ففي إبر النحل سه تعاف النفوس من الإقدام  
عليه وهو ما أراد أن طعن قومها مثل لسع إبر النحل كما قال المعري :

وَأَضْعَفُ الرِّعْبُ أَيْدِيَهُمْ فَطَعْنُهُمْ      بِالسَّهْمِ رِيَّةٍ دُونَ الْوَحْزِ بِالْإِبْرِ  
. . . وأما إنكاره شوك القنا فهو استعارة حسنة ، والتشبيه مطابق ؛  
لأن الأُسنة أشكال مستدقة ملسنة حادة كما هو الشوك . . . وما أعجبنى  
شئ مما أورده عليه غير إنكاره تكرار الشهد وكان الأحسن لو قال :

(١) ليس في ديوان مجنون ليلى المطبوع .

« بِشَوْكِ الْقَتَا يَحْمُونَ رَشَفَ رُضَابِهَا » . (١)

وفى موضع آخر عاد الصفدى لنقد «ابن جبارة» لابن سناء الملك فقال :

« وقال ابن سناء الملك من قصيدة يمدح بها القاضى الفاضل :

وَإِذَا سَأَلْتَ مَنْ الْكَرِيمِ فَإِنَّهُ عَبْدُ الرَّحِيمِ لِأَنَّهُ مَوْلَى الْوَرَى  
يَخْتَارُ أَنْ يَهَبَ الْخَرِيدَةَ كَأَهْبَا وَالطَّرْفَ أَجْرَدَ وَالْحُسَامَ مُجَوَّهَرَا  
يَقْرِى الضُّيُوفَ شِعَاعَ نَبْرِ أَحْمَرٍ فَشِعَاعُ ذَلِكَ التَّبْرِ نِيرَانُ الْقِرَى (٢)

وتعنت ابن جبارة عليه في هذه الأبيات فمما قال فى هذا الثالث :

أَلَمْ أَوْلا بِقَوْلِ «ابن عَمَّار» :

قَدَحُ زِنَادِ الْمَجْدِ لَا يَتَّقُكَ مِنْ نَارِ الْوَفَى إِلَّا إِلَى نَارِ الْقِرَى  
وزاحم فيه أبا الطيب في قوله :

تَرَكْتُ دُخَانَ الرَّمْثِ فِي أَوْطَانِهَا طَلِبَا لِقَوْمٍ يُوقِدُونَ الْعَنْبَرَا (٣)

وقوله يقرى الضيوف شعاع تبر أحمر ، والتبر لا يكون إلا كذلك . . وقد جعله يدفع إلى الضيوف صلة الإنعام ويمنعهم من الطعام وكم من ضيف يمتنع من أخذ ذلك ويعده عيباً شنيعاً .

( قلت ) هذا تعنت زائد وليس للبيت علاقة بما قاله ابن عمار ، ولا

بقول أبى الطيب ، نعم لو قال نظر إلى قول أبى الطيب :

وَمَلِلْتُ نَحْرَ عَشَارِهَا قَاضَا فَنِي مَنْ يَنْحَرُ الْبَدْرَ التُّضَارَ لِمَنْ قَرَى (٤)

لكان فيه بعض شرقة ، وأما قوله التبر لا يكون إلا أحمر لا نسلم له

(١) الغيث المسجم ، ج ١ ، ص ٢٢٤ - ٢٢٥ .

(٢) ديوان ابن سناء الملك ص ١٥٩ ورواية الشطر الثانى من البيت الثانى فى الديوان :

... والألف ألفاً والكلام مجوهرًا

(٣) ديوان المتنبي : ج ٢ ص ٢٧٥ . (٤) ديوان المتنبي ج ٢ ص ٢٧٧ .

هذه الدعوى ؛ لأن التبر ما كان من الذهب غير مضروب والشاعر هنا ما أراد الا الذهب المضروب ، ولكنه قال تبرأ مجازاً والذهب منه ما يكون أحمر ومنه ما يكون أخضر ، ومنه ما يكون أصفر . . ومابقى له من النقد عليه إلا قوله إن الأضياف فيهم من لا يقبل الإنعام وهذا نقد حسن فإن الضيف قد يكون أكبر قدرا من أضافة <sup>(١)</sup> .




---

(١) الفيت المسجم ج ١ ، ص ٢٦٤ .



**الفصل السادس**  
**الاتجاه التذوقي والجمالي**



## الفصل السادس

### الاتجاه التذوقي والجمالي

(١)

#### مفهوم الذوق :

« ليس من شك في أننا لا نستطيع أن ندرك طعم شراب أو طعام مالم نتذوقه بأنفسنا ، ولا يمكن أن يغنينا عن هذا التذوق الشخصى أي تحليل كيماوى أو تقرير خبراء ، كذلك الأمر فى كافة الفنون ، فأى وصف للوحة زيتية أو تمثال من الرخام لا يمكن أن يغنى عن الرؤية المباشرة ، وكذلك الأمر فى الأدب ، فتذوقنا الخاص هو أساس كل فهم له . بحيث يبدو الأمر الذوقى أمراً مشروعاً ، وهو بعد حقيقة واقعة حتى عند العلماء من النقاد المحدثين » (١)

ولقد يبدو لأول وهلة أن الذوق أمر شخصى بحث لا دخل للمعرفة به ، ولكن واقع الأمر غير ذلك وكما يقول الدكتور " شكرى عياد " :  
 « يكفى أن نقرر أن أحداً لم يقدم إلينا دليلاً على أن عملية التذوق ذاتها عملية غير موثوق بها ، والشئ الذى يبدو أكثر احتمالاً - إلى أن يثبت الدليل عكسه - هو أن التذوق عملية ذهنية قابلة للتدريب والصقل كعملية الإدراك الحسى » (٢) .

وليس مصطلح الذوق من المصطلحات المحددة التى لا يقع الخلاف حولها ، فقد استخدمه الصوفية . (٣) بمعنى كما استخدمه نقاد الأدب بمعنى آخر ، واختلفوا كذلك فى تحديد مفهومه فمثلاً يرى النقاد الجدد " أن

(١) النقد المنهجى عند العرب : د. محمد مندور ، ص ١٦ .

(٢) الدراسة العلمية للأدب ، مقال بمجلة كلية الآداب جامعة الرياض ، مجلد ٧ ، ١٩٨٠م ، الرياض ص ٢٥٤ .

(٣) انظر كشف اصطلاحات الفنون ، ج ٢ ، ص ٣٢١ وما بعدها .

التذوق ليس هو الوقوف عند السطح أو إطلاق العنان للمشاعر الشخصية أو التلذذ بالعجز عن الرؤية النافذة " (١) .

كما اختلف الرومانسيون والكلاسيكيون في تحديد معناه ، فاصطلاح الذوق اصطلاح قديم عرفه الكلاسيكيون ولكنهم ربطوه بالقواعد أما الرومانسيون فقد اسرفوا في الاعتماد عليه ، ودخل منظومتهم الفكرية صنواً للخيال والعبقرية ، ومن هنا أصبح النقد الذي يعتمد على الذوق ضرباً من الإبداع الذي يعتمد على العبقرية ، ولكنه ربطه بالقواعد والتدريب كما كان عند الكلاسيكيين حتى حدد غاية النقد بأنها " توضيح الأعمال الفنية وتصحيح الذوق " (٢) .

وعرف " مجدى وهبة " نظام الإيثار لمجموعة محددة من القيم الجمالية نتيجة لتفاعل الإنسان معها " (٣) أو هو " مصطلح يستخدم في النقد الأدبي ليحدد الأساس الشخصي لقبول أو رفض عمل فني يتجلى لذة أو ألماً للقارئ أو السامع أو المشاهد " (٤) .

ولأهمية الذوق في دراسة الأدب كان لابد من التعرض له في هذا الفصل حتى نتبين ما كان عليه جمال " التذوق " في عصور هذا الشروح ، لا لنحكم على أذواق هؤلاء الشارح بالصواب أو الفساد ، وكما يقول " الزيات " :

" إنك لا تجد ، مهما استقصيت واستقرت ذلك الذوق المطلق

(١) مشكلة المعنى في النقد الحديث : د . مصطفى ناصف ، ص ١٧٠ .

(٢) دائرة الإبداع : د . شكرى عياد ، ص ٢٩ ، وانظر تعريف الزيات للذوق في ( دفاع عن البلاغة ص ٥٥-٥٦ )

(٣) معجم مصطلحات الأدب : د . مجدى وهبة ، دار الكتاب اللبناني ، بيروت ١٩٨٦ م ، ص ٦٣

J . R.Harmsworth : Dictionary of Litrerary Terms, Coles Notes (٤) Torino, 1968 , P.121 .



المستقل الذي لا يختلف باختلاف الألوان والأزمان والأمكنة ، وفي الأقوال الماثورة (لاجدال في الذوق) . (١)

ولقد وردت كلمة الذوق في بعض مواضع من كتاب " الغيث المسجم " ولعل في أحد هذه المواضع ما يوضح كيف كان لظروف العصر والبيئة الأدبية أثرها في تكوين الذوق : قال ، قول المجنون :

مَوْسُومَةٌ بِالْحُسْنِ ذَاتُ حَوَاسِدٍ      إِنَّ الْجَمَالَ مَظْنَّةٌ لِلْحُسْدِ  
وَتَرَى مَدَامُهَا تَرْتَرِقُ مَقْلَسَةً      سَوْدَاءُ تَرْغَبُ عَنْ سَوَادِ الْإِلْمِدِ (٢)  
ومن هنا أخذ ابن التيممة قوله :

يَيْفَاءُ كَحَلَاءٍ لَهَا نَاطِرٌ      مُنْزَعٌ عَنْ لَوْنَةِ الْمِرْوَدِ

وقوله منزّه أبلغ من قول المجنون ترغّب ، وأحسن في الذوق .

ولاشك أن النقد الحديث لا يقر "الصفدى" على اتهامه "لابن النبیه" بالأخذ عن "المجنون" وفي نفس الوقت إذا كان الذوق المعاصر لا يوافق "الصفدى" على اعتبار بيت "ابن النبیه" أحسن من بيت "المجنون" ، فإنه لا يستطيع أن يتهم الصفدى "بفساد الذوق في هذا الموضوع" ، لأنه يمثل ذوق عصره بأكمله ، ومع ذلك فقد اتهم "الصفدى" من بعض معاصريه ولاحقيه بفساد ذوقه الأدبي ، لأنه كان يميل إلى الجناس ويعشقه (٣) .

وقد اتهم أبو جمعة ذوق "الصفدى" بالفساد في بعض مواضع شرحه وإن لم يذكر ذلك صراحة ، لما كان يكن "للصفدى" من احترام ، وفي شرح كل منهما للبيت الثاني من اللامية تعليق يدل على ذلك ، قال

(١) دفاع عن البلاغة ، للزيات ، ص ٣٠ .

(٢) ديوان مجنون ليلى : تحقيق د . حسين نصار ، مكتبة مصر ، القاهرة ١٩٧٩ م . ص ٩٣ .

(٣) النقد الأدبي في العصر المملوكى : د . عبده عبد العزيز ففيلة . ص ١٠٣ .

الصفدى في شرح البيت :

٢- مَجْدِي أَخِيرٌ وَمَجْدِي أَوْلَا شَرَعٌ

وَالشَّمْسُ رَادٌ الضَّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ

وقول المعري :

وَأَفْقَتْهُمْ فِي اخْتِلَافِ مَنْ زَمَانِكُمْ

وَالْبَذْرُ فِي الْوَهْنِ مِثْلُ الْبَذْرِ فِي السَّحَرِ

ولكن قول « المعري » أطف عبارة وأحسن إشارة ، لأن « الطغرائي »

أغرب في لفظتى راد والطفل وعذوبة الألفاظ أمر مهم في البلاغة وكلا

المعنيين يشبه قول « الحريري » :

وَطَالَمَا أَصْلَى الْيَاقُوتُ جَمَرَ غَضَى ثُمَّ انْطَقَا وَالْيَاقُوتُ يَاقُوتٌ<sup>(١)</sup>

ووقف « أبو جمعة » على كلام « الصفدى » فقال :

« فالظاهر أن هذا الكلام صدر عن صدر بلا تأمل ، لأنه ان أراد

بكونه الطف عبارة . . . الخ أنه أجود نظما وأحسن تناسبا في وضوح

الدلالة على المراد فلاشك أن التفريق بين المصراعين في هذا المعنى خروج

على حد الإنصاف . . ومن الواضح أنا لا نحتاج في فهم معنى كل منهما

إلى الإخراج على وجه بعيد ولا إلى التنقيح والبحث عنهما في كتب اللغة

على أن الوهن في بيت المعري ليس بأشهر منهما »<sup>(٢)</sup> .

ولا عجب أن يعجب « الصفدى » ببيت « الحريري » ، « فالحريري »

واحد ممن أعجب بهم « الصفدى » كثيرا مثله مثل « القاضى الفاضل » و

« ابن سناء الملك » وغيرهم ، ولهذا قال :

(١) الغيث المسجى ، ج ١ ، ص ٨٠ . و نبت المذكور في مقامات الحريري ( المقامة الحجرية ) ،  
دار الفكر ، القاهرة ١٣٢٦ هـ ، ص ٤٦ .

(٢) إيضاح المبهم ، ص ١٠ / ظ .

« وما أطرب لشيء » كطربى لاستعارات « القاضى الفاضل » - رحمه الله - فى مثل قوله : وتلك الجبهة وإن كانت عربية فإنها مستودع الأنوار ، وكثر دينار الشمس ومصب أنهار النهار . . وقوله : ونصبر حتى تنجلي هذه الغمرة ، وحتى تجف مناديل الجنون فإنها كانت بالدموع عصرة <sup>(١)</sup> . وإذا كنا نختلف مع « الصفدى » فى إعجابه الشديد وطربه باستعارات « القاضى الفاضل » التى ربما بدت لنا غثة ، فلا عجب أن وجدنا « أبا جمعة » يختلف معه أيضا كما رأينا فى الحكم على بيت « الطغرائى » .

• • •

(٢)

### بيت القصيد :

أما الذى يدعو لوقفه تحليل وتبصر هو ما نجد فى جميع الشروح من اتفاق يكاد يبلغ حد الاجماع على اعتبار أحد أبيات اللامية « بيت القصيد » فقد اتفق ذوقهم علي اعتبار البيت الآتى بيت القصيد :

٤٦- وَإِنْ عَلَانِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبٌ

لِي أَسْوَأُ بِإِنْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زُحَلٍ

قال « الصفدى » : « وهذا البيت قد أخذ بمجامع الحسن ، وفاق علي المقاول اللسن ، لأنه واسطة هذا العقد الفريد ، وليس بيتا كما يقال وإنما هو قصر مشيد ، سكنه الحسن البديع وما ظعن عنه ولا ارتحل ، وفاق آفاق البلاغة ، لأن تلك إن كان فيها نجوم فهذا مما فيه الشمس وزحل ، ودار به على قطب الفصاحة فلكه الدائر وسار في الأقطار مثله السائر ، وأضاءت به الشمس في أيام الطوروس ، وأسفرت به البدور في ليالى السطور ، . . . . . والقصيدة ذات بدائع لمن يعددها وفرائد لمن ينضدها ومحاسن

(١) الغيث المسجم ، ج ١ ، ص ١٨٤ ( القاهرة ) .

تتبرج للمتأمل فردها وزواهر يشرق في سماء البلاغة توقدها وهذا البيت :

شَمْسٌ ضُحَاهَا هَلَالٌ لَيْلِيهَا      دُرٌّ تَقَاصِيرُهَا زَبَرْجَدُهَا

وأما تمثله بالشمس وزحل فهو مثل مطابق لمن يكون بحالته التي ذكرها وشرحها من ارتفاع السفل وانحطاط الكرام ؛ لأن الشمس في الفلك الرابع ؛ وزحل في السابع وإنما حكموا بأن زحل في السابع والشمس في الرابع ؛ لأن ذلك أمر يشاهده الحس ويحكم به العقل وهو أنهم وجدوا زحل يدور فلكه في كل ثلاثين سنة دورة كاملة بالتقريب . . والشمس يدور فلكها في كل سنة واحدة مرة واحدة . . . » (١) .

وتابع « ابن مبارك » رأي « الصفدي » ، ونقل تعليقه على البيت السابق فاعتبره أيضا بيت القصيد (٢) .

وفي شرح « أبي جمعة » لنفس البيت (٤٦) قال : « ثم هذا البيت من غرر هذه القصيدة ودررها المتزلة من عقدها منزلة الفريدة ، لكونه من الأمثال السابقة في ميدان البلاغة ومن المعاني المضيئة في سماء الفصاحة ، يهتدى إلى ضربه كل من خفضه الدهر من أولي النهى والعلم ، ويستنير بضياء شمس كل من تورط من هذا الزمان في الظلم ، لمطابقة معناه لهذه الحال التي قصدها « الطفرائي » - رحمه الله تعالى - ولا شك أن التأسي مما تسكن اليه النفوس ويسكن عندها كل ضرر وبؤس ، ولهذا قالت الخنساء ترثي أخاها صخرًا :

وَلَوْلَا كَثْرَةُ الْبَاكِينَ حَوَّلِي      عَلَى إِخْوَانِهِمْ لَقَتَلْتُ نَفْسِي  
وَمَا يَكُونُ مِثْلَ أَخِي وَلَكِنْ      أَسَلَى النَّفْسَ عَنْهُ بِالنَّاسِ

وإنما خص الشمس بالذكر عن سائر الداراري مع أنها كلها تحته ؛

لأنها على ما يزعم المنجمون هي التي تمد القمر بالضياء كما تقرر في علم الهيئة ، والقمر هو أشرفها فيلزم أن تكون الشمس أشرف من جميع الكواكب <sup>(١)</sup>.

ومن اتبع «الصفدي» ، وإن لم يصرح أنه ينقل عنه في شرح هذا البيت «يوسف الشلقون» فقال «وتثيله هذا هو حسن مطابق لمن بحالته التي ذكرها بارتفاع السفلى وانحطاط الكرام ، لأن الشمس في الفلك الرابع وزحل في السابع فوقها ، وهذا البيت يصدع الفؤاد ويرصد الأكياد لأن الدهر مولع برفع الناقص وخفض الكامل وسعد الجاهل وشقاء الفاضل ، ويؤس الكريم وتنعيم اللثيم وتعب المتحرز وراحة المتوهر» <sup>(٢)</sup>.

وقد لا يحق لنا أن ندخل «محمد على المنيأوي» (صاحب تحفة الرائي) ضمن من أعجبوا بهذا البيت ، لأنه لم يكن ليشغل نفسه بتذوق الشعر ، إلا أنه قال عن هذا المثل «إنه لم يتفق لثله» <sup>(٣)</sup>.

لقد قصدت بنقل كل هذه النصوص أن أوضح أنه برغم اتساع المكان الذي ظهرت فيه الشروح من «القسطنطينية» شرقا حتى «فاس» غربا ، واتساع الزمان من القرن السادس حتى القرن الرابع عشر الهجري فإن ذوق هؤلاء الشراح جميعا يكاد أن يكون متقاربا في أمور كثيرة ، وبرغم ما قد يبدو من اختلاف الذوق بين أصحاب الشروح المستقلة «كالصفدي» و «أبو جمعة» ، فإن حقيقة الأمر غير ذلك ، إذ نرى حرص كل الشراح على البديع وما فيه من تفاصيل أعجب بها الشراح .

وقد ورد في شرح «أبي جمعة» تعليق على البيت (١٢) يؤكد حرصه الشديد وإعجابه به ، فقد انفرد برواية للبيت رتب عليها فهما جعله

(١) إيضاح المبهم ص ١١٤ / و ، ١١٤ / ط .

(٢) شرح الشلقون ، ص ٢٥ . (٣) تحفة الرائي ، ص ٦٥ .

يعجب به إعجاباً شديداً ، فقد روى البيت كما يلي :

١٢ - طَرَدْتُ سُرْحَ الْكَرَى عَنْ وَرْدٍ مَقَلَّتْهُ

وَاللَّيْلُ أَضْرَى سَوَامَ النَّوْمِ بِالْمَقْلِ

وقد ورد في الشروح الأخرى ( ورد ) أما على رواية الشارح هذه فقال : " وهذا البيت من أجل أبيات القصيدة . . . فإن معناه بديع وألفاظه كالعسل في الحلاوة والنسيم في الرقة ، أراد أن يشبه صورة إقبال النوم على العيون في الليل وولوعه بها من كثرة السهر بصورة من يغرى ماشيته علي أكل التور وإذهابه من مكانه ، ووجه الشبه ذهاب منفعة التسلية من الصاحب بذهاب مقلته بالنوم عند تغميضها به ، كما أن حسن الربيع يذهب بذهاب تورّه بأكل الماشية لياه ، ووجه حسن الجمع أنه شبه الكرى بذى السرح على مامر والنوم بالسرح ونفسه بالظارد له والمقلة بالتور الذي يرعاه السرح ، والليل بالراعى المغرى له على الأكل فجاء جميع ذلك في غاية الحسن ونهاية الاجادة على ما يشهد به الذوق السليم » (١) .

واذا ، فكل هذا التكلف - الذي من المرجح أن الشاعر لم يقصده وان يكن غير مستبعد تماماً - هو من أجل عيون البديع ، وهو يؤكد ما نذهب اليه من اتفاق الشراح في هذا « الذوق السليم » كما قال « أبو جمعة » وواضح أن هذا الذوق قد خضع لمؤثرات بيئية وثقافية واحدة أنتجت هذا الاتفاق في ذوق الشراح .

• • •

(١) إيضاح المبهم ص ٣٦/ و ، ٣٧/ ط .

### بين العلم والشعر:

وإذا كان الذوق هو حصيلة الخبرة<sup>(١)</sup>، فلا شك أن الخبرات التي أنتجت هذا الذوق هي خبرات متشابهة، ويروق لى أن أربط بين هذا الذوق والعلم العربى فى تلك العصور، لما وجدنا من إعجاب بالمثل المضروب (.. لى أسوة بانحطاط الشمس عن زحل) وهو مرتبط بعلم الفلك، وما يشجع على هذه المحاولة - الربط بين الذوق والعلم والشعر - أن « الطغرائى » نفسه كان من المشتغلين بعلم الكيمياء كما نعرف، وذلك فى مرحلة كان العقل العربى قد توقف عن الابداع العلمى أو قل كان نصيبه من الاخفاق أكثر من نصيبه من النجاح، بدليل حالة الطغرائى نفسه الذى لم يكن على شئ وذهب سعيه بددا

وكما يقول الدكتور شوقى ضيف « نحن نعتزف بأن الثقافة العلمية ضرورية للشاعر حتى يعترف أنه ليست هناك مباينة بين العلوم المبنية على الحقيقة، وبين الشعر القائم على الخيال، وحتى يقرب الشعراء المسافة بين العلم والشعر فينزغوا بشعرهم منزعا علمياً يتخذونه مذهباً أو كالمذهب ويدققون فى التعبير ويحققون فى صنيع العلماء أصحاب المذاهب »<sup>(٢)</sup>.

وهذا حق، وحق كذلك أن الرؤية العلمية لم تكن واضحة أمام الشاعر العربى، فانعكس ذلك على الشعر وانعكس كذلك على النقد وعلى الذوق، وإذا كان الدكتور شوقى ضيف يرى: « أن علم الشاعر العربى فى العصور الوسطى استمر بعيداً عن أدبه وفنه ولم يتسرب منه شئ إلى آثاره ونماذجه، ولعل من أكبر الدلالة على ذلك ما نراه عند الشعراء من غرامهم بلون المبالغة وهو لون يخالف تمام للمخالفة طبيعة العقل العلمى الذى يميل إلى التحقيق والتدقيق وألا تتجاوز ألفاظه ما يريد التعبير عنه »<sup>(٣)</sup>

(٢) الفن ومذاهبه فى الشعر العربى، ص ٢٩١.

(١) دائرة الابداع، ص ١٧.

(٣) السابق، ص ٢٩١.

فإن المؤكد أن واقع هذا العلم وما أصابه من ضعف هو الذى دفع إلى هذا الموقف المخالف لطبيعة العقل العلمى ، بل دفع إلى استخدام حقائق علمية ناقصة والتعويل عليها كما سنرى .

وهنا يجب أن نوضح نقطتين :

الأولى : « أن الشاعر لا يشبه العالم الذى يبدأ مع الفروض يحققها ويختبر صلاحيتها ، الشاعر ليس أمامه مثل هذا الفرض »<sup>(١)</sup> .

الثانية : « أن العلم ليس يقيناً مطلقاً ، ولهذا فإن العلماء المحدثين المنصفين لا يتهمون القدماء بالجهل ، وفى الفقرة التالية نص كتبه أحد علماء الفلك يعكس نظرة منصفة لتقديم العلم وجديده ، قال :  
« لقد انعكس التحول الدوري الجديد للعقل السليم فى العلم بشكل دقيق جداً فى الأبيات الشعرية التالية :

- ١ - كان الظلام الدامس يلف هذا العالم . .
- ٢ - وكان لا بد وأن يحل النور ، فظهر نيوتن .
- ٣ - يبدو أن الشيطان لم يتظر طويلاً لحظة الانتقام .
- ٤ - فجاء أينشتين ، وصار كل شئ كما كان سابقاً .

والطريف أن صاحبي البيتين الأولين والأخيرين هما شاعران مختلفان ، وجرى نظمهما فى فترتين تفصل ما بينهما ٢٠٠ سنة ولا ريب أن الصواب هنا يكمن فقط فى أنه وجب التخلّى عن التصورات الكلاسيكية حول الفضاء ، ولكن هذا لا يعنى البتة بأن نظرية النسبية أعادت العلم إلى ما قبل نيوتن وأرسطو ، لقد كانت الفيزياء الجديدة خطوة هامة للغاية نحو الإدراك الأعمق لتكوين العالم المحيط بنا ، . . .

(١) مشكلة المعنى فى النقد الحديث ، ص ١٤٤ .



وتتواصل عملية تغير العقل السليم هذه فى يومنا وستواصل فى المستقبل أيضا . . لأن معارفنا الحديثة عن الكون لا تعتبر البتة حقيقة فى المرجع الأخير .

إذن ، فالعقل السليم فى العالم هو ظاهرة نسبية مؤقتة تتناسب ومستوي المعارف فى العصر المعنى « (١) » .

وفى هذه النظرة العلمية المنصفة يتبين أن العقل العربى فى عصوره الوسطى لم يكن كله على ضلال برغم ما فى علمه من نقص ، ولهذا لن يكون استخدام الشاعر لمعارفه العلمية كله ضلالا ، ولكن اذا كانت «علاقة الشعر بالعلم لا تقتصر على مجرد استخدام الشعراء لمضامين علمية بل أن العلاقة تمتد لتشمل الأسلوب الذى يشكل به الشاعر قصيدته » (٢) ، فإن الشاعر العربى لم يستخدم إلا الأفكار الجزئية ، وهذا مادفع بالذوق نحو هذه الجزئيات ، فكأنه غدا فصلا بين الشكل والمضمون وهو خطأ لا يحق للناقد أن يغفله ، « فانه يستحيل الفصل بين الشكل والمضمون فى ابداع العمل الفنى أو تذوقه ، كما يستحيل الفصل بين هيئة الانسان وملامحه ، وبين لحمه ودمه ويلزم أن يكون الحكم بقيمة العمل ، مبنياً على فهم دلالة لا على تحليل شكله فحسب » (٣) .

ولقد أوقع « الطغرائى » نفسه فى هذا المحذور حين استند إلى معرفة جزئية ، لا أقول خاطئة ، بل أقول ناقصة تمثلت فى اعتبار الشمس منحطة عن زحل ، ولا دليل على هذا « الانحطاط » الا خيال بعيد عن روح العلم ، إن فكرة ( انحطاط الشمس عن زحل ) هذه بعيدة عن روح العلم ،

(١) طرائف علم الفلك ، ص ٤٤ - ٤٥ ، ف . كوماروف . ترجمة عبد الله حبة ، دارمير ، موسكو ١٩٨٥ م

(٢) التفسير العلمى للأدب ، د . بيل رعب ص ٥٣ . مركز ثقافى الجامعى ، القاهرة ، ١٩٨٠

(٣) الدراسة العلمية للأدب ، ص ٢٠٥ .

وتبع الشاعر فيه قراؤه ونقاده ، وقد نتج ذلك من جزئية في التفكير توهم أنها مستندة الي دليل من العلم .

ولا غضاضة علي الشاعر أن يستخدم الإشارات إلى العالم ، ولكن «الظاهرة الطبيعية ينبغي أن تحمل من روح الشاعر وعاطفته ما يجعلها تنفصل عن وجودها الموضوعي المحدد»<sup>(١)</sup> ، وهذا ما لم يفعله الطغرائي ، ويقول رتشاردز :

« إن الاشارات الوصفية إلى العالم جزء من العمل الشعري شأنها شأن وزنه ، أو الصور المتضمنة فيه ، ومن ثم يصبح بطلان هذه الإشارات - في بعض القصائد - مضادا لقيمتها الجمالية شأنه شأن الوزن المكسور أو الصورة غير الملائمة»<sup>(٢)</sup> .

إن بطلان الإشارة الوصفية في بيت « الطغرائي » للشمس وزحل ، قد بدت ظَلَعًا في قصيدته ، ومن أسف أن هذا الظلع عينه كان موطن الاعجاب وبيت القصيد في نظر النقاد وعلى مدى قرون متطاولة .

إن صورة الشمس وزحل في القصيدة صورة ثابتة ، بعيدة عن النمو وهذا عيب آخر فيها ؛ لأنها بعيدة عن عاطفة الشاعر : « وغو الصورة مصدره عاطفة الشاعر ، وروحه الحية ، وبعبارة أخرى يمكننا أن نقول أن الصورة الثابتة قد سيطرت عليها الألفاظ بحيث أنها خضعت لمعنى واحد أما الصورة النامية فهي التي سيطرت على الألفاظ ، فزيادة غوها في نفس القارئ المستجيب تكتسب الألفاظ معاني جديدة .»<sup>(٣)</sup>

(١) دراسات في الشعر والمرح ، ص ٢٥ .

(٢) التفسير العلمي للأدب ، ص ٥٩ .

(٣) دراسات في الشعر والمرح : د . محمد مصطفى بدوي ، الاسكتلرية ، ١٩٧٩ ، ص ٢٧ .

وقبل « الطغرائي » بثبات السنين أنشد الأعرابي شعراً في الشمس ،  
متدحاً إياها شاكراً أياديهام مصوراً فضلاً ، فانظر كيف صور ذلك في  
صورة نامية فيها من عاطفة الشاعر أكثر عما فيها من عقله ، بل ليس فيها من  
العلم إلا ما كان من الرؤية المباشرة لإنسان الصحراء ، قال :

مُجَبَّاةٌ أَمَّا إِذَا اللَّيْلُ جَنَّتْهَا

فَتَخْفَى ، وَأَمَّا بِالنَّهَارِ فَتَظْهَرُ

إِذَا انْثَقَّ عَنْهَا سَاطِعُ الْفَجْرِ وَانْجَلَى

دُجَى اللَّيْلِ وَانْجَابَ الْحِجَابُ الْمُسْتَرُّ

وَالْبَسَ عَرْضُ الْأَرْضِ لَوْنًا كَأَنَّهُ

عَلَى الْأَنْقِ الْغَرَبِيِّ ثَوْبٌ مُعْصَفَرُ

تَجَلَّتْ سَرِيحًا حِينَ يَيْدُو شُعَاهُهَا

وَلَمْ يَيْدُ لِلْمَعِينِ الْبَصِيرَةِ مَنَظَرُ

عَلَيْهَا كَدِرُ الزَّعْفَرَانِ بِشَوْبِهِ

شُعَاعٌ تَلَا لَهُ فَهُوَ أَيْضٌ أَصْفَرُ

فَلَمَّا تَجَلَّتْ وَأَبْيَضَ مِنْهَا أَصْفَرُهَا

وَحَالَتْ كَمَا حَالَ الْوُشَاحُ الْمُشَهَّرُ

وَجَلَلَتْ الْأَفَاقُ نُورًا قَاصِدَتْ

بِحَرِّهِ صَدْرُ الشَّجِيِّ يَتَسَعَّرُ

تَرَى الظَّلَّ يُطَوِّى حِينَ تَبْدُو وَنَارَةٌ

تَرَاهُ إِذَا زَالَتْ عَلَى الْأَرْضِ يُنْشَرُ

كَمَا بَدَأَتْ إِذْ أَشْرَقَتْ بِطُلُوعِهَا

نَعُودُ كَمَا عَادَ الْكَبِيرُ الْمَعْمَرُ

وَتُدْنِفُ حَتَّ مَا يَكْدُ شُعَاعُهَا  
يَمْنُ إِذَا وَلَّتْ لِمَنْ يَبْصُرُ  
فَأَنْتَ قُرُونًا وَهِيَ إِذْ ذَاكَ لَمْ تَرَكَ  
تَمُوتُ وَتَحْيَا كُلَّ يَوْمٍ وَتُشْرُ<sup>(١)</sup>

فهذه صورة ناعية تبدو فيها " حياة الشمس " ساطعة مؤثرة في نفس القارئ ، كما أثرت في نفس الشاعر فأبدعت هذه القطعة الجميلة ، بعكس " انحطاطها " في شعر " الطغرائي " الذي قصد منه امتداحها كما قصد الأعرابي أيضاً .

ولا يخفى أنه لا يحق للنقاد أن يقارن بين الصورتين مقارنة كاملة لما بينهما من تباين في السياق ، ولكني قصدت أن أبين الفرق بين الصورة الناعية والصورة الثابتة وكذلك أثر العلم في قصيدة " الطغرائي " في مقابل أثر العاطفة في نفس الأعرابي وقصيدته .

وأعود فأقول إن العلم العربي لم يكن على ضلال ، بقدر ما كانت الروح العلمية مفتقدة في البيئة العربية ، وسأدل على ذلك بهذا النص الذي ورد في شرح الصفدي قال :

" إن الشعاع الخارج من العين إذا اتصل بجسم صقيل وهو الماء أو غير ذلك لم يثبت عليه " <sup>(٢)</sup> .

فقد ورد هذا النص على لسان الصفدي برغم ما نقرأ في كتابه أنه قد رأى " كتاب المناظر " لابن الهيثم <sup>(٣)</sup> ، ونحن نعرف أن " ابن الهيثم " قد أبطل النظرية القديمة التي كانت تعد الشعاع الذي بواسطته يرى الإنسان خارجاً من العين ، فأثبت أن العكس هو الصحيح ، وأن الشعاع يكون

(١) الغيث المسجم ، ص ٢٣٥ . (٢) الغيث المسجم ، ج ٢ ، ص ٢٥٣ .

(٣) الغيث المسجم ، ج ١ ، ص ٨٧ (القاهرة) قال الصفدي : وهو في سبعة أجزاء ، وانظر الملحق التالي

متعكسا من الجسم المرئى ، ولهذا لا يرى الإنسان فى الظلمة ، وقد وصل ابن الهيثم إلى ذلك بعد إجراء تجربة فى حجرة مظلمة .

ولقد يحق لى أن أقول ان جمود العلم العربى ، هو جمود للابداع العربى ففى الفن كما فى العلم ، يلزم تطور للأفكار فمصدر كل منهما واحد ، "فإن هناك تطوراً متوازياً ومتقارباً جداً للأفكار العلمية والأفكار الفنية" (١) .

وإذا كان واقع الشعر العربى على مدى قرون متطاولة يؤكد جمود الخيال العربى إلى حد كبير ، فإن هذا الجمود هو نفسه الذى أثر على العلم العربى ، حيث يرى العلماء المعاصرون ارتباطاً بين الخيال فى إبداع العلم والخيال فى إبداع الفن ، يقول عالم الفزياء المعاصر ، دolf راير :

" يلعب الخيال تماماً كما يفعل التفكير العقلاني المنطقى دوراً رئيسياً فى أية فعالية إبداعية ، وقد أجريت عدة دراسات للخيال الإبداعى من قبل علماء النفس خاصة ، وتم التمييز بين نوعين مختلفين من التفكير :

**النوع الأول :** ويسمى التفكير A وهو الذى يشتمل على الرؤى والهلوسة والأحلام والكوابيس وما شاكلها من الصور التى تظهر فى الواقع تحت تأثير الحالات الذهانية .

**النوع الثانى :** ويسمى التفكير B وهو الذى يشتمل على الأنماط النقدية والمنطقية من التفكير . . ويبدو أن تداخل هذين النوعين من التفكير مسئول عن التتجات العلمية والفنية كليهما . (٢)

فإذا كانت مصادر الإلهام والخيال سواء الواعية منها أو الأقل وعيا ، هى مصدر العلم والفن جميعاً ، فإن هذه المصادر قد أصبحت فى وضع

(١) بين الفن والعلم ، تأليف دolf راير . ترجمة . د . سلمان الواسطى ، دار المأمون بغداد ١٩٨٦ م ، ص ١٨

(٢) بين الفن والعلم : ص ١٩ - ٢٠ .

شديد العجز والتراجع فى الواقع العربى على مدى قرون .

وروى "الصفدى" فى كتابه هذه الرواية التى ربما تكون ذات مغزى فى هذا السياق قال : " وكان "شمس الدين محمد" شيخ الربوة المعروف "بابن أبى طالب" يقول : زعم بعضهم أن المقامات وكليلة ودمنة رموز فى الكيمياء ، سمعته يقول ذلك غير مرة ، ويزعمون أيضاً أن الصناعة (صناعة الكيمياء) مرموزة فى صورة البرابى وكل ذلك من شغفهم وكلفهم بحبها نسأل الله السلامة <sup>(١)</sup> .

وفى نص آخر ما يصور عجز العقل العربى عن مجازاة الميراث العلمى العربى الذى أبدعه العلماء فى العصور السالفة ، قال "الصفدى" :  
 " ووجدت بعض من جرب وتعب فأقلقه الوجد ، وظن أن جدها لعب ،  
 قد كتب على بعض مصنفات "جابر بن حيان" ، تلميذ "جعفر الصادق" :

هَذَا الَّذِي بِمَقَالِهِ غَرَّ الْأَوَائِلَ وَالْأَوَاخِرُ  
 مَا أَتَيْتَ إِلَّا كَاسِرٌ كَذَبَ الَّذِي سَمَّاكَ جَابِرُ <sup>(٢)</sup>

ونحن نعلم أن "جابر بن حيان" قد توصل إلى بعض نتائج ، أو أنه ربما كان يسير فى طريق صحيح ، وترك مؤلفات أدرجت فى تاريخ العلم ، ومن أسف أن أمثال "الطفرائى" لم يستطيعوا أن يضيفوا شيئاً إليها ، مما جعل من جاءوا بعد "الطفرائى" على تلك الحال من العجز التى صورها الناظم فى البيتين المذكورين <sup>(٣)</sup> .

(١) الغيث للجسم ، ج١ ، ص ١٧ . (٢) المرجع السابق ، نفس الصفحة .

(٣) ولعل تأثير المنطق ميكرا على العلم العربى قد أقسد فيه ، كما يمكن أن نستنتج من نص ورد أيضاً فى كتاب "الغيث الجسم" قال "قيل أن (الجاحظ) ناظر "يوحنا بن ماسويه" فى هذه المسألة (لا تأكل السمك وتشرب اللبن) فقال "الجاحظ" : لا يخلو الجمع بين السمك واللبن إما أن يكونا جميعاً متساويين أو متضادين ، فإن تساويا كان الجمع بينهما بمثابة استعمال الكثير من أحدهما ، وإن تضادا كان كل واحد منهما يقوم بدفع ضرر الآخر ، فلا فائدة فى منع الجمع بينهما ، فقال ابن ماسويه : هذا البحث ما أعرفه ، ولكنى متى جمعت بينهما انقلجت أ . هـ . (الغيث ج١ ص ١٣١) (القاهرة) ، فواضح من هذا أن طريق ابن ماسويه الطبيب غير طريق الجاحظ المطلق ، إذا صح أن الجاحظ هو الطرف الثانى فى هذه المناظرة ولعل هذه كانت مقدمة منطقية - وإن كانت منكورة حذا - لمستقبل العلم العربى .

ولعل هذه الإطالة أن تكون قد حققت ما هدفت إليه من بيان الارتباط بين القصور في الفن والقصور في العلوم في تاريخ الإبداع العربي ، حتى لا تنظم الذوق العربي ، الذي هو نتيجة للخبرة الجمالية التي جمعت بين صورة هذا العلم ، وصورة الفن الذي أبدعه العقل العربي .

• • •

(٤)

### ذوق الاختيار:

إذا كان اختيار المرء قطعة من عقله ، فإن ما وقع في الشروح من اختيارات هو خير معبر عن الخبرة الجمالية لدى الشراح ، وقد اتفق لهم إعجاب ببعض الشعراء ، واختلفوا أيضاً في النظر إلى الشعر شيئاً من الاختلاف باختلاف الثقافة أو المهنة .

وأول ما يلفت من اختيار الشراح هو اتفاقهم على الإعجاب بشعر كل من "المتنبى" و "أبي العلاء" ، فقد دأب "الصفدى" وأتباعه من الشراح (الذين لخصوا شرحه أو استفادوا منه) على إيراد شعر "أبي الطيب" بصورة لافتة ، كذلك يلاحظ حضور شعر "أبي العلاء" في شرح "الصفدى" وشروح أخرى ، أما الفقهاء فقد اتفقوا مع الآخرين في الإعجاب "بالمُتنبى" و "أبي العلاء" ، وغازوا عنهم بإيراد شعر كثير لعل بن أبي طالب "والإمام الشافعي" .

ولقد أشرنا في الفصل السابق إلى تدقيق "الصفدى" في رواية شعر كل من الإمام "الشافعي" و "علي بن أبي طالب" أما غيره من الشراح فقد دأبوا على إيراد شعرهما من دون تمحيص غالباً .

ولعل انتساب كل من "ابن مبارك" و "ابن خضَر" إلى المذاهب الفقهية واشتغالهما بالفقه يفسر وجود شعر الإمام الشافعي كثيراً في

شرحهما ، أما " ابن مبارك " فقد كان يصرح بذلك الانتساب لمذهب الإمام الشافعي فيروى شعره قائلا : ولإمامنا " الشافعي " ، ثم يورد شعرا كلما حانت مناسبة لذلك .

ومن ذلك قوله في التعليق على البيت الرابع :

نَاءَ عَنِ الْأَهْلِ صِفْرُ الْكَفِّ . . . الخ "

ولإمامنا الشافعي رضى الله عنه :

عَلَى ثِيَابٍ تَوَيَّعَ جَمِيعُهَا

بِقِلْسٍ لَكَانَ الْقِلْسُ مِنْهُنَّ أَكْثَرًا

وَمَا ضَرَّ نَصْلَ السَّيْفِ إِخْلَاقُ غَمْدِهِ

إِذَا كَانَ عَضْبًا حَيْثُ وَجَّهَتْهُ بَرَى (١)

وفى تعليقه على البيت :

٩- وَاللَّعْنُ يَمُكِّنُ أَمَالِي . . . الخ

قال : " ولإمامنا الشافعي " ( رضى الله عنه ) :

يَا لَهْفٍ نَفْسِي عَلَى مَالٍ أَفْرُتُهُ

عَلَى الْمُقْلِينَ مِنْ أَهْلِ الْمُرُوءَاتِ

إِنْ أَغْثَارِي إِلَى مَنْ جَاءَ يَسْأَلُنِي

مَا لَيْسَ عِنْدِي مِنْ إِحْدَى الْمُصِيبَاتِ (٢)

وهو فى نبذ المعجم أيضاً (٣) .

واختار " ابن خضرم " من شعر " الإمام الشافعي " أيضاً ، ومن ذلك قوله :

(٢) نشر العلم ص ١٢ .

(١) نشر العلم ص ٨ .

(٣) نبذ المعجم ص ٦٦ / ط ، ٦٧ / و .



وقال " الإمام الشافعي " - رضى الله تعالى عنه - ونفعنا به  
ويعلموه آمين :

صَدِيقٌ لَيْسَ يَنْفَعُ يَوْمَ بَاسٍ      قَرِيبٌ مِنْ عَدُوٍّ فِي الْقِيَاسِ  
وَمَا يَبْقَى الصَّدِيقُ بِكُلِّ عَهْدٍ      وَلَا الْإِخْوَانُ إِلَّا لِلنَّاسِ  
خَبِرْتُ الدَّهْرَ مُلْتَمِئًا بِجَهْدِي      أَخَانَةً فَأَكْثَدُهُ النَّاسِ  
تَنَكَّرْتُ الْبِلَادُ عَلَى حَتَّى      كَانَ أَنَا سَهَا لَيْسُوا بِنَاسٍ <sup>(١)</sup>

وواضح أن شعر " الإمام الشافعي " كان منتشرًا في كتب الطبقات  
وكتب الفقه ، وواضح أيضاً اهتمامه بشعر الحكمة ، وفي هذا ما يدفع  
لاختياره غير مرة في تلك الشروح .

كذلك دأب الشراح على إيراد شعر " لعلّي بن أبي طالب " ، قال  
" الطبري " : قال أمير المؤمنين " علي " - كرم الله وجهه -

شَيْئَانِ لَوْ بَكَتْ دَمَا عَلَيْهِمَا      عَيْنَاكَ حَتَّى تُؤْذِنَا بِذَهَابِ  
لَمْ يَلْغَا الْمِعْشَارَ مِنْ حَقِّهِمَا      فَقَدْ الشَّبَابِ وَفُرْقَةُ الْأَحْبَابِ <sup>(٢)</sup>  
وجاء في شرح " الصفدي " : " ومما ينسب إلى الإمام " علي بن أبي  
طالب - رضى الله عنه :

كَدَّ كَدَّ الْعَبْدِ إِنْ آ      نَرْتُ أَنْ تُصْنِجَ حُرًّا  
لَا تُقَلُّ ذَا مَكْسَبٍ يُزْرِي      سُؤَالَ النَّاسِ أَوْزَى <sup>(٢)</sup>  
وفي شرح " ابن مبارك " ، قال " أمير المؤمنين سيدنا " علي بن أبي  
طالب - " كرم الله وجهه :

رَضِينَا قِسْمَةَ الْجَبَّارِ فِينَا      لَنَا عِلْمٌ وَلِلْجُهَّالِ مَالُ

(١) حل المبهمة والمعجم ص ٢٦ / م

(٢) الفيت المسج ، ج ٢ ، ص ٤٣ .

فَإِنَّ الْمَالَ يَفْتَنُ عَنْ قَرِيبٍ وَإِنَّ الْعِلْمَ يَبَاقُ لَا يَزَالُ<sup>(١)</sup>  
 وجاء في شرح "جلال بن خضر" : قال "على بن أبى طالب" -  
 كرم الله وجهه - :

إِنَّ الْكَارِمَ أَخْلَاقٌ مُطَهَّرَةٌ      فَالْعَقْلُ أَوْلَاهَا وَالذِّينُ ثَانِيهَا  
 وَالْعِلْمُ ثَالِثُهَا وَالْحُكْمُ رَابِعُهَا      وَالْجُودُ خَامِسُهَا وَالْعُرْفُ سَادِيهَا  
 وَالْبِرُّ سَابِعُهَا وَالصَّبْرُ ثَامِنُهَا      وَالشُّكْرُ تَاسِعُهَا وَاللِّينُ عَاشِيهَا  
 وَالنَّفْسُ تُعْرِفُ أَنِّي لَا أَصَدِّقُهَا      وَلَسْتُ أَرْشُدُ إِلَّا حِينَ أَغْصِيهَا  
 وَالْعَيْنُ تُعْرِفُ فِي عَيْنِي مُحَدِّثُهَا

إِنْ كَانَ مِنْ حَزَبِهَا أَوْ مِنْ أَهَادِيهَا<sup>(٢)</sup>  
 وواضح ما فى هذه القطعة من تليق ، إذ يبدو نسيج الثلاثة الأبيات  
 الأولى أوهن من نسيج البيتين الأخيرين ، ورغم ذلك أثبتتها الشارح غير  
 شك فى صحتها ، فاخياره تغيير عن ذوق لاعن تمحيص ونقد .

هذا عن تأثير المهنة والثقافة فى الاختيار ، أما تأثير البيئة فواضح فى  
 تعلق بعض الشراح بشعر معاصريهم أو مواطنيهم ، كما نجد فى شرح  
 "أبى جمعة" الذى دأب على ايراد أبيات من مقصورة حازم القرطاجنى ،  
 فقد ضرب مثلا لحسن التلخيص بقوله :

"ومن أحسن ماورد فى ذلك قول "أبى الحسن حازم بن محمد  
 الأنصارى القرطاجنى" - رحمه الله تعالى- فى مقصورته التى مدح بها  
 المستنصر :

ضَنْتُ بِمَبْذُولِ الْقِرَى مِنَ الْكَرَى      كَيْ لَا أَرَى طَيْفًا لَهَا إِذَا سَرَى

(١) نشر العلم ، ص ٤٨ .

(٢) نبد العجم ، ص ٧/ و ٧٠ ط . واضر الغيث المجمع حيث روى البيت الأخير : والعين تعلم من  
 عيني محدثها . . . الخ . ج ٢ . ص ٣٩٦ .

فَلَوْ تَجُودُ قَدَرًا مَاضَتْ حَكَّتْ جُسُودَ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ الْمُتَرَتَّبِ

وقد علق على البيت بما يدل على إعجابه ، قال :

" ألا ترى كيف انسل من النسيب الى المدح بوجه لطيف حيث راعى  
الملاءمة بينهما بتشبيه ما يفرض من جود محبوبته ، وإن كان ذلك أقل  
القليل فى حالة النوم بجود أميره الفاضل عليه حتى انغمس فيه " (١).

ثم عاد فى تعليقه على البيت :

١٣- وَالرَّكْبُ مِيلٌ عَلَى الْأَكْوَارِ . . . الخ

فقال : " فهو نشوان من مواصلة السهر ، وهذا مثل قول أبى الحسن  
حازم الأنصارى :

الْوَتُّ بِكُلِّ مَعَزَمٍ كَأَنَّمَا قَدْ لَوِيَتْ أَصُولُهُ عَلَى لِسْوَى (٢)  
مِنْ كُلِّ سَاهِيِ الطَّرَفِ مَفْشٌ عَلَى فُؤَادِهِ مِنْ كَثْرَةِ الْوَجْدِ غَمْسٌ  
تَمَلَّكُوا قَوَاقِدَ دُورِ الْأَكْوَارِ هُمْ كَأَنَّمَا بَاتُوا عَلَى حَدِّ الْمُدَى (٣)

وواضح أنها من مقصورته المذكورة ، ثم عاد مرة ثالثة فى التعليق  
على البيت :

٢٦- لعل المامه . . . الخ .

فقال : " قال " أبو محمد القاسم بن على الحريرى " - رحمه الله - :  
بذر الهوى طموح العين ، ومثله قول " أبى الحسن حازم الأنصارى " :  
أَخَذْتُ قَلْبِي دُونَ طَرَفِي فِي الْهَوَى

ظُلُمًا بِمَا قَدْ جَرَّ طَرَفِي وَجَنَى

(٢) فى الأصل للخطوط ، أصله بدل أصوله .

(١) إيضاح المبهم ، ص ٣٢/ و .

(٣) إيضاح المبهم ، ص ٤٠/ ظ .

وَلَمْ تُكُونِي كُمْدَاوِي الْعُرْنِي

إِنْرَاءِ مَا لَمْ يَكْسُوهُ بِمَا كَسَوَى  
 ألا ترى كيف نسب الذنب إلى الطرف ، وأنه هو الذى أوقع القلب  
 فى ذلك فكان الاولى بحقها أن تأخذه ، لأنه المتسبب الأول فى الجناية ،  
 لكنها أخذت القلب الذى كان بريئاً فى الأصل ، فلهذا جعل صدها له  
 ظلماً ، وقوله ولم تكونى كمداوى العرأى مثل المداوى لهذه العلة حتى  
 يبرأ طرفى لما أخذت قلبى بذنبه لكنك أخذتهما معا ، والعرقرح لعضلات  
 الإبل فى أعناقها تزعم العرب أن لا دواء له أنفع من أن تكوى الصحاح  
 فى مشافرها فتبرأ المرضى . (١)

وكما دأب أبو جمعه على ذكر شعر "حازم القرطاجنى" ، دأب  
 "جلال بن خضر" على ذكر شعر "ابن الفارض" طوال شرحه للمقطع  
 الغزلى من قصيده "الطغرائي" ، وقد يوحى هذا الاختيار ببول صوفيه  
 عند الشارح ، إلا أن اللاف فيها أننى وجدته عند شرح بيت الطغرائي :

٢٤ - يَقْتُلْنَ أَنْصَاءَ حُبٍّ .... إلخ

يقول : "وما أحسن غراميات ابن الفارض" - رحمه الله - فى قصيدته :

مَالِي سِوَى رُوحِي وَيَا ذَلَّ نَفْسِي      فِي حُبٍّ مَنْ يَهْوَاهُ لَيْسَ بِمُسْرِفٍ  
 فَلَنْ رَضِيَتْ بِهَا فَقَدْ أَسْعَدَتْنِي      بِأَخْيَةِ الْمَسْمُوعِ إِذَا لَمْ تُسْعِفِ  
 وقال : "جرير" :

إِنَّ الْعْيُونَ الَّتِي فِي طَرْفِهَا مَرَضٌ      قَتَلْتَنَا ثُمَّ لَمْ يُحْيِنَ قَتْلَانَا  
 بَصْرَ عَنْ ذَا اللَّبِّ حَتَّى لَا حَرَكَ بِهِ      وَهُنَّ أَضْعَفُ خَلْقِ اللَّهِ أَرْكَانَا (٢)

فكانه حينما سمى أبيات ابن الفارض "غراميات" وذكر بعدها

(١) إيضاح المبهم ، ص ٧٠ / ط .

(٢) نبد المعجم ، ص ٩٨ / ط .

بیتی 'جریر' قد كشف عن فهمه للشعروأنه مجرد غزل يستوى فيه قول 'جریر' مع قول ابن الفارض ' وهذا عجيب منه .

• • •

(٥)

#### تباين الاختيار عند الصفدي .

أما " الصفدي " فيبدو تأثير البيئة الادبية في اختياره واضحاً في نواح متعددة ، فقد دأب على إيراد شعر المصريين والشوام من شعراء القرنين السادس والسابع وشعر معاصريه كذلك في القرن الثامن ، وكذلك شعر الفقهاء وخاصة " ابن سيد الناس " أستاذه وشعر " ابن دقيق العبد " الذى ذكرنا قطعه من شعره في الفصل السابق ، ويلفتنا في كتاب الصفدي " ميله إلى إيراد شعر المجون " لابن حجاج " وغيره ، بل انه دأب على نظم له فى المجون أيضاً ، لا أظن أننا بحاجة إلى ذكر أمثلة منه .

وظاهرة أخرى تمثلت فى دأب " الصفدي " على ذكر شعر به ألفاظ منافية للذوق السليم ، من عجب أن المجالس الخاصة فى عصره كانت تموج بالحديث فى هذه الأمور من اللواط والغزل بالقلمان وغير ذلك ، مما دفع " الصفدي " إلى نظم شعر ترد فيه ألفاظ ومعان خارجة على الذوق السليم ، ولكنه ذوق عصره بأكمله فلا نستطيع أن نحكم بأنه ذوق خاص "بالصفدي" وان كنا لا نبرئه ، لأنه لم يكن بحاجة إلى ذكرها فى كتابه ، ولا حاجة بنا إلى ذكر أمثلة من هذا الشعر ، إلا أن نجتزئ بمثال من نوع آخر قد يعبر عن جانب من ذوق الوسط الذى كان " الصفدي " يعجب به كثيراً قال :

" قبل لبعض العشاق ما تمنى فقال : أعين الرقباء وألسنة الوشاة

وأكباد الحساد وأخذ بعضهم هذا ونظمه فقال :

قَالَ لِي هُوَ دِي غَدَاةٌ أَتُونِي مَا الَّذِي تَشْتَهِي وَاجْتَهِدُوا بِي  
قُلْتُ مَقْلَى فِيهِ لِسَانٌ وَشَاةٌ قَطْمُوهُ فِيهِ بَصْنَعٌ عَجِيبٌ  
وَأَضِيفَتْ إِلَيْهِ كِبْدٌ حَسُودٌ فَقُنْتُ فَوْقَهَا هَيَّوْنٌ رَقِيبٌ<sup>(١)</sup>

ومن عجيب أمر « الصفدى » أنه قد ذكر في كتابه كثيرا من الاختيارات الجيدة من شعر الجاهليين والإسلاميين كما كان رائد الشراح في اختيار شعر « المتنبي » و « أبى العلاء » ، وجمع كل ذلك الى ما ذكرنا من ميله الى شعر المجون وألفاظ كثيرة يمجها الذوق السليم كما قلنا .

كما يلفت النظر إعجاب « الصفدى » بالبديع إعجاباً بالغاً ، وهذا أيضا مما تأثر فيه بذوق عصره ، ولقد تنبه إلى ظاهرة جمع « الصفدى » بين المتناقضات أحد الباحثين فقال فيه : « هو من ناحية يدعى يحب البديع ويتمحس له ، فيكسر منه ويتمحله ، وهو من ناحية أخرى رجل ذوق وطبع يفهم تاريخ وطبيعة البلاغة والأدب والتقد حق الفهم »<sup>(٢)</sup>

وكثير من صفحات كتاب « الصفدى » تشهد بهذا التباين في الذوق ، إذ جمع القبيح والحسن في سلة واحدة ، وليس أدل على ذلك من إهاتته للبيت الذى عده بيت القصيد « وتغزل » فى حسنه كما يئناه اذ قال :

« وكلفت تضمينه فى من يعلوه عبد فقلت :

رَأَيْتُهُ تَحْتَ عَيْدَاتٍ يَرْمَزُهُ فَقُلْتُ تَرْضَى بِذَا قُبْحَتٍ مِنْ رَجُلٍ  
وَكَيْفَ يَعْلُوكَ عَبْدُ السُّوءِ ، قَالَ : نَعَمْ

(١) الغيث المسجم ، ج ٢ ، ص ١٣٨ - ٢٣٩ .

(٢) النقد الأدبى فى العصر المملوكى : د . عبد العزيز قفيلة ، ص ١١٣ .

وليس بعد هذا دليل على ما تدنى اليه ذوق « الصفدى » (١)  
وأخير نشير الي ذوق « الصفدى » فى حكمه على التشبيه ذكر قول  
« ابن الرومى » :

لَا أُنْسَى لَا أُنْسَى خَبَازًا مَرَّرْتُ بِهِ      يَذْخُو الرُّقَاقَةَ وَشَكَ اللَّمَحَ بِالْبَصْرِ  
مَائِنَ رُؤْيَيْهَا فِى كَفِّهِ كُرَّةً      وَيَتَنَ رُؤْيَيْهَا كَوَرَاءَ كَالْقَمَرِ  
إِلَّا بِمِقْدَارِ مَا تَتَدَاخُلُ دَائِرَةُ      فِى صَفْحَةِ الْمَاءِ يُلْقَى فِيهِ بِالْحَجَرِ  
وعلق بقوله « وهذا من التشبيهات العصم » (٢)

وفى تعليقه على الاستعارة ذكر « الصفدى » قول « أبى تمام » :  
لَا تُسْقِنِ مَاءَ الْمَلَامِ فَإِنِّى      صَبٌّ قَدْ اسْتَعْدَبْتُ مَاءَ بُكَائِى  
قال : « انه قد استعار قبيحاً . . وما أحلى قول « الحسن بن وهب » :  
شربت البارحة على وجه الجوزاء فلما انتبه الفجر ثمت ، فما غفلت حتى  
لحقنى قميص الشمس » (٣) .

وفى موضع آخر قال : قال « ابن قلاقس » :  
إِمَاءُ الْقُدُورِ الرَّاسِيَاتِ لَدَيْهِمْ      غُبَارُ الْقِرَى فِى كُلِّ يَوْمٍ طَوَامِثُ  
انظر إلى هذه الاستعارة فى قوله إماء القدور الراسيات اذ يشبه  
القدور بالجوارى السود وفيه نقص من وجوه .  
الأول ، أنه لا تناسب فى ذلك لأنه ليس كل أمة سوداء .  
الثانى ، أن هذا الشكل مخالف لذلك الشكل لأن هذه مستديرة وتلك  
مستطيلة .

الثالث ، عدم الإحساس ، ولكن لما رشح التشبيه بأن النار بمنزلة دم الحبيض

(١) النيث المسجم ، ج ٢ ، ص ٢٥٩ . (٢) النيث المسجم ، ج ٢ ، ص ٢٤٨ .

(٣) النيث المسجم ، ج ١ ، ص ١٨٩ (القاهرة) .

لهن حسنت الاستعارة وصارت غاية في البلاغة» (١)

وواضح أن ذوق " الصفدى " فى التشبيه والاستعارة ذوق حسى ،  
أثر فيه شيوع البديع ، والشكلية التى سادت النقد العربى نتيجة لانحسار  
الخيال فى دائرة ضيقة كما أوضحنا فى حديثنا عن الإبداع العربى فيما  
سبق (٢) .



(١) الفيت المسجم ، ج ١ ، ص ٢٥٣ (القاهرة) .

(٢) ان النظرة الدقيقة للاستعارة تؤكد أنها ذات نسج مختلف فى صياغتها كما أنها تستعصى على التحليل والشكلية التى نظر بها الصفدى للاستعارة ، ولهذا قال أحد الباحثين المعاصرين :  
« أن دلالة الاستعارة شئ تذوقه واستقامتها يمكن أن ترى . . . وفضلا عن ذلك نستطيع أن  
نستخلص عددا من الاستدلالات من قول حرفى على حين أن الأمر يختلف عن ذلك فى  
الكلام الذى يتطوى على استعارة ، فهذه العبارة مثلا ( الطريق ثلجى ) تسمح لنا بأن نستنتج  
أن الطريق سيكون زلقا ولكنك اذا قلت : ان فصلا من الطلبة خلية نحل من النشاط ، لا  
يسمح لك ذلك بأن تستنتج أن أفرادهم سوف يلدغونك اذا اعترضت طريقهم ، فالاستعارات  
شئ لا يمكن شرحه لأن تأثيرها مستمد من الصدمة التى تنشأ من مجرد قونها ( مقال بعنوان :  
الخيال وأقوال الفلاسفة ، ديفيد ثيوبولد منشور بمجلة ديوجين ، ترجمة فؤاد كامل ، عدد ٨ ،  
القاهرة ) ١٩٦٨ م ، ص ٤١ ، ٤٢ .



## خاتمة



عرضت فى فصول هذا الكتاب ما ينبغي دراسته من أمور تتعلق باللغة والنحو والصرف والبلاغة والنقد والتذوق .

وقد قسمت كتابى إلى ستة فصول وتصدير وخاتمة ، وجعلت :

### الفصل الأول : للحديث عن الشروح

الفصل الثانى : للحديث عن ظروف إنشاء اللامية وعلاقة الشاعر بالسلاجقة وبينت أنه قد أنشأ قصيدتين فى ظروف خلعه من وظيفته ورجحت أن اللامية كانت الأخيرة فى ترتيب إنشائها ، ثم عرضت لكل شرح من الشروح التى تناولها البحث على حدة ، فتحدثت عن المؤلف وعن منهجه فى الشرح ، وعن علاقة كل شرح بالشروح الأخرى .

### وأما الفصل الثالث ( الاتجاه النحوى والنحوى ) :-

فقد قسمته إلى ثلاثة مباحث ، ففى المبحث الأول تعرضت لمباحث صرفية هى :-

أ - القياس الصرفى ، وبينت اضطراب مفهوم القياس عند النحاة والشرح .

ب - الجمع ، وقد رصدت ظاهرة الحديث على جموع القلة وجموع الكثرة وأيدت وجهة نظر الباحث المعاصر ( محمد خليفة التونسى ) فى اعتبار أن قاعدة جموع القلة وجموع الكثرة لا أساس لها .

ج - الإعرال والابدال ، وقد ذكرت ما قرره اللغويون المعاصرون فى رفضهم صور للكلمات لم تنطق بها العرب .

### وفى الاتجاه النحوى تحدثت عن :-

أ - العامل ، وبينت أن نحو الشارحين هو نحو السابقين لا جديد فيه ولا خصوصية له ، فقد اتبعوا آراء النحاة وسلموا بنظرية العامل ولم نجد لآراء « ابن مضاء » فى « الرد على النجاة » صدق فى الشروح .

ب - القياس : وقد تحدثت عن مفهوم القياس ، وكيف أربك القياس بعض معاصري الصفدى فظنوا أن كلمة أبيات هى جمع بالألف والتاء ، وبينت أن من المعاصرين من يرى أن هذا القياس النحوى هو قياس مصنوع لا أساس له ، وأنه من ادعاءات النحاة .

ج - التعليل : بينت كيف كان للمنطق تأثيره على التعليل كما أثر على القياس .

د - ازدواجية الإعراب في بعض الأبيات ، فبين البناء والإعراب حار اسم لا النافية للجنس فقد ظن النحاة - ومعهم بعض الشراح - أن الإعراب هو « الطريق السليم للوصول إلى المعنى » وهذا مخالف لما تقوله الدراسات اللغوية الحديثة ؛ لأن هذا التحديد هو فرض للقانون على اللغة .

هـ - الإعراب المحلى والإعراب التقديرى : ويرى اللغويون المعاصرون أن هذا الإعراب المحلى مغالاة من النحاة فى تقدير أثر الإعراب ، وفى الإعراب المحلى خالف « ابن مضاء » رأى النحاة .

و - معانى الحروف .

ز - مسائل الخلاف والمصطلحات النحوية : وقد مال أكثر الشراح إلى رأى البصريين فى أكثر المسائل ، وكان أكثر الشراح اعتناءً بالخلافات النحوية " أبو جمعة " فى شرحه إيضاح المبهم .

ح - الشواهد النحوية : وقد تعرضت لما استشهد به الشراح من شواهد القرآن ، والحديث ، والشعر القديم ، وكان لجمال الدين بن مالك الفضل فى أنه أكثر من الاستشهاد بالحديث النبوى وقد حمدنا للشراح اتباعهم ذلك المبدأ .

ط - الاستدراك على الصفدى ، وقد ينت ما استدرك به بعض الشراح على " الصفدى " فى بعض مواضع الإعراب ، وقد ظهر نغنى " الدمايىنى " عليه فى بعض المواضع ، وانتصر له آخرون .

**وفى المبحث الثالث من الفصل الثالث :** تعرضت لموضوعات لغوية منها الترادف وتعدد اللغات ، فحددت مفهوم الترادف كما قرره المحدثون وذكرت أمثلة من الترادف الذى جاء فى الشروح . وتعرضت للمعيارية والوصفية فى تحديد الدلالة ، فبينت كيف تحكمت معاجم " معينة " فى دراسة اللغة ، وأهمل الشراح " لسان العرب " ، وبحث مسألة المعيار وتحكمه فى الاستعمال ، والعرف اللغوى ، وخضوع " الصفدى " لطريقة الحريرى المعيارية الصرفة ، ثم خضوع الشراح - كما أظن - لطريقة الصفدى بعد ، وعرضت للشواهد اللغوية ومنها شواهد القرآن والحديث ، وبينت كيف اقترب بعض الشراح من الشواهد الشعرية للمتأخرين على استحياء ، ثم ختمت ذلك الفصل بما انفرد به الصفدى من الإشارات اللغوية ومنها حديثه على اللحن ، كما أشار إلى استخدام بعض معاصريه لألفاظ معينة ، وكذلك الحقيقة العرفية كما ذكرنا فى استعمال كلمة عادة فى عرف الكتاب والناس من معاصريه .

**وفى الفصل الرابع (الاتجاه البلاغى) :** جعلت ذلك الفصل لدراسة مباحث البلاغة ( المعانى والبيان والبديع ) فى مبحث المعانى تناولت الإسناد وعرفته ثم تناولت الحقيقة والمجاز العقليين ، ثم تناولت ما تحدث به الشراح عن الإيجاز من حذف وقصر كذلك تناولت حديثهم عن الالتفات والاعتراض والتسيم .

ثم انتقلت إلى مباحث البيان فعرضت لحديثهم عن التشبيه ثم الحقيقة والمجاز وبعد ذلك عرجت على الاستعارة ، وبينت كيف كانت نظرة

الشراح للاستعارة نظرة قاصرة ، تقرر قرب المستعار منه للمستعار له ، مما دفع الشراح إلى استهجان الاستعارات العميقة كما لمنا في تعليقهم على استعارة أبي تمام في قوله :

لَا تَسْقِنِي مَاءَ الْمَلَامِ فَإِنِّي صَبٌّ قَدْ اسْتَعَذْتُ مَاءَ بُكَائِي

وانتقلت إلى القسم الثالث من الفصل الثاني وهو البديع حيث تناولت فيه الأنواع التالية :

الجناس والمطابقة والمقابلة والتدبيح وإرسال المثل والتورية والاستخدام والجمع مع التقسيم ، والمذهب الكلامي وأخيراً لزوم مالا يلزم ، ولم تكن هذه المباحث هي كل ما تحدث فيه الشراح من البديع بل لعلها كانت أهم الأنواع البديعية التي تعرضوا لها مع ولعهم الشديد به ، وأوضحت كيف أصبحت تلك الألوان البديعية مجرد ملاحظات جزئية هشة ، وكيف سجن الشراح أنفسهم في أسر البديع اختياراً لا اضطراراً كما قلت في خاتمة الفصل الثاني

**وهي الفصل الخامس (الاتجاه النقدي التقليدي) :** تناولت قضية السرقات الشعرية ، وأوضحت كيف نظر الشراح إلى السرقة الشعرية نظرة قاصرة هي نفس نظرة النقاد القدماء غالباً ، ثم تناولت قضية اللفظ والمعنى ، وأوضحت نظرة الشراح له " المعنى " وكيف دفعهم البحث عن المعنى إلى نشر الشعر مما أبعدهم عن روح العمل الفني في أغلب الأحيان . بعد ذلك تناولت الوحدة الفنية والتجربة الشعرية وقد ربطت بينهما في جزئية واحدة من البحث لما رأيته من ارتباط الشاعر بعمود الشعر ونهج القصيدة من ناحية وارتباطه بتجربة مزدوجة سميتها " أسطورة الشاعر " كما قال بيتس . بعد ذلك رصدت ما انفرد به الصفدي من نقد في كتاب ( الغيث المسجوم ) .

وهو الفصل السادس (الاتجاه التذوقي والجمالي) : تناولت مفهوماً اندوق ، ثم تناولت اختيار الشراح لببت القصيد في الالامية ، وإجاءهم على قول الشاعر :

٤١- وإن عَلَانِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبٌ

لِي أُسْوَةٌ بَانَحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زُحَلٍ

ثم ريفت بين ذلك الذوق وبين العلم العربى ، واستطردت إلى بيان العلاقة بين العلم والشعر وأوضحت كيف يكون الإبداع بعامة نتيجة من نتائج العقل الواعى والخيال فى العلم وفي الشعر سواء بسواء ، وتناولت ذوق الاختيار عند الشراح وأثر المهنة والبيئة الأدبية والثقافة فى ذلك الاختيار ثم بينت ما وقع فيه الصفدى من تباين فى ذوقه بين السقوط فى برائن انبديع الفج والأدب الساقط وارتفاعه إلى ذروة التذوق فى مواضع أخرى من إختياراته وأخيراً حكمه على الاستعارة والتشبيه وخضوعه لنظرة ضيقة شكلية تحصر الاستعارة وتبعد بها عن الآفاق الرحبة والخيال الجامع الذى تهدف الاستعارة إلى شغل الذهن به .





## ثبت المصادر والمراجع



## ثبت المصادر والمراجع

أولاً ، مصادر الامية مخطوطة ومطبوعة ،

- ١ - إيضاح المبهم من لامية العجم ( لأبى جمعة ) سعيد بن مسعود الصنهاجى الماغوسى ، نسخة مخطوطة محفوظة بمكتبة المعهد الدينى بدمياط تحت رقم ٤٠ / أدب .
- ٢ - تحفة الرائي للامية الطغرائى : لمحمد على المنيائى ، ط . الثالثة : المطبعة الأميرية ، بولاق ، ١٩٠٦ م
- ٣ - حل المبهم والمعجم فى شرح لامية العجم ، لعلى بن قاسم الطبرى ، نسخة مخطوطة محفوظة بمكتبة المعهد الدينى بدمياط برقم ٨٢ / أدب .
- ٤ - شرح لامية العجم ، لإبراهيم سند ، مطبعة الموسوعات بمصر ، ١٣٢٠ هـ
- ٥ - شرح لامية العجم ، ليوسف الشلفون ( يوسف بن فارس الخورى ) دون تاريخ أو مكان للطبع .
- ٦ - شرح لامية العجم : أبو البقاء عبد الله بن الحسين العكبرى الخنبلى ، نسخة مصورة من مكتبة أوقاف الموصل منسوخة سنة ١٢٠٥ هـ ، وتقع فى ١٧ ورقة .
- ٧ - الغيث المسجم فى شرح لامية العجم ، لصلاح الدين خليل بن أيبك الصفدى ، نسختان مطبوعتان :  
الأولى : فى جزئين ( ٢ مجلد ٤١٨ + ٤١٥ صفحة )  
بالمطبعة الوطنية بالاسكندرية ١٢٩٠ هـ .  
الثانية : فى جزئين أيضاً ( ٢٧٩ + ٢٧٩ صفحة )  
مطبوعة بالقاهرة ١٣٠٥ هـ .

٨- نبذ العجم عن لامية العجم : جلال بن خضر الحنفى ، نسخة  
مخطوطة محفوظة بالمكتبة الأزهرية برقم ١٨٧٥ / أدب  
وهي مكتوبة سنة ١٣٣٧ هـ نسخها على جلال .

٩- نزول الغيث : بدر الدين ( محمد بن أبى بكر المخزومى القرشى  
المعروف بابن الدمامينى ) مخطوط مصور بدار الكتب  
/ ٨٦٠ أدب

١٠- نشر العلم فى شرح لامية العجم ، جمال الدين ( محمد بن عمر بن  
مبارك الحضرمي ) بحرق اليمنى ، المطبعة الكاستلية ،  
سنة ١٢٨٣ هـ ، القاهرة .

#### ثانياً ، المصادر والمراجع العربية :

١١- الإرشادات الجلية فى القراءات السبع من طريق الشاطبية : محمد  
محمد سالم ، مكتبة الكليات الأزهرية القاهرة ١٩٧١ م

١٢- أصول النحو العربى : د . محمد عيد ، عالم الكتب ، القاهرة ١٩٧٨ م

١٣- أضواء على لغتنا السمحة : محمد خليفة التونسى ، الكويت ١٩٨٦ م

١٤- إعراب لامية الشنفرى : لأبى البقاء عبد الله بن الحسين العكبرى ،  
تحقيق محمد أديب جمران ، المكتب الإسلامى ،  
بيروت ، الطبعة الأولى ١٩٨٤ م .

١٥- الأعلام : خير الدين الزركلى : الطبعة السابعة ، دار العلم للملايين  
( ثمانية أجزاء ) بيروت ١٩٨٦ م .

١٦- الإنصاف فى مسائل الخلاف ، لأبى البركات بن الأنبارى ، تحقيق  
محيى الدين عبد الحميد ، ١٩٨٢ م بدون مكان نشر .

- ١٧- الإيضاح : للخطيب القزويني ، تحقيق د. محمد عبد المنعم خفاجي ط . الرابعة دار الكتاب اللبناني بيروت ١٩٧٥ م .
- ١٨- البلاغة تطور وتاريخ : د . شوقي ضيف ، الطبعة الخامسة ، القاهرة دار المعارف ١٩٨١ م .
- ١٩- البلاغة القرآنية في تفسير الزمخشري : د . محمد أبو موسى ، القاهرة دار الفكر العربي ، بدون تاريخ .
- ٢٠- بين الفن والعلم : تأليف دölf رايسر ، ترجمة د . سلمان الواسطي دار المأمون ، بغداد ١٩٨٦ م .
- ٢١- تاريخ الأدب العربي ، كارل بروكلمان ، الترجمة العربية ، ج ٥ ، دار المعارف ، ١٩٧٧ م .
- ٢٢- تجديد النحر : د . شوقي ضيف ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٨٥ م
- ٢٣- الترادف في اللغة : حاكم مالك الزياي ، دار الحرية للطباعة ، بغداد ، ١٩٨٠ م
- ٢٤- التعريفات : لأبي الحسن علي بن محمد بن علي الجرجاني ، المعروف بالسيد الشريف ، دار الشؤون الثقافية بغداد ، ١٩٨٦ م
- ٢٥- التفسير العلمي للأدب : د . نبيل راغب ، المركز الثقافي الجامعي ، القاهرة ، ١٩٨٠ م .
- ٢٦- حديث الأربعاء : طه حسين ، الطبعة الثانية ، دار الكتاب اللبناني ، بيروت ١٩٨٠ م .
- ٢٧- دائرة الإبداع : د. شكري محمد عياد ، دار إلياس ، القاهرة ١٩٨٧ م
- ٢٨- دراسات في الشعر والمسرح : د . محمد مصطفى بدوي ، الإسكندرية ، هيئة الكتاب ط ٢ ، ١٩٧٩ م .

٢٩- الدرر الكامنة فى أعيان المائة الشامنة ، لأبن حجر (أحمد)  
العسقلانى ، تحقيق محمد سيد جاد الحق ، الطبعة  
الثانية ، القاهرة ١٩٦٦ م .

٣٠- دُرَّةُ الغَوَاصِّ فى أوهام الخواص ، لأبى القاسم (محمد) الحريرى ،  
دار نهضة مصر ، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم  
القاهرة ١٩٧٥ م .

٣١- دفاع عن البلاغة : أحمد حسن الزيات ، عالم الكتب ، الطبعة  
الثانية ، القاهرة ، ١٩٦٧ م .

٣٢- ديوان أشعار الأمير أبى العباس (ابن المعتز) : تحقيق د . محمد بديع  
شريف ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧٨ م .

٣٣- ديوان البحترى : تحقيق حسن كامل الصيرفى ، دار المعارف ،  
القاهرة ١٩٧٢ م

٣٤- ديوان حسان بن ثابت : تحقيق د . سيد حنفى حسنين ، دار المعارف  
القاهرة ١٩٨٣ م .

٣٥- ديوان ابن سناء الملك (تحقيق محمد إبراهيم نصر) ، دار الكاتب  
العربى ، القاهرة ١٩٦٩ م .

٣٦- ديوان صريع الغواني (مسلم بن الوليد) تحقيق د . سامى الدهان ،  
دار المعارف ط ٢ ، القاهرة ١٩٧٠ م .

٣٧- ديوان ابن الفارض (عمر بن الفارض) : تحقيق د . عبد الخالق  
محمود ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٨٤ م .

٣٨- ديوان الطغراذى : الحسين بن على الأصبهانى ، مطبعة الجوائب ،  
القسطنطينية ١٣٠٠ هـ .

٣٩- ديوان المتنبي (أحمد بن الحسين) شرح عبد الرحمن البرقوقي ، دار الكتاب العربي ، بيروت ، ١٩٨٠ م .

٤٠- ديوان مجنون ليلى : تحقيق د . حسين نصار ، دار مصزر للطباعة ، القاهرة ١٩٧٩ م .

٤١- الرد على النحاة : ابن مضاء القرطبي ، تحقيق د . شوقي ضيف الطبعة الثانية ، دار المعارف ١٩٨٢ م .

٤٢- زهر الربيع فى المعانى والبيان والبديع : لأحمد الحملاوى ، الطبعة السابعة ، مطبعة الحلبي ، القاهرة ١٩٧١ م .

٤٣- سر صناعة الإعراب ، لأبى الفتح عثمان بن جنى الموصلى ، الجزء الأول ، تحقيق مصطفى السقا وآخرين ، الحلبي ، الطبعة الأولى ، القاهرة ١٩٥٤ م .

٤٤- الشخصية المصرية في الدراسات البيانية فى القرن السابع : د . مصطفى الصاوى الجوينى ، الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ١٩٧٠ م

٤٥- شذا العرف فى فن الصرف : أحمد الحملاوى الطبعة ٢١ ، مطبعة البابى الحلبي ، القاهرة ١٩٧٩ م .

٤٦- شرح بانت سعاد لابن هشام : الطبعة الثالثة ، مطبعة الحلبي ، القاهرة ١٩٥٦ م

٤٧- شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك ، تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد ، دار التراث ، القاهرة ١٩٨٠ م .

٤٨- شرح ديوان الحماسة ، للمرزوقى ، تحقيق أحمد أمين وعبد السلام هارون ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٦٧ م .

٤٩- شرح ديوان المتنبي ، عبد الرحمن البرقوقي ، دار الكتاب العربي ، بيروت ١٩٨٠ م

٥٠- شرح عقود الجمان : لجلال الدين عبد الرحمن السيوطي ، مطبعة البابي الحلبي ، القاهرة ١٩٣٩ م .

٥١- شرح قطر الندى وبل الصدى لابن هشام ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد ، دار الثقافة ، القاهرة ١٩٦٠ م .

٥٢- شرح المختار من لزوميات أبي العلاء ، لابن السيد البطليوسى ، تحقيق د . حامد عبد المجيد ، مطبعة دار الكتب القاهرة ١٩٧٠ م

٥٣- شروح الشعر الجاهلي : د . أحمد جمال العمرى ، دار المعارف ١٩٨٠ م

٥٤- الشعر والشعراء : لابن قتيبة ، تحقيق أحمد شاکر ، دار المعارف ١٩٨٢

٥٥- طبقات فحول الشعراء : لمحمد بن سلام الجمحي . تحقيق الأستاذ محمود شاکر ، مطبعة المدنى ، القاهرة ١٩٧٤ م .

٥٦- الطغراني : حياته وشعره ولاميته ، د . علي جواد الطاهر ، بغداد ١٩٦٥ م .

٥٧- النعمدة : لابن رشيق القيرواني ، تحقيق محيى الدين عبد الحميد ، دار الجيل ، بيروت ، الطبعة الثانية ١٩٧٢ م .

٥٨- فض الختام عن التورية والاستخدام : صلاح الدين ( خليل ) بن أبيك الصفدى ، تحقيق د . المحمدى عبد العزيز الحناوي ، دار الطباعة المحمدية ، القاهرة ١٩٧٦ م .

٥٩- فقه اللغة : للشعالبي ، دار مكتبة الحياة ، بيروت ، ١٩٧٠ م .

٦٠- فلسفة البلاغة : د . رجاء عيد ، دار المعرفة الجامعية ، الإسكندرية ، ١٩٨٠

٦١- الفن ومذاهبه في الشعر العربي : د . شوقي ضيف ، الطبعة العاشرة ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٧٨ م .



- ٦٢- فى النقد والأدب ، إيليا الحاوى ، الجزء الأول ، الطبعة الرابعة ، دار الكتاب اللبنانى ، بيروت ١٩٧٩ م .
- ٦٣- كتاب الحروف : للرمانى (على بن عيسى) تحقيق د . عبد الفتاح شلى . دار الشروق ، جدة ١٩٨١ م
- ٦٤- كشف اصطلاحات الفنون : للتهانوى ، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر ، القاهرة ١٩٦٣ م .
- ٦٥- كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون : حاجى خليفة ، دار العلوم الحديثة ، بيروت ، ١٩٨٢ م .
- ٦٦- لسان العرب ، لابن منظور (جمال الدين محمد بن مكرم) (سنة أجزاء) دار المعارف ، القاهرة ١٩٨١ م .
- ٦٧- اللغة العربية عبر القرون : د . محمود فهمى حجازى ، دار الثقافة القاهرة ، ١٩٧٨ م .
- ٦٨- اللغة العربية . . معناها ومبناها : د . تمام حسان ، هيئة الكتاب ، القاهرة ، ١٩٧٩ م .
- ٦٩- اللغة والنحو بين القديم والحديث : عباس حسن ، الطبعة الثانية ، دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٧١ م .
- ٧٠- مجمع الأمثال : للميدانى (أحمد بن محمد) تحقيق محى الدين عبد الحميد ، مطبعة السنة المحمدية ، القاهرة ١٩٥٥ م .
- ٧١- المدارس النحوية : د . شوقى ضيف ، الطبعة الرابعة ، دار المعارف القاهرة ، ١٩٧٦ م .
- ٧٢- مشكلة السرقات فى النقد العربى : د . محمد مصطفى هدارة ، المكتب الإسلامى ، الطبعة الثالثة ، بيروت ١٩٨١ م .

- ٧٣- مشكلة المعنى في النقد الحديث : د . مصطفى ناصف ، مكتبة الشباب ، القاهرة ١٩٧٦ م .
- ٧٤- معجم مصطلحات الأدب ، د . مجدى وهبة ، دار الكتاب اللبناني بيروت ، ١٩٨٦ م .
- ٧٥- معجم المصطلحات البلاغية وتطورها : د . أحمد مطلوب ( ثلاثة أجزاء ) مطبعة المجمع العلمى العراقى ، بغداد ، ١٩٨٣ م
- ٧٦- مفتاح العلوم : للسكاكى ، الطبعة الأولى فى المطبعة الأدبية بمصر ١٣١٧ هـ
- ٧٧- مقامات الحريرى : أبو القاسم ( محمد ) الحريرى ، دار الفكر ، القاهرة ١٣٢٦ هـ .
- ٧٨- معجم الأدباء : ياقوت الحموي ، ط . أحمد فريد رفاعى ، الجزء الأول ، القاهرة ١٩٣٨ م .
- ٧٩- المطول علي التلخيص : للعلامة التفتازانى ، ط . تركيا ، مطبعة أحمد الثالث ، ١٣٣٠ هـ .
- ٨٠- من أسرار اللغة : د . إبراهيم أنيس ، الطبعة الخامسة ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٧٥ م .
- ٨١- نظرة فى قرينة الإعراب : د . محمد صلاح الدين بكر ، جامعة الكويت ( حوليات كلية الآداب ) ١٩٨٤ م .
- ٨٢- النقد : د . شوقى ضيف ( سلسلة الفنون الأدبية ) دار المعارف ، القاهرة ، ١٩٨٠ م .
- ٨٣- النقد الأدبى الحديث : د . محمد غنيمى هلال ، دار نهضة مصر ، القاهرة ١٩٧٩ م .

٨٤- النقد الأدبي في العصر المملوكي : د . عبده عبد العزيز قلقيلة ، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة ، ١٩٧٢ م .

٨٥- نقد الشعر ، قدامة بن جعفر ، تحقيق د . محمد عبد المنعم خفاجي ، الطبعة الأولى ، القاهرة ، مكتبة الكليات الأزهرية ، ١٩٨٠ م

٨٦- النقد المنهجي عند العرب : د . محمد مندور ، دار نهضة مصر ، القاهرة ، دون تاريخ .

ثالثاً : الدوريات والمجلات :

٨٧- مجلة الإكليل : صنعاء (العدد الأول ١٩٨٥ م) ص ٢٠٨ وما بعدها

٨٨- مجلة الثقافة العربية : عدد ٢ (تونس) مقال : اللغة العربية في نيجيريا د . أبو بكر يلارمي .

٨٩- مجلة ديوجين (مصباح الفكر) عدد ٨ ، القاهرة ١٩٦٨ (اليونسكو) مقال بعنوان : الخيال وأقوال الفلاسفة (لديفيد ثيوبولد ، ترجمة فؤاد كامل) .

٩٠- مجلة رسالة اليونسكو : عدد ٢٦٩ ، الطبعة العربية ، القاهرة ، مقال بقلم نويل بيريفز .

٩١- مجلة فصول : أ) للمجلد السادس العدد الأول ، مقال : الأبعاد

النظرية لقضية السرقات وتطبيقاتها في النقد العربي

القديم ، د . محمد مصطفى هدارة ، القاهرة : ١٩٨٥ م

ب) العدد الثاني ، من المجلد السادس ، مقال :

جماليات القصيدة التقليدية ، د . شكرى محمد

عياد ، القاهرة ١٩٨٥ م .

ج) العدد ٣ ، ٤ المجلد الرابع ، مقال : المصطلح

البلاغي القديم في ضوء البلاغة الحديثة . د . ت.م

حسان ، القاهرة ، ١٩٨٧ م .

٩٢- مجلة الفكر العربي : عدد ٤٦ ( السنة الثامنة ) مقال : البلاغة العربية في أساس نشأتها ، د . عبد الحميد زراقط ، بيروت ١٩٨٦ م .

٩٣- مجلة كلية البنات ، جامعة عين شمس ، مقال : تحديدات عربية للجمال ، د . أحمد كمال زكى ، القاهرة ١٩٦٤ م .

٩٤- مجلة كلية الآداب ، جامعة الرياض ، مجلد ٧ : مقال ( الدراسة العلمية للأدب : د : شكري محمد عياد ، الرياض ١٩٨٠ م

٩٥- مجلة مجمع اللغة العربية ، مجموعة القرارات العلمية (٣) د . إبراهيم أنيس ، القاهرة ١٩٦٣ م .

٩٦- مجلة المورد : أ ( العدد الثاني مج ١٤ ، مقال : النحو عند التبريزي د . عبد الحسين الفتلى بغداد ١٩٨٧ م .

ب ( العدد الأول مج ١٦ ، بغداد ١٩٨٧ م .

٩٧- مجلة معهد المخطوطات العربية : ج ٢ مج ٢٧ الكويت ، ديسمبر ١٩٨٣ م .

رابعاً ، المراجع بلغة أجنبية ،

1- D. C arlyle ; Specimens of Arabian Poetry, Cambridge, 2.ed London, 1840 .

2- J . R. Harmasworthy : Dictionary of literary Terms , coles notes , Torino , 1968 .

## ملحق

فهرس الكتب الواردة في الشروح



## ملحق

## فهرس عنوانات الكتب التى ذكرت فى الشروح

رأيت أن أجمع هذا الفهرست للكتب التى ورد ذكرها فى الشروح ، لما يمكن أن تدل عليه من دلالات ثقافية ، وأنه على أن ليس كل كتاب ذكر هنا يعد مرجعاً من مراجع الشراح ، وخاصة ما ذكره الصفدي حيث كان يستعرض أحياناً مؤلفات واحد من الكتاب أو العلماء لمجرد أن يعرف القارئ بها ، كما هى الحال عند استعراضه لكتب السهرودى .

ويلاحظ أن بعض هذه الكتب كان شائعاً فتكرر ذكره ، وبعضها كان مقتصرأ على بيئة معينة أو عصر معين ، وأريد أن أنبه إلى أننى قد استتجت اسم الكتاب أحياناً من نص لم يذكر الشارح فيه الكتاب صراحة ، كما هى الحال مع كتاب " الإنصاف " لابن الأنبارى ، وكتاب " نثر الدر فى نقد الشعر " لابن جبارة ، ويبدو أن عدم ذكر اسم كتب النحاة المعاصرين له صراحة ، وكذلك لم يذكر أبو جمعة مؤلفات النحاة المعاصرين فى المغرب ، والسابقين فى الأندلس لما لهم من شهرة هناك كابن عصفور والسهيلى والشلوين وغيرهم ، كذلك لاحظت غياب كتاب ابن مضاء «الرد على النحاة» وذكرت ذلك فى صلب البحث .

وقد رتب الكتب ترتيباً أبجدياً ثم ذكرت اسم المؤلف ورقم الصفحة التى ورد فيها من الشرح بحيث إذا تكرر ذكره فى شرح من الشروح ذكرته مرة واحدة غالباً .

وأوضحت فى هامش الصفحات ما طبع من هذه الكتب ، وبينت بقدر الإمكان ما هو مخطوط منها ، أما الكتب التى لم أتوصل لشيء بشأنها فقد تركتها غفلاً من أى بيان .

- ١ - أجناس التجنيس : أبو الوفاء صادق بن كامل ( قال وهو بخطه ٢٦٩  
: الغيث المسجّم ج ٢ - ص ٢٩٦ . )
- ٢ - الأجوبة المسكّنة : لابن عبد ربه ( الغيث ج ١ ص ٧٥ )
- ٣ - إحياء علوم الدين <sup>(١)</sup> : أبو حامد الغزالي ( نشر العلم ص ٦٦ )
- ٤ - الأذكار : للنووي <sup>(٢)</sup> ( نشر العلم ص ٦ )
- ٥ - أساس البلاغة : <sup>(٣)</sup> لاز مخشّري ، ( إيضاح المبهّم ص ٨٨ / ظ )
- ٦ - الاستبصار في علم المناظر ( مسائل ) لشهاب الدين العراقي ، الغيث  
ج ١ ص ٧٨ ( القاهرة )
- ٧ - إسفار الصباح : بدر الدين بن النحوي ( الغيث ج ٢ ص ٢٤ )
- ٨ - أسرار العربية <sup>(٤)</sup> : لابن الأنباري ( الغيث ج ٢ ص ٧٣ )
- ٩ - أسنى المنايح في أهني المدائح : ( مجموعة شعرية للقاضي شهاب  
الدين أبي الثناء محمود ) ( الغيث ج ١ ص ٦٧ ) .
- ١٠ - أشرطة الساعة : للمحدث السخاوي ( نبذ العجم ص ١٩ / و )
- ١١ - إصلاح المنطق <sup>(٥)</sup> . لابن السكيت ( إيضاح المبهّم ص ٨ / ظ )
- ١٢ - إعراب القرآن <sup>(٦)</sup> : لأبي البقاء العكبري ( قال : قال أبو البقاء في  
إعرابه ، الغيث ج ١ ص ٨٨ ج ٢ ص ١٨٠ ) .
- ١٣ - الأغاني <sup>(٧)</sup> لأبي الفرج الأصبهاني ( الغيث المسجّم مواضع مختلفة  
وفي نبذ العجم ص ٤٣ / و )

(١) نشر في مصر ، المكتبة التجارية الكبرى ، القاهرة عدة طبعات د . ت .

(٢) منه طبعات مختلفة .

(٣) طبعته دار الكتب المصرية ، الطبعة الأولى ١٩٢٢ م . الثانية ١٩٧٣ م .

(٤) طبع بريل بليدن سنة ١٨٨٦ م .

(٥) حققه أحمد شاكر وعبد السلام هارون ، دار المعارف ١٩٧٠ م .

(٦) طبع في تبريز بعنوان ( التبيان في إعراب القرآن ) علي هامش تفسير الجلالين ١٨٦٠ م وفي  
القاهرة ١٣٢١ هـ .

(٧) أهم طبعاته طبعة دار الكتب المصرية ، وأكملتها هيئة الكتاب .



- ١٤- أمالي<sup>(١)</sup> ابن الشجري : ( الغيث ج ٢ ص ٣٦٨ )  
 ١٥- الأنساب<sup>(٢)</sup> : للسمعاني ( الغيث ج ١ ص ٩ )  
 ١٦- الإنصاف<sup>(٣)</sup> : لابن الأنباري ( أبو البركات ) ( إيضاح المبهم ولم  
 يشر له صراحة )  
 ١٧- أنوار البروق : شهاب الدين القرافي ( الغيث ج ١ ص ١٠٧ ،  
 القاهرة )  
 ١٨- الأنيس والجليل : لابي الفرح المعافى بن زكريا ( الغيث ج ٢ ص  
 ١٠٩ ) ، والجليل والأنيس ( الغيث ج ٢ ص ١٤٨ ) .  
 ١٩- الإيضاح : للمخطيب القزويني<sup>(٤)</sup> : ( إيضاح المبهم ص ٨ / ظ ) .  
 ٢٠- بشارة النيل : لمحبي الدين بن عبد الظاهر ( الغيث ج ٢ ص ٥٦ )  
 ٢١- تأسيس التقديس<sup>(٥)</sup> : للمفخر الرازي ( الغيث ج ١ ص ١٣٣ ،  
 القاهرة )  
 ٢٢- تاريخ بغداد<sup>(٦)</sup> : للمخطيب البغدادي ( الغيث ج ١ ص ٧٤ )  
 ٢٣- تاريخ حلب : لابن أبي طي ( الغيث ج ٢ ص ١٠٩ ) .  
 ٢٤- تاريخ الذهبى الكبير<sup>(٧)</sup> : ( أخذه الصفدى عنه قراءة ، الغيث ص ١٧٤ )  
 ٢٥- تاريخ مصر : لابن يونس ( الغيث ج ٢ ص ٣٦٩ ) .  
 ٢٦- التذكرة الصفدية<sup>(٨)</sup> : لصلاح الدين خليل بن أيبك الصفدى  
 ( الغيث ج ٢ ص ١٩٦ ، ٢٧٣ ) .

(١) نشرها كرنكو في حيدر آباد ١٣٤٥ هـ ، ونشرها عبد المعين الملوحي ، وأسماء الحمصي في دمشق ١٩٧٠ م .

(٢) نشره مرجليوث ١٩١٢ م ، طبع حجر ، بليدن .

(٣) طبع في ليدن سنة ١٩١٣ م ، ونشره محمد محيى الدين عبد الحميد د . ت .

(٤) طبع محمد علي صبيح بالقاهرة ، ودار الكتاب اللبناني بيروت ١٩٧٣ م .

(٥) مطبعة كردستان العلمية ، القاهرة ١٣٥٤ هـ .

(٦) مطبعة السعادة بالقاهرة ١٩٣١ - ٣٢ م ودار الكتب العلمية . بيروت د . ت .

(٧) انظر دول الإسلام للذهبي ، طبع حيدر آباد : ١٣٢٧ هـ .

(٨) ما يزال مخطوطاً ، ومنه بعض الأجزاء في دار الكتب المصرية ( المكتبة التيمورية ) ، الخزء  
 السابع في ١٩١ ص رقم ١٩٠٥ / ١٩٣٥ .

- ٢٧- تذكرة الفارسي : لأبي علي الفارسي ( الغيث ج ١ ص ٩٨ )
- ٢٨- التعليقة علي الحاجية : للصفدي (في النحو) (الغيث ج ٢ ص ٣٣٥)
- ٢٩- التنبيه على حدوث التصحيف <sup>(١)</sup> : لحمزة الأصفهاني ( الغيث ج ٢ ص ٣٠٧ )
- ٣٠- التوراة : الغيث ج ٢ ص ١٠٣ )
- ٣١- الجزولية : الجزولي ( في النحو ) (إيضاح المبهم ص ٣٠ / د )
- ٣٢- جمهرة اللغة <sup>(٢)</sup> : لابن دُرَيْد (إيضاح المبهم ص ١٠٥ / و )
- ٣٣- جنان الجناس <sup>(٣)</sup> : الصفدي ( الغيث ج ٢ ص ٤٠٩ ) .
- ٣٤- الحاجية : لابن الحاجب ( نحو ) ( الغيث المسجم ج ٢ ص ٣٩٦ ) .
- ٣٥- حاشية الأمانى ( كتاب في الفلك ؟ ) (إيضاح المبهم ٦٥ / و )
- ٣٦- الحاوى : للماوردي ( الغيث ج ٢ ص ٣٠ )
- ٣٧- حسن التوسل إلي صناعة الترسل : شهاب الدين أبو الشتاء محمود (الغيث ج ٢ ص ٤٠٩ )
- ٣٨- حل النواهد علي ما في القاموس من الشواهد : للصفدي (إيضاح المبهم ص ٦١ / ظ )
- ٣٩- الخريدة <sup>(٤)</sup> : للعماد الأصفهاني ( الغيث ج ١ ص ١٠ )
- ٤٠- الخلاصة <sup>(٥)</sup> : جمال الدين بن مالك ( مواضع كثيرة من الغيث ، وإيضاح المبهم ص ٧ / ظ ) .

(١) نشر في دمشق ، بتحقيق محمد أسعد طلس ، مطبعة الترقى سنة ١٩٦٨ م .

(٢) طبع جيلر آباد ، الهند ١٣٤٦ هـ .

(٣) مطبعة الجرائب بالأستانة ، ١٢٩٩ هـ .

(٤) منها عدة أقسام مطبوعة ( الجزء الأول والثاني من القسم الرابع ) القاهرة ١٩٦٤ ، وإحسان

عباس دار صادر ، بيروت .

(٥) نشر شرح الخلاصة ، لابن مالك في فاس : المطبعة المولية ١٣٢٧ - ١٣٢٨ هـ .

- ٤١- درة الغواص<sup>(١)</sup> : للحريري (الغيث ج ٢ ص ٣٠٤) .
- ٤٢- ديوان الشريف الرضى<sup>(٢)</sup> (نبذ العجم ج ١ ص ٨٣)
- ٤٣- الذخائر في أحوال الجواهر<sup>(٣)</sup> (٤) (الغيث ج ٢ ص ٣٠١)
- ٤٤- الذخائر والبصائر<sup>(٤)</sup> لأبى حيان التوحيدى (الغيث ج ٢ ص ٣٠١)
- ٤٥- رأس مال النديم؟؟ (أشار إليه فى الغيث ج ٢ ص ٩٩ ، ويبدو أنه نقل منه كثيراً ولم يشر إليه) .
- ٤٦- ربيع الأبرار : للزخشري (نبذ العجم ص ٩٢ / و)
- ٤٧- رسائل إخوان الصفاء<sup>(٥)</sup> (الغيث ج ٢ ص ٢٣٣) .
- ٤٨- رسائل القاضى الفاضل : عبد الرحيم البيسانى (الغيث ج ١ ص ٢٢٦ ، القاهرة)
- ٤٩- رسالة فى إبطال دعوى الذين يدعون صفة الذهب والفضة<sup>(٦)</sup> : الكندى (الغيث ج ١ ص ١٤)
- ٥٠- رسالة فى إنكار صفة الكيمياء : لابن تيمية (الغيث ج ١ ص ١٢)
- ٥١- رسالة الغربية الغربية<sup>(٧)</sup> (الغيث ج ١ ص ٧٨)
- ٥٢- رسالة مذكروه فاضل بن ناطق عن الرجل المسمى بكامل : لعلاء الدين ابن النفيس ، رسالة عارض بها رسالة حى بن يقظان لابن

---

(١) طبع الجواثب ١٢٩٩ هـ ، وتحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم نهضة مصر ، القاهرة ١٩٧٥ م

(٢) تحقيق محمد محبى الدين عبد الحميد ١٩٤٩ م ، القاهرة ، مصطفى البابى الحلى .

(٣) لايد أنه كتاب (نخب الذخائر فى زحوال الجواهر لجمال الدين محمد بن إبراهيم ابن ساعد الأنصارى مخطوط ، ١٣٣٨ ، ١١٢ تيموية طبيعيات ، دار الكتب المصرية .)

(٤) ربما كانت ضمن (رسالتان لأبى حيان ، القسطنطينية مطبعة الجواثب ١٣٠١ هـ)

(٥) نشرت بتصحيح خير الدين الزركلى ، القاهرة ، المطبعة العربية ، ١٢٩٨ هـ .

(٦) نشرت للكندى مجموعة رسائل فلسفية ، بعنوان رسائل الكندى الفلسفية بتحقيق محمد عبد الهادى أبو ريدة ط ٢ القاهرة ، دار الفكر العربى ١٩٧٨ م .

(٧) للسهروردي : نشرها عبد الرحمن بدوى فى كتابه « شخصيات قلقة فى الإسلام » ط ٣ ، وكالة المطبوعات ، الكويت ١٩٧٨ م ، وكذا يوسف زيدان فى الكتاب المذكور بعد هذا .

طفيل (الغيث ج ٢ ص ٣٦٦) (١) .

- ٥٣- روائع الوقائع : لأسعد بن ممتى (الغيث ج ٢ ص ١٧٥)  
 ٥٤- الروض الأنف (٢) : السهيلي (أبو القاسم) (الغيث ج ٢ ص ٢٩٥)  
 ٥٥- الریحان والریعان (٣) : (الغيث ج ١ ص ٢٥٨)  
 ٥٦- زهر الآداب (٤) : للحصري القرواني (الغيث ج ٢ ص ١٩٢) .  
 ٥٧- السر المكتوم (٥) : فخر الدين الرازي (الغيث ج ٢ ص ١٩٠)  
 ٥٨- سفر السعادة : علم الدين السخاوي (الغيث ج ٢ ص ٣١٢) .  
 ٥٩- السيرة السلطانية : لابن شداد وهي سيرة صلاح الدين الأيوبي  
 (الغيث ج ٢ ص ٣٨٦)  
 ٦٠- شرح الخلاصة : (٦) لابن الناطم ، بدر الدين محمد بن مالك (مواضع كثيرة من الغيث) .  
 ٦١- شرح ديوان المتنبي (٧) : لابن جنى (الغيث ج ١ ص ٢٦٥) .  
 ٦٢- شرح الكافية (٨) : للرضى (إيضاح المبهم ص ٣٠/ و)  
 ٦٣- شرح مختارات من البخارى : لابن أبى حمزة (الغيث ج ١ ص ١٠٧ ، القاهرة)  
 ٦٤- شرح المقامات (٩) : للمسعودي (الغيث ج ٢ ص ٧٣)

---

(١) نشرها يوسف زيدان في كتاب : حى بن يقظان : أربعة نصوص تراثية ، سلسلة الفلسفة والعلم ، الهيئة العامة لقصور الثقافة ، القاهرة ١٩٩٧ م .  
 (٢) طبع مطبعة الجمالية بالقاهرة سنة ١٩١٤ م .  
 (٣) الریحان والریعان لأبى القاسم محمد بن إبراهيم بن خيرة الإشبيلي ، وهو المعروف بابن المواعينى الإشبيلي ت / ٥٦٤ هـ ، وهو مخطوط .  
 (٤) زهر الآداب وثمر الألباب ، طبعه زكى مبارك ، ١٣٤٤ هـ ، ١٩٢٥ م القاهرة .  
 (٥) مخطوط بدار الكتب المصرية تحت رقم ١٢٩ ، غيبات تيمور .  
 (٦) نشرت في بيروت محققة ، وانظر رقم (٤٠) السابق .  
 (٧) القسر : ديوان المتنبي بشرح ابن جنى ، تحقيق د . صفاء خلوصى ، بغداد ١٩٧٠ م .  
 (٨) نشرت الكافية لابن الحاجب فى دهلى ٣١٩ هـ ، نشرها محمد عبد الأحد الهندى .  
 (٩) دار الكتب العلمية ، بيروت ، د . ت .

- ٦٥- شرح المرزوقى على الحماسة<sup>(١)</sup> : للمرزوقى (إيضاح المبهم  
هى ١٥/ظ)
- ٦٦- شرح النووى على صحيح مسلم<sup>(٢)</sup> : للنووى (الغيث ج ١ ص ٦٢  
)
- ٦٧- الصحاح فى اللغة<sup>(٣)</sup> للجوهري (الغيث ج ٢ ص ٣٩٦ ، نبذ العجم  
ص ٨١/ظ)
- ٦٨- صحيح البخارى<sup>(٤)</sup> : للإمام البخارى (نبذ العجم ص ١٥/ظ)
- ٦٩- صحيح مسلم<sup>(٥)</sup> : للإمام مسلم (نبذ العجم ١٨/ظ)
- ٧٠- طُرف المجالسة وملح المؤانسة : للكاتب الرئيس أبى عمرو عثمان بن  
أبى بكر بن يحيى الم رابط (الغيث ج ٢ ص ١٤٠)
- ٧١- العقد الفريد<sup>(٦)</sup> : لابن عبد ربه (الغيث ج ٢ ص ١٩٧٩) .
- ٧٢- العمدة<sup>(٧)</sup> : لابن رشيقي (الغيث ج ١ ص ١١٣ القاهرة)
- ٧٣- فتح البارى بشرح صحيح البخارى<sup>(٨)</sup> : لشيخ الإسلام ابن حجر  
العسقلانى (نبذ العجم ص ١٧/ظ) .
- ٧٤- الفتوحات المكية<sup>(٩)</sup> : محيى الدين بن عربى (نبذ العجم ص  
١٣/ظ)
- ٧٥- فتوى الفتوة ومراة المروة : جمال الدين الوطواط الكتبى (نقله  
الصفدى فى كتابه التذكرة : (الغيث ج ٢ ص ٣١٢) .
- ٧٦- الفرج بعد الشدة : (٩) (الغيث ج ١ ص ٢٤٩) .
- 
- (١) نشره أحمد أمين وأحمد الزين ، لجنة التأليف والترجمة ، ١٩٥٣ م .
- (٢) طبع بالقاهرة بدون تاريخ ..
- (٣) طبع بولاق ١٢٨٢ هـ بتصحيح نصر الهورى .
- (٤) المطبعة الخيرية الطبعة الأولى ١٣٢٠ هـ ، القاهرة .
- (٥) دار إحياء الكتب العربية القاهرة د . ت .
- (٦) نشره أحمد أمين وآخرون ، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٦٥ م ، القاهرة
- (٧) نشره محمد محيى الدين عبد الحميد ، بيروت دار الجليل ١٩٧٢ م
- (٨) دار المعرفة ، بيروت ، د . ت .
- (٩) نشره هيئة الكتاب ، بتحقيق الدكتور عثمان يعنى القاهرة ١٩٧٢ والسنوات التالية .

٧٧- الفلك الدائر على المثل السائر : لابن أبى الحديد ( الغيث ج ١ ص ١٨٦ ، القاهرة ) .

٧٨- الكامل فى التاريخ <sup>(١)</sup> : لعز الدين بن الأثير ( الغيث ج ١ ص ١٠ )  
٧٩- الكامل فى اللغة والأدب <sup>(٢)</sup> : لأبى العباس المبرد ( إيضاح المبهم ص ٩٥/و )

٨٠- كتاب الأفعال <sup>(٣)</sup> : أبو بكر بن القُوطيَّة إيضاح المبهم ص ٣/ظ  
٨١- كتاب الأفعال <sup>(٤)</sup> : لابن القطَّاع ( إيضاح المبهم ص ٩٨/ظ )  
٨٢- كتاب الأذكياء <sup>(٥)</sup> : لابن الجوزى ( الغيث ج ٢ ص ٣٥٨ )  
٨٣- كتاب التذكرة فى الهيئة <sup>(٦)</sup> : الخواجه نصر الدين الطوسي ( الغيث ج ٢ ص ٢٣١ )

٨٤- كتاب التاج <sup>(٧)</sup> : للجاحظ ( نبد المعجم ٢٥/و )  
٨٥- كتاب لابن النحاس فى النحو <sup>(٨)</sup> ( الغيث ج ١ ص ١٩٦ القاهرة )  
٨٦- الكافية <sup>(٩)</sup> : لابن الحاجب ( إيضاح المبهم ص ٩٠/و )  
٨٧- كتاب الخيل <sup>(١٠)</sup> : للأصمعى ( الغيث ج ٢ ص ٨٠ )  
٨٨- كتاب التنقيحات : لشهاب الدين السهروردى ( الغيث ج ٢ ص ٣٨٦ )

- 
- (١) طبع فى المطبعة الأزهرية بالقاهرة ١٣٥٢ هـ ، وفى دار صادر بيروت ١٣٣٩ هـ .  
(٢) نشرته دار المعرفة ، بيروت ، د . ت . والمكتبة التجارية الكبرى ، القاهرة . د . ت .  
(٣) طبع فى ليدن ١٨٩٤ م ، نشره جويدى .  
(٤) كتاب أبنة الأفعال لابن القطَّاع ، لخص فيه ما عسر وانتقد من كتاب أبنة الأفعال لابن القوطية ، مخطوط ١٣ ش دار الكتب ، وانظر ترجمة تاريخ الأدب العربى لبروكلمان ج ٥ ص ٣٤٦ ونشر كتاب ابن القطَّاع فى حيدرآباد ١٣٦٠ هـ .  
(٥) المطبعة الميمنية بالقاهرة ، ١٣٠٦ هـ .  
(٦) للطوسى كتاب منشور هو : شكل القطَّاع ، الأستاذة ١٨٩١ م ، وكتاب مخطوط هو تحرير أصول الهندسة والحساب لإقليدس الصورى ( خط يد ٧٠٣ رياضة ) دار الكتب المصرية .  
(٧) انظر ، رسائل الجاحظ ، بتحقيق عبد السلام هارون ، طبع الخانجى ، مصر ١٩٦٥ م .  
(٨) بولاق ١٢٦٢ هـ ، والهند ، طبع حجر ، ١٢٩١ هـ .  
(٩) كتاب الخيل للأصمعى بدار الكتب المصرية ، ٤٨٢٠ هـ . وحققه أوجست هفتر ١٨٩٠ م .

- ٨٩- كتاب التلوينات : لشهاب الدين السهروردي (الغيث ج ٢ ص ٣٨٦)
- ٩٠- كتاب حكمة الإشراق<sup>(١)</sup> : لشهاب الدين السهروردي (الغيث ج ٢ ص ٣٨٦)
- ٩١- كتاب الهياكل<sup>(٢)</sup> : لشهاب الدين السهروردي (الغيث ج ٢ ص ٣٨٦)
- ٩٢- كتاب الروضة : للنووي (في الفقه) (الغيث ج ١ ص ١٠٤ القاهرة)
- ٩٣- كتاب الصنائع : لابن مولا هم (الغيث ج ٢ ص ٣٨٢) .
- ٩٤- كتاب الصنائع لابن يعمر (الغيث ج ٢ ص ٣٨٢)
- ٩٥- كتاب في وصف الخيل : أنشاء شهاب الدين محمود (الغيث ج ١ ص ٣٢)
- ٩٦- كتاب الكفاية : (٤) في اللغة (الغيث ج ١ ص ٢٦٦)
- ٩٧- كتاب المجسطى : بطليموس (الغيث ج ١ ص ٨٤ القاهرة)
- ٩٨- كتاب المذكر والمؤنث : لابن السكيت (الغيث ج ١ ص ٢٤٨ القاهرة) (إيضاح المبهم ص ٧/ ظ)
- ٩٩- كتاب المغازي : لشمس الدين الذهبي (الغيث ج ١ ص ٨٧ ، القاهرة)
- ١٠٠- كتاب المناظر : لابن الهيثم (في سبعة أجزاء رآها الصفدي ، الغيث ج ١ ص ٧٨ القاهرة)
- ١٠١- كتاب الهيئة : جابر بن أفلح (الغيث ج ١ ص ٦٥)
- ١٠٢- الكشاف<sup>(٣)</sup> : للزمخشري (الغيث ص ١٩٦ القاهرة) (إيضاح المبهم ص ٣٣/ ظ)
- ١٠٣- المباحث الشرقية<sup>(٤)</sup> : فخر الدين الرازي (الغيث ج ١ ص ١٢ ، القاهرة ٥٨)

(١) نشره المعهد الفرنسي الإيراني بطهران طبع ٤٣٣٠ هـ ١٩٥٢ م .  
 (٢) هياكل النور (القاهرة طبع ١٩١٧ م) مطبعة السعادة ١٣٣٥ هـ (المكتبة التجارية الكبرى ١٩٥٧ بتحقيق محمد علي أبو ريان) .  
 (٣) القاهرة ، ١٢٨١ هـ - ودار المعرفة ، بيروت ، د . ت .  
 (٤) حيدر آباد ١٣٤٣ هـ ، طهران ١٩٦٦ م .

- ١٠٤- مثالب أهل البصرة : لأبى عبيد (الغيث ج ١ ص ١٦٩ القاهرة)
- ١٠٥- المثل السائر : (١) لابن الأثير (الغيث ج ١ ص ٢٥٠ القاهرة)
- ١٠٦- المحتسب (٢) : لابن جنى (الغيث ج ١ ص ٧٩)
- ١٠٧- مجانى العصر : لأثير الدين أبى حيان (سمعه منه الصفدى ،  
الغيث ج ٢ ص ٣١٢)
- ١٠٨- المجمل فى اللغة (٣) : لأبى الحسن بن فارس (الغيث ج ٢  
ص ٣٠١)
- ١٠٩- المحرر : لفخر الدين الرازى (فى النحو) (الغيث ط ١ ص ٩٣)
- ١١٠- المحكم فى اللغة (٤) : لابن سيدة (الغيث ج ٢ ص ٣٤٣ ،  
وايضاح المبهم ص ٥٣/و)
- ١١١- مختار ابن نباتة من شعر ابن الرومى (الغيث ج ١ ص ١٦٠)
- ١١٢- مختار الخالدين من شعر ابن الرومى (الغيث ج ١ ص ١٥٠)
- ١١٣- المستقصى (٥) : (فى الأمثال) : للزمخشري (الغيث ج ٢ ص  
٣٤٣ ، ايضاح المبهم ص ٥٣/و)
- ١١٤- المستوفى فى تاريخ إربل : لأبى البركات (الغيث ج ١ ص ٩)
- ١١٥- معجم ابن سدى : (الغيث ج ٢ ص ٣٥٢)
- ١١٦- مغيث الخلق فى اختيار الأحق : لإمام الحرمين الجوينى (الغيث ج  
٢ ص ١١٠)
- ١١٧- مروج الذهب (٦) : للمسعودى (مواضع متفرقة من الغيث)
- ١١٨- المفصل : (٧) للزمخشري (ايضاح المبهم ص ١٢/ظ)
- 
- (١) حققه محمد محبى الدين عبد الحميد ، مطبعة الحلى ، القاهرة ١٩٣٩ م .
- (٢) المحتسب فى تبيين وجوه شواذ القراءات ، تحقيق علي التجدى ناصف ، وآخرين القاهرة ١٣٨٦ هـ .
- (٣) مجمل اللغة ، تحقيق زهير عبد الحسن سلطان ، مؤسسة الرسالة ، بيروت ١٩٨٤ م .
- (٤) نشر منه معهد المخطوطات العربية بالقاهرة ستة أجزاء .
- (٥) حيدر آباد ، ١٩٦٢ م .
- (٦) طبع فى بولاق سنة ١٢٨٣ هـ .
- (٧) طبع فى الإسكندرية بتصحیح حمزة فتح الله ، مطبعة كوكب الشرق ١٢٩١ هـ .



١١٩- المفتاح<sup>(١)</sup> : للسكّاكى ( الغيث ج ١ ص ١٩٦ القاهرة، ايضاح المبهم ص ٥/ظ ) .

١٢٠- المطارحة : لابن يياز ( فى النحو ) ( الغيث ط ١ ص ٧٧ )

١٢١- المعجم الكبير<sup>(٢)</sup> للطبرانى ( فى الحديث ) ( الغيث ج ٢ ص ١٢٠ )

١٢٢- مقامات البديع<sup>(٣)</sup> : بديع الزمان الهمذانى ( الغيث ج ٢ ص ٥٩ )

١٢٣- مقامات الحريرى<sup>(٤)</sup> : ( الغيث ج ٢ ص ٤٠٣ )

١٢٤- الملّخص<sup>(٥)</sup> : لفخر الدين الرازى ( الغيث ج ١ ص ١٢ )

١٢٥- مفرجُ الكرب<sup>(٦)</sup> : للقاضى جمال الدين بن واصل ( الغيث ج ٢ ص ٢٧٣ )

١٢٦- المنصف لابن وكيع<sup>(٧)</sup> ( الغيث ج ١ ص ١٩٠ ، القاهرة )

١٢٧- نثر الدرّ فى نقد الشعر<sup>(٨)</sup> : لابن جُبارة ( الغيث ج ١ ص ٢٤٣ القاهرة )

١٢٨- نُصرة الفُترة وعُصرة الفُطرة<sup>(٩)</sup> : للعماد الأصبهاني ( تاريخ الدولة السلجوقية ، الغيث ج ٢ ص ٩ )

١٢٩- نُصرة الشائر على المثل السائر : للصمدى ( الغيث ج ١ ص ٢٣٥ القاهرة )

١٣٠- نظم السلوك فى وعظ الملوك : لأبى بكر ابن اللبّانة ( فى نكبة المعتمد بن عباد ، الغيث ج ٢ ص ٢٦٥ ) .

١٣١- وفيات الأعيان<sup>(١٠)</sup> : لابن خَلِّكان ( الغيث ج ٢ ص ١١٠ ، وايضاح المبهم ص ٢٦/و ) .

(١) طبع بالمطبعة الأدبية ١٣١٧ هـ ، القاهرة . وبمطبعة الحلبي ١٩٣٧ م .

(٢) طبع بتحقيق أحمد عبد المجيد السلفى د . ت .

(٣) طبعت بتصحيح الشيخ محمد عبده فى بيروت مطبعة المشرق ١٨٩٨ م وطبعات كثيرة بعد ذلك

(٤) شرح مقامات الحريرى ، دار الفكر ، القاهرة ١٣٢٦ هـ .

(٥) الملخص فى الحكمة والنطق ، مخطوط مصور بمعهد إحياء المخطوطات العربية بالقاهرة رقم ٨٦٠ / رابع .

(٦) مفرج الكرب فى أخبار بنى أيوب : تحقيق محمد ربيع ، القاهرة ، هيئة الكتب ، ١٩٧٢ م .

(٧) نشر الجزء الأول منه فى الكويت ، ونشر كاملاً ومحققاً فى بيروت .

(٨) رجوع الدكتور شوقى ضيف أنه مفقود .

(٩) مصور بدار الكتب ، تصوير شمسى من باريس ١٣٤٤ . تيمورية تاريخ ٢٢١٩ .

(١٠) نشره إحسان عباس ، دار صادر ، بيروت ١٩٦٨ م .

---

جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة للمؤلف

---

**الطبعة الثانية**

١٤٢١ هـ - ٢٠٠١ م

رقم الإيداع :

٢٠٠١/٥٤٤٢

الترقيم الدولي :

٩٧٧-٣٢٦-٠٨٠-١

**الناشر**

**دار الحضارة للطبع والنشر**

طنطا ٠٤٠/٣٣٥٤٠٧٤

**التنفيذ الطباعي :**

**البويزي للطباعة الحديثة**

بيرون ٠٤٠/٢٧٣٢٣٧٥



 Bibliotheca Alexandrina



0261859